

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/181/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202332  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa matky: C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX a otca: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú E. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 45 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 01.09.2018 do 30.11.2018 vo výške 45 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 5 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/189/2017-48 zo dňa 27.11.2017 v časti výšky výživného na maloletú E..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.09.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú E. zo sumy 45 eur na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018. Návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom vydaným Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/189/2017, ktorým bolo určené výživné na sumu 45 eur mesačne, sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej, ktorej sa závažne zhoršil zdravotný stav, keďže jej bola diagnostikovaná diagnóza R.. Dcéra je indikovaná na uvedené diagnózu od 04.04.2018 a s tým sú zvýšené výdavky na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti. Ide najmä o cestovné do L., kde chodia na kontroly a na lieky každé 2-3 mesiace. Taktiež dochádzajú na rehabilitácie do X., a to dvakrát týždenne a tiež k nim musel chodiť masér, ktorému platila po 15 eur. Dcéra potrebuje, aby ju vozila do školy, nakoľko nevládzde. Všetko je spojené z veľkou finančnou záťažou pre ňu a jej rodinu. S dcérou navštevujú alergologičku, očnému, psychologičku MUDr. B. a tiež budú navštevovať psychiatričku. Matka uviedla, že jej dcéra v súčasnosti navštevuje 8. ročník základnej školy J.. Uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje cca 600 eur a poberá rodinné prídavky na dve deti a kompenzačný príspevok 20-30 eur. Taktiež jej finančne vypomáha rodina. Sociálne a bytové pomery sa im nezmenili. Výdavky uviedla nasledovné: elektrina 65 eur, plyn 44 eur, poistenie 40 eur, internet 17 eur, sporenie deťom 40 eur, TV 4 eurá, telefón okolo 30 eur, úvery 80 eur a 35 eur. Otec podľa jej informácií nepracuje, o deti sa nezaujíma, len sa sporadicky ukáže. Na ich výživu reálne neprispieva, keďže peniaze na deti posielala ich stará mama. Spolu s návrhom na začatie konania súdu predložila lekársku správu Národného ústavu detských

chorôb, Z. zo dňa 07.08.2018 potvrdzujúcu diagnózu dcéry, ako aj to, že k prvému ataku došlo v mesiaci apríl 2018.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/189/2017, sp. zn. 9P/161/2015 a sp. zn. 9P/239/2014, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/189/2017-51 zo dňa 27.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2017, súd zvýšil výživné otca na maloleté deti E. J., nar. XX.XX.XXXX a J. J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 45 eur na každé dieťa zvlášť s účinnosťou od 01.10.2017.

4. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného maloletá E. navštevovala 7. ročník základnej školy, mal. J. 4. ročník základnej školy. V súvislosti s výdavkami na školu matka zaplatila školné 12 eur pre obe deti na rok, 165 eur potreby do školy, deťom zakúpila zimné topánky a vetrovku v sume 100 eur. J. je integrovaným žiakom a má individuálny študijný plán. Deti navštevovali psychologičku, alergológa i ortopéda. Mal. E. navštevovala očného lekára, ambulanciu kožnej lekárky a gastroenterológiu. Chodila na doučovania z angličtiny, za čo matka platila 40 eur mesačne. Tiež s ňou matka mala zvýšené výdavky na hygienu súvisiace s jej vekom.

5. E. má v súčasnosti 13 rokov, navštevuje 8. ročník základnej školy. Pomery u nej, ako sú špecifikované vyššie, zostali nezmenené. Okrem uvedených zdravotných problémov však došlo u nej k závažnému zhoršeniu zdravotného stavu, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

6. Matka súdu dňa 05.11.2018 predložila lekárske správy potvrdzujúce závažné zhoršenie zdravotného stavu jej dcéry od začiatku roka 2018 s aktuálnymi diagnózami R. a I.. Z predložených správ vyplýva tiež to, že maloletá bola dvakrát hospitalizovaná v Národnom ústave detských chorôb, Z., a to od 19.04.2018 do 24.04.2018 a od 26.09.2018 do 02.10.2018. Matka tiež predložila potvrdenie o absolvovaní rehabilitácií v mesiacoch august a september 2018 v rehabilitačnom zariadení v X..

7. Matka v čase poslednej úpravy výšky výživného žila spolu s mal. deťmi v rodinnom dome, kde hradila výdavky na bývanie - plyn 65 eur, el. energia 45 eur, vodu 10 eur. Ďalej platila telefón 22 eur, splácala hypotéku 115 eur mesačne, internet 17 eur, TV 4 eurá, sporenie deťom 40 eur. Pracovala v COOP Jednota Topoľčany, kde jej priemerný mesačný čistý príjem predstavoval 627,38 eur. Poberala rodinné prídavky na dve deti v sume 47,04 eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,52 eur mesačne. Matka bola vlastníčkou 17-ročného motorového vozidla zn. Felicia, ktoré si zakúpila s finančnou pomocou rodičov a ktoré využívala na vozenie mal. detí ku psychologičke z miesta bydliska do V..

8. Bytové a majetkové pomery na strane matky sa nezmenili. Jej priemerný čistý mesačný príjem sa zvýšil na sumu 779,55 eur. Prídavky na deti a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia poberá v rovnakej výške ako predtým.

9. Otec býval sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Bol a aj v súčasnosti je čiastočný invalidný dôchodca, ktorého miera invalidity je 45 %-ná. Poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 151 eur mesačne a k tomu dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,30 eur mesačne. Býval v rodinnom dome, kde hradil náklady na bývanie 20 eur elektrina, 30 eur tuhé palivo na kúrenie, 5 eur koncesionárske poplatky. Platil tiež mobil 20 eur mesačne a internet 23 eur mesačne. Mal zdravotné problémy s chrbticou, bol operovaný, navštevoval aj psychiatra, ako aj viacerých odborných lekárov. Výdavky na lieky mal podľa jeho vyjadrenia vo výške 35-40 eur mesačne.

10. Otcovi sa od poslednej úpravy výšky výživného nepatrne zvýšil invalidný dôchodok na sumu 155,10 eur mesačne, dávka v hmotnej núdzi sa mu naopak nepatrne znížila na sumu 64,20 eur mesačne. Jeho príjmové pomery tak zostali nezmenené.

11. V správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 24.10.2018 je uvedené, že otec bol dňa 13.09.2016 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na vlastnú žiadosť.

12. Otec maloletej na pojednávaní dňa 20.11.2018 súhlasil so zvýšením výživného o 5 eur mesačne s tým, že jeho majetkové pomery mu neumožňujú platiť vyššie výživné. Uviedol, že byva v rodinnom dome a jeho majetkové a príjmové pomery sa nezmenili. Má výdavky na elektrinu, internet, tuhé palivo, telefón, spolu cca vo výške 100 eur mesačne. Výživné platí riadne, pričom na výživné mu prispieva jeho mama. Znížil sa mu výdavok na mobil z 20 eur mesačne na sumu 5 eur mesačne. Na lieky platí 20 až 30 eur mesačne. Poistenie na seba neplatí, úvery ani pôžičky nemá. V domácnosti žije sám. Je čiastočný invalidný dôchodca a miera jeho invalidity je 45%. Je poberateľom invalidného dôchodku a taktiež mu je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi. Iné príjmy nemá. Uviedol, že prácu si hľadá, no podľa neho je ťažké nájsť si prácu na 4 hodiny, ktoré by bol schopný odpracovať. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu, že sa tak dohodli na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pretože mu neboli schopní nájsť prácu, ktorú by bol schopný vykonávať. Ďalej uviedol, že má psychické problémy, na ktoré sa lieči tri roky. Z toho dôvodu by mohlo mať stretávanie sa s dcérou na ňu negatívny vplyv. Matka maloletej ho o zdravotnom stave dcéry informovala. Na prechádzky s dcérou nechodí, lebo by sa nemal s ňou o čom rozprávať, keďže nemôže hovoriť o jej zdravotných problémoch a ani o svojich. Býva naproti a keď ich vidí, tak ich pozdraví.

13. Matka maloletej na pojednávaní dňa 20.11.2018 potvrdila, že dosiaľ určené výživné jej chodí riadne, no podľa jej názoru to posielala stará matka (z otcovej strany). Za hlavný dôvod podania návrhu označila zhoršený zdravotný stav dcéry. Dcéra mala od začiatku roka zdravotné problémy, v apríli 2018 mala tzv. C. a diagnostikovali jej R.. Ďalší C. mala v septembri 2018. S dcérou chodí po vyšetreniach, za celý rok od januára bola 24-krát u lekára a tiež 9-krát na vyšetrenia v L., s čím sú spojené výdavky na cestovné a parkovné. Výpadok z práce rieši dovolenkou, nakoľko doprovod k lekárovi má už vyčerpaný. Taktiež bola 10-krát na rehabilitácii v X. a 12-krát bol u nich masér, pričom zakaždým platila 15 eur. Dcéra má taktiež problémy s chrbticou - R.. Navštevujeme tiež psychiatricku asi 1-krát za mesiac, pričom jej tiež kupuje lieky na odporúčanie psychiatricky. Dcére kupuje vitamíny, lieky, 3-krát do týždňa jej pichá injekciu. Injekcie si chodia vyberať raz za 3 mesiace do L.. Otec nad rámec výživného neprispieva a o dcéru sa nezaujíma. Dcéra znáša chorobu zle, ale nie až tak samotnú chorobu ako nezáujem otca. Otca informovala o chorobe a požiadala ho, aby sa dcére venoval, keďže z psychického hľadiska potrebuje prechádzky. Otec sa však dcére nevenuje, čo ona ťažko znáša. Otec býva cez ulicu naproti v rodinnom dome a nekomunikuje s nimi. Taktiež odmietol komunikovať so psychologičkou, ktorú s dcérou navštevujú a ktorá sa s ním chcela rozprávať. Ďalej uviedla, že má výdavky na dcéru v súvislosti s jej vekom, ako sú oblečenie, obuv a pod. Dcéra začala veľa čítať z dôvodu, že v súčasnosti má kvôli zdravotnému stavu obmedzené aktivity, preto jej kupujú veľa kníh. Do školy chodí autobusom a keď nemohla, tak ju vozila autom. Auto zn. Škoda Felicia využívajú na doprovod dcéry, kúpila ho minulý rok, hoci vtedy nevedela, že ho budú takto využívať.

14. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 20.11.2018 odporučil zvýšiť výživné vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa - diagnózu maloletej E..

15. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov tak na strane maloletého dieťaťa ako aj na strane jeho rodičov došlo.

24. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/189/2017-51 zo dňa 27.11.2017, ktorým súd zvýšil výživné otca na maloleté deti E., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 45 eur na obidve deti s účinnosťou od 01.10.2017. Od poslednej úpravy výšky výživného uplynul jeden rok, pričom matka požaduje zvýšenie výživného na dcéru E. zo sumy 45 eur na sumu 60 eur mesačne.

25. V čase predošlej úpravy výšky výživného maloletá E. navštevovala 7. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje 8. ročník základnej školy. Z predložených lekárskeho správ vyplýva, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k závažnému zhoršeniu zdravotného stavu maloletej s aktuálnymi diagnózami R. a I.. Maloletá bola dvakrát hospitalizovaná v Národnom ústave detských chorôb, Z., a to od 19.04.2018 do 24.04.2018 a od 26.09.2018 do 02.10.2018, pričom matka od začiatku roka absolvovala s dcérou množstvo lekárskeho vyšetrení a rehabilitácií.

26. Bytové a majetkové pomery na strane matky sa nezmenili. Jej priemerný čistý mesačný príjem sa zvýšil na sumu 779,55 eur. Prídavky na deti a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia poberá v rovnakej výške ako predtým. Výdavky na domácnosť zostali nezmenené. Pribudli jej však vysoké výdavky v súvislosti so zhoršením zdravotného stavu jej dcéry, ktorú doprevádza autom na početné vyšetrenia, pričom za účelom doprovodu dcéry si čerpá dovolenku, ktorá tak nie je využívaná na jej primárny účel.

27. Osobné, príjmové a majetkové pomery u otca sa nezmenili. Na pojednávaní uviedol, že sa mu znížil výdavok na mobilný telefón zo sumy 20 eur na sumu 5 eur mesačne a že jeho výdavky na lieky predstavujú 20-30 eur mesačne, pričom v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného uviedol výdavky 35-40 eur mesačne. Jeho zdravotný stav zostal nezmenený. Otec bol a aj v súčasnosti je čiastočný invalidný dôchodca, ktorého miera invalidity je 45 %-ná. Potvrdil, že je schopný pracovať na 4 hodiny denne s tým, že si čiastočný úväzok nemôže dlhodobo nájsť. V správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 24.10.2018 je uvedené, že otec bol dňa 13.09.2016 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na vlastnú žiadosť, čo odôvodňoval tým, že mu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany nedokázal ponúknuť prácu, ktorú by bol schopný vzhľadom na svoj zdravotný stav vykonávať.

28. Už v predchádzajúcom rozsudku bol otec usmernený, že s prihliadnutím na 45%-nú mieru invalidity (ktorá sa podľa vyjadrenia otca zvyšovať nebude) bolo potrebné, aby otec riešil svoju situáciu a našiel si prácu, aby mohol prispievať na výživu svojich maloletých detí primeraným výživným. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že je povinnosťou rodiča vynaložiť maximálne úsilie na zlepšenie svojej sociálnej situácie, a to najmä keď sa jeho dieťa nachádza v ťažkej životnej situácii, v ktorej si vyžaduje výraznú podporu. Otec o maloleťú nejaví záujem a nepodieľa sa žiadnym spôsobom na zvýšených výdavkoch, ktoré znáša výlučne jej matka. Matke sa síce príjem čiastočne zvýšil, no nemožno od nej požadovať, aby zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o jej dcéru znášala len ona. Matka sa okrem vynaložených finančných prostriedkov dieťaťu venuje osobne a dcéru doprevádza na vyšetrenia, čo je

časovo aj psychicky náročné. U otca bolo vykonaním dokazovaním zistené, že sa mu znížili výdavky na mobilný telefón o 15 eur mesačne a taktiež uviedol nižšie výdavky na lieky. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov zvýšil výživné otca na maloletú E. zo sumy 45 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018, ktoré výživné súd považuje za adekvátne veku a potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na zvýšené výdavky súvisiace s jej výrazne zhoršeným zdravotným stavom. S prihliadnutím na veľmi závažné zdravotné problémy maloletej a výdavky s tým spojené, ktoré hradí výlučne matka maloletej, súd vzhľadom na danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa na spätné priznanie výživného v zmysle návrhu matky, t. j. od 01.09.2018. Výšku výživného určil súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 a § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorých má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

29. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi maloletej nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 30.11.2018 vo výške 45 eur, čo predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným za obdobie 3 mesiacov (3x 60 eur) a pôvodnou výškou výživného (3x 45 eur) zaplatenou v mesiacoch september až november 2018. Vzhľadom na majetkové pomery otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 5 eur, t. j. v minimálnej výške, a to spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

30. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/189/2017-48 zo dňa 27.11.2017 v časti výšky výživného na maloletú E..

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.