

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209286
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114209286.12

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcov: 1. F. K. P., nar. XX.X.XXXX, E. X/A, XXX XX Y., 2. S.. O. P., nar. XX.X.XXXX, E. X/A, XXX XX Y., 3. Q. P., nar. XX.XX.XXXX, E. X/A, XXX XX Y., všetci zastúpení: Advokátska kancelária SOPKO, s.r.o., so sídlom Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s., IČO: 31 371 981, so sídlom Metodova 7, Bratislava, zastúpenému: JUDr. Július Jánošík, advokát so sídlom Klincová ul. č. 35, Bratislava, o zaplatenie 1.858,64 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/-3/ sumu vo výške 534,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaným zo sumy 534,90 eur od 1. septembra 2013 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/-3/ náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, o ktorých výške v bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.3.2014 sa žalobcovia v 1. až 3 rade domáhali rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v1. rade, žalobcovi v 2. rade a žalobcovi v 3. rade spoločne a nerozdielne sumu 1.858,64 eur a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 1.9.2013 do zaplatenia, titulom zľavy z ceny zájazdu..

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 18C/140/2014-213 tak, že žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 663,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítané zo sumy 663,80 eur od 01.09.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol. Voči uvedenému rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný. Krajský súd rozhodol rozsudkom č.k. 10Co/182/2017-269 zo daň 31.07.2018 o odvolaní tak, že čo do sumy 128,90 eur spolu s príslušenstvom z uvedenej sumy rozsudok potvrdil a v rozsahu o zaplatenie sumy 534,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.09.2013 do zaplatenia ako v časti trov konania rozsudok zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nakoľko žiadna zo strán nepodala odvolanie proti zamietavej časti v tejto časti rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Predmetom v zostávajúcej časti konania je spor o zaplatenie o zaplatenie sumy 534,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.09.2013 do zaplatenia.

3. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 20.11.2018, na ktoré riadne predvolal žalovanú stranu (právneho zástupcu), pričom v predvolaní žalovaného poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie bolo doručené žalovanému a jeho právnomu zástupcovi dňa 08.10.2018. Žalovaná strana sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní dňa 20.11.2018 právny zástupca žalobcov navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 741a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávatelovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávatel sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

7. Podľa § 741i ods. 1,2,3 OZ, cestovná kancelária zodpovedá objednávatelovi za porušenie záväzkov vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy bez ohľadu na to, či tieto záväzky má splniť cestovná kancelária, alebo iní dodávatelia služieb, ktoré sa poskytujú v rámci zájazdu. Objednávatel uplatní právo na odstránenie chybne poskytnutej služby bezodkladne, a to u dodávateľa služby alebo u povereného zástupcu cestovnej kancelárie. O uplatnení tohto práva je potrebné urobiť písomný záznam v spolupráci so zástupcom cestovnej kancelárie.(ods. 1)

Ak nesplní cestovná kancelária povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo z tohto zákona riadne a včas, musí objednávatel uplatniť svoje právo písomne v cestovnej kancelárii bezodkladne, najneskôr však do troch mesiacov od skončenia zájazdu, alebo v prípade, že sa zájazd neuskutočnil, odo dňa, keď sa mal zájazd skončiť podľa zmluvy, inak právo zaniká. Na uznanie nárokov pri chybne poskytnutej službe objednávatel predloží písomný záznam urobený podľa odseku 1.(ods. 2)

Ak je uzatvorenie zmluvy sprostredkované inou cestovnou kanceláriou alebo cestovnou agentúrou, platia lehoty podľa odseku 2, ak si objednávatel uplatnil svoje práva v sprostredkujúcej cestovnej kancelárii alebo v cestovnej agentúre.(ods. 3)

8. Podľa § 741k OZ, ak po začatí zájazdu cestovná kancelária neposkytne objednávatelovi služby alebo ich podstatnú časť riadne a včas alebo zistí, že mu ich nebude môcť poskytnúť, aj keď ju k tomu zmluva zaviazala, je povinná bezodkladne urobiť také opatrenia, aby mohol zájazd pokračovať. (ods. 1) Ak pokračovanie zájazdu nemožno zabezpečiť inak ako prostredníctvom služieb nižšej kvality, než sú uvedené v zmluve, je cestovná kancelária povinná vrátiť objednávatelovi rozdiel ceny medzi ponúkanými a poskytnutými službami. (ods. 2) Ak služby podľa odseku 2 nemožno zabezpečiť alebo ich objednávatel neprijme, je cestovná kancelária povinná bezodkladne vrátiť objednávatelovi rozdiel ceny zájazdu. V prípade, že súčasťou zájazdu je aj doprava, je cestovná kancelária povinná poskytnúť objednávatelovi dopravu späť na miesto odchodu alebo na iné miesto návratu, s ktorým objednávatel súhlasí, vrátane nevyhnutného náhradného ubytovania a stravovania. Ak je doprava uskutočnená iným dopravným prostriedkom, než ktorý bol dohodnutý v zmluve, je cestovná kancelária povinná a) vrátiť rozdiel ceny, ak je doprava uskutočnená za nižšie náklady; b) rozdiel ceny uhradiť z vlastných prostriedkov, ak je doprava uskutočnená za vyššie náklady. (ods. 3).

9. Podľa § 740j OZ, Cestovná kancelária sa môže zbaviť zodpovednosti za škodu spôsobenú odstúpením od zmluvy alebo porušením povinností len vtedy, ak preukáže, že túto škodu nezavinila ani ona, ani jej dodávatelia služieb a škoda bola spôsobená a) objednávatelom, b) treťou osobou, ktorá nie je spojená s poskytovaním zájazdu, c) udalosťou, ktorej nebolo možné zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, alebo v dôsledku neobvyklých a nepredvídateľných okolností.

10. Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr, cestovná kancelária je povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou (ďalej len "katalóg") presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o

a) termíne začatia a skončenia zájazdu,

b) cene zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výške preddavku,

c) prípadoch, keď je objednávatel povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvnú pokutu pri odstúpení od zmluvy o zájazde, a o výške tejto zmluvnej pokuty ustanovenej v závislosti od času odstúpenia,

- d) cieľovom mieste a mieste pobytu a o mieste plánovaného skončenia zájazdu,
 - e) druhu dopravného prostriedku, úrovni jeho vybavenosti, kvality a triedy,
 - f) ubytovacím zariadením, jeho polohe, kategórii, stupni vybavenosti a o hlavných charakteristických znakoch,
 - g) rozsahu stravovania a o jeho forme,
 - h) trase cesty, predpokladaných časoch a o predpokladaných miestach zastávok,
 - i) všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky a o zdravotných formalitách, ktoré sú nevyhnutné na cestu a pobyt, ako aj o zvyčajných cenách a lehotách na ich vybavenie,
 - j) tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje,
 - k) rozsahu a podmienkach poistenia zájazdu (§ 9 až 11), o rozsahu poistného plnenia, o podmienkach na plnenie nároku objednávateľa, o poisťovní, s ktorým má cestovná kancelária uzatvorené poistenie zájazdu,
 - l) programe v mieste pobytu,
 - m) lehote, v ktorej môže objednávateľ oznámiť, že sa zájazdu namiesto neho zúčastní iná osoba, ak sú dôvody na jej určenie, a o podmienkach, ktoré musí účastník poskytovaného zájazdu spĺňať, ak sú dôvody na ich ustanovenie,
 - n) možnosti uzatvoriť individuálne poistenie objednávateľa na cestu a pobyt vrátane poistenia pre prípad, že objednávateľovi vzniknú náklady v súvislosti s jeho odstúpením od zmluvy o zájazde v prípade nehody alebo ochorenia,
 - o) rozsahu a kvalite všetkých ostatných plnení, ktoré sú obsahom zájazdu. (ods. 1)
- Pred uzatvorením zmluvy o zájazde sa údaje uvedené v odseku 1 môžu zmeniť len v odôvodnených preukázateľných prípadoch, ak si cestovná kancelária v katalógu toto právo v konkrétnych prípadoch vyhradila alebo ak sa na ich zmene dohodla so záujemcom o kúpu zájazdu; v ostatných prípadoch sú pre cestovnú kanceláriu záväzné. (ods. 2)
- Katalóg alebo iná písomná forma ponuky alebo dopĺňajúcej informácie o zájazde sa považuje za súčasť zmluvy o zájazde, ak si zmluvné strany písomne nedohodli iné podmienky. (ods. 3)

11. Podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcov rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v zostávajúcom predmete vyhovel tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcom 534,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaným zo sumy 534,90 eur od 1. septembra 2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd súčasne konštatuje, že pojednávanie na dobu 30 minút v čase od 11:07 do 11:37 za účelom zistenia, či sa v spisovej kancelárii alebo u asistentky, resp. v elektronickej časti súdneho spisu nenachádza ospravedlnenie neúčasti zo žalovanej strany. Výsledky uvedených skúmaní boli negatívne, preto súd viazaný návrhom na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškania za splnenia zákonných podmienok rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

18. Podľa ČL. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcom voči žalovaným priznal plnú náhradu trov konania, keďže boli úspešní vo veci čo do základu. Súd konštatuje, že na rozhodnutie o trovách nepoužil ustanovenie § 255 ods. 2 CSP, nakoľko priznané plnenie záviselo od úvahy súdu, pričom v súlade s ustálenou súdnou praxou, pri plneniach, ktorých výška závisí od úvahy súdu sa priznáva celá náhrada trov konania. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 13. 12. 2017, sp. zn. 10Co/191/2017, ktorý vyslovil v obdobnej veci nasledovný názor: „Zásadu úspechu vo veci (§255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobkyňu v predmetnej veci preto bolo nevyhnutné považovať za plne procesne úspešnú (späťvzatie sa týkalo iba násobkov, nie základu), keďže mala plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jej procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu. Na základe uvedeného, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odvolací súd priznal žalobkyni právo na plnú náhradu trov (celého) konania, avšak iba z prisúdenej sumy. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/25/2017-247 zo dňa 30.04.2018, z ktorého pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal, a z ktorého závermi sa stotožňuje, a z ktorého si dovoľí citovať: „Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bol nárok na náhradu imateriálnej ujmy, ako i nárok na zľavu z ceny zájazdu, rozhodnutie o výške plnenia záviselo na úvahe súdu a v takomto prípade vzhľadom na princípy všeobecnej spravodlivosti, ako i rozumného usporiadania procesných vzťahov strán konania (čl. 4 ods. 2 CSP), odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie na základe vzniku nároku žalobcov 1/, 2/, 3/ na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže výška plnenia závisela od úvahy súdu (porov. uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 418/2009, rozsudok NS SR sp. zn. 5MCdo 12/2008).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia podľa § 356 písm. b/ CSP. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP)

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).