

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovskej v trestnej veci proti obžalovanému I. O. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e obž. I. O.Á., T.. XX.XX.XXXX D. C., U. H. C., O.. Ú. - B. Č.. XXXX/X, U.. Č.. D. Ú. Z. Ú. C.

1/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017 zo dňa 15.01.2018, právoplatného dňom 15.01.2018, pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická č. 2345/5, Poprad

- dňa 01. 12. 2015 spísal zmluvu o dielo s N. Ž., T.. XX. XX. XXXX, bytom D. C. Č.. X, na zhotovenie, dodanie a montáž nových okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo D. C. Č.. X, za čo prevzal už v mesiaci november 2015 zálohu 1.600,-€, dodávka mala byť vykonaná v mesiaci máj 2016 v hodnote 6.700,- €, dňa 12. 04. 2016 obvinený opätovne navštívil rodinu Ž. a zavádzajúc informáciou, že okná idú do výroby vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 4.100,- €, peniaze prevzal stým, že okná budú namontované 30. 05. 2016, staré okná demontovať a namontovať nové však neprišiel ani v iné dohodnuté termíny, posledným bol termín 29. 06. 2016, ani tento však nebol dodržaný, čím spôsobil škodu N. Ž. vo výške 5.700,- €,

- dňa 07.04.2016 v mieste trvalého pobytu poškodeného Q. R., T.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom Y. Č.. XXX, B. W. I. spísal zmluvu o dielo s menovaným, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž nových vchodových plastových dverí so vzorom zlatý dub, na rodinnom dome poškodeného za sumu 1.230,- € s dohodnutým termínom vykonania diela do konca mesiaca máj roku 2016, pričom v deň spísania zmluvy s poškodeným prevzal od neho zálohu vo výške 500,- €, o čom mu bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 04/16 a dňa 12. 04. 2016 pri zameraní vchodových dverí na uvedenom rod. dome požiadal poškodeného o vyplatenie ďalšej zálohy, čo poškodený urobil a uhradil mu zálohu vo výške 700,- €, koncová suma zákazky bola v deň zamerania t. j. 12. 04. 2016 navýšená o 265,- € za doplnky, kde ani odstupom času a ani napriek opakovaným výzvam poškodeného smerovaných na obvineného, dielo vykonané nebolo a zálohu doposiaľ poškodenému nevrátil, čím poškodenému R. spôsobil škodu vo výške 1.200,- €,

- dňa 13. 11. 2015 v mieste trvalého bydliska I. B., T.. XX. XX. XXXX, bytom W. Y. XX, B. W. I. spísal objednávku na dodávku 1 ks garážových plastových dverí o rozmere 230x2000 mm a 1 ks vchodových plastových dverí o rozmere 85) x 2000 mm v celkovej hodnote 1.800,- €, ktorá zahŕňala dovoz, demontáž, montáž a murárske práce, na základe čoho mu poškodený dňa 13. 11. 2015 zaslal zálohu vo výške 1.000,- € na číslo účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň mu na uvedenú sumu vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. A0620263, obvinený sa zaviazal, že objednaný tovar a služby dodá do troch týždňov od zaplatenia zálohy, čo však neurobil a objednaný tovar a služby nedodal

ani po jeho výzvach, pričom už v deň uzatvorenia objednávky vedel, že plastové dvere nedodá, prácu nevykoná a zálohu nevráti, čím poškodenému I. B. spôsobil škodu vo výške 1.000,- €,

- dňa 26. 04. 2016 v obci Hozelec, časť Úsvit spísal s poškodenou Y.T. Y., T. XX. XX. XXXX, U. H. C., M. XXXX/XX zmluvu o dielo na dodanie a montáž dvoch plastových okien a garážovej plastovej brány, pričom v rovnaký deň po spísaní zmluvy o dielo prevzal zálohovú platbu v hotovosti vo výške 2.500,- €, o čom vystavil príjmový doklad, termín prác bol zmluvne dohodnutý na mesiac máj 2016, ktorý termín nebol dodržaný, dodanie a montáž brány, dverí a okien vykonané neboli a nebola vrátená zálohová platba vo výške 2.500,- €, čím spôsobil škodu poškodenej Y. Y. vo výške 2.500,- €,

- dňa 30. 01. 2016 v obci Y., v rod. dome Č.. XXX, B. M., spísal zmluvu o dielo s poškodeným Z. U., T. XX. XX. XXXX, U. H. Y. Č.. XXX, U. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž nových vchodových plastových dverí a garážových dverí na rod. dome č. XXX, obec Y. za sumu 1.840,- € s termínom vykonania diela do prvej polovice apríla roku 2016, pričom v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodením prevzal zálohu vo výške 800,- €, o čom poškodenému bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 01/16 zo dňa 30. 01. 2016, avšak dielo v dohodnutom termíne ani neskôr napriek opakovaným výzvam (telefonicky, písomne) poškodeného nezrealizoval, až na opakované výzvy poškodeného v presne nezistený deň v mesiaci august 2016 tomuto vrátil sumu 400,- €, zvyšok zálohy si ponechal a použil na presne nezistený účel, čím poškodenému Z. U. spôsobil škodu 800,- €, ktorú dodatočne pod tlakom trestného stíhania poškodenému vrátil (zvyšnú časť zálohy vo výške 400,- € v mesiaci november 2016),

- dňa 11. 02. 2016 v obci W. G., O.. Y. I., D. M.. S. Č.. XXX/XX, okres M., spísal zmluvu o dielo s poškodenou N. Y., T. XX. XX. XXXX, U. H. W. G., G. G., Y. I. Č.. XXX/XX, B. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na rod. dome č. XXX/XX, B. W. G.J., Y. I., za sumu 1.430,- € s termínom vykonania diela do konca mesiaca august 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou od nej prevzal zálohu vo výške 600,- €, o čom jej bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 02/16, následne dňa 31. 03. 2016 v označenom dome požiadal poškodenú o vyplatenie ďalšej zálohy vo výške 400,- €, čo poškodená urobila v ten deň, taktiež dňa 16. 05. 2016 v tomto dome na jeho žiadosť mu poškodená uhradila ďalšiu zálohu vo výške 300,- €, koncová suma zákazky bola v tento deň navýšená o 175,- € za doplnky, avšak dielo nebolo obvineným v termíne zrealizované, ani dodatočne, napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodenej, zálohu poškodenej nevrátil a použil pre svoje účely, čím poškodenej N. Y. spôsobil škodu vo výške 1300,- €,

- dňa 16. 11. 2015 spísal zmluvu o dielo s S. W., T. XX. XX. XXXX H. H. Č.. XXX, na zhotovenie, dodanie a montáž okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo H. Č.. XXX, za čo prevzal zálohu 1.800,- €, dielo malo byť vykonané v polovici mesiaca máj 2016, dňa 21. 12. 2015 prišiel obvinený opätovne, deklaruje potrebu presného zamerania okien, pričom pre účely zaplattenia výroby okien priamo ich výrobcovi si vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 1.200,- € a dňa 06. 05. 2016 zálohu 510,- €, ktorá mu bola vyplatená, okná však v dohodnutom termíne nenamontovali, uvádzajúc rôzne výhovorky a odsúvajúc termín realizácie diela, dňa 06. 09. 2016 spísal s poškodenou dohodu o dodatočnom termíne montáže, v ktorej potvrdil termín montáže dňa 19. 09. 2016 a ukončenie diela do 24. 09. 2016, ani tento termín ale nedodrжал, prevzatú zálohu nevrátil, čím S. W. spôsobil škodu vo výške 3.510,- €, dielo zrealizoval až pod tlakom trestného stíhania, dňa 27. 05. 2017,

- dňa 18. 06. 2016 v obci Liptovské Revúce v rodinnom dome číslo XXX, B. M., spísal zmluvu o dielo s poškodenou W. I., T. XX. XX. XXXX, trvalé bytom D. M. XXX, W. M., B. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na jej rodinný dom v celkovom počte jedenásť kusov rôznych rozmerov v celkovej sume 1.700,- € s termínom vykonania diela do prvej polovice mesiaca september 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou prevzal od nej finančnú zálohu vo výške 800,- € a neskôr dvakrát po 200,\* €, o čom jej vystavil príjmové pokladničné doklady č. 06/2016 zo dňa 18. 06. 2016, dielo v zmysle dohody nebolo urobené, ani s odstupom času napriek opakovaným výzvam poškodenej a jej otca D. I., zálohu poškodenej nevrátil, použil ju pre vlastnú potrebu, čím poškodenej W. I. spôsobil škodu vo výške 1.200,- €, z ktorej dodatočne - dňa 31. 05. 2017 vrátil sumu 50,- €,

- dňa 05. 09. 2016 približne o 17:30 hod. v bytovom dome so súpisným číslom XXX/XX T. O. I.. M.. Š. D. W. R., B. W. I.Š., uzatvoril s Z. H., T. XX. XX. XXXX, trvalé bytom W. R., G. I.. M.. Š. XXX/XX objednávku číslo 09/01/16, ktorej predmetom bolo zasklenie balkóna (lodžie) s montážou, vrátane polozenia dlažby s dohodnutou cenou 1.070,- €, ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať práce do 21 dní od uzatvorenia objednávky, pričom v deň spísania objednávky prevzal od menovanej zálohu vo výške 500,- € a na druhý deň t. j. 06. 09. 2016 vo výške 200,- €, avšak v stanovenom termíne a ani neskôr dielo nezhotovil, s realizáciou prác ani nezačal, prevzatú zálohu nevrátil napriek jej opakovaným výzvam, čím spôsobil Z. H. škodu vo výške 700,- €, z ktorej dodatočne pod tlakom trestného stíhania - dňa 31. 05. 2017 vrátil 50,- €,

- na adrese C. L. Č.. XXX, B. W. I., v presne nezistenom čase dňa 18. 07. 2016 uzatvoril s J. S., T.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom C. L. Č.. XXX, B. W. I. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž vstupnej brány a oplotenia s rozmermi 6000x1450mm a 1200x1450mm, a zatepľovacie práce (91m<sup>2</sup>-100mm polystyrén, sieťka, lepidlo, omietka) na rodinnom dome na uvedenej adrese, ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo do 31. 08. 2016 a následne po uzatvorení zmluvy o dielo od menovaného prevzal zálohu za zatepľovacie práce a oplotenie v celkovej výške 3.250,- €, pričom v deň keď boli dňa 15. 09. 2016 dokončené zatepľovacie práce v celkovej hodnote 2.650,- € prisľúbil poškodenému, že bránu a oplotenie dodá najneskôr do dňa 13. 10. 2016, čo však neurobil, zvyšné prijaté finančné prostriedky vo výške 600,- € napriek niekoľkým výzvam poškodeného tomuto nevrátil a ani nevynaložil žiadnu preukázateľnú snahu o dodanie brány a oplotenia, už v čase uzatvárania zmluvy (vzhľadom na množstvo iných nedodržaných zmluvných povinností voči iným objednávateľom) bol uzročený s tým, že dielo riadne nevykoná, čím spôsobil poškodenému J. S. škodu vo výške 600,- €,

- spísal dňa 09. 05. 2016 zmluvu o S. G. M. H., T.. XX. XX. XXXX H. H. Č.. XX, okres Liptovský Mikuláš zhotovenie a montáž otváracie vstupnej brány spolu so stavebnými prácami v cene 5.000,- €, za čo zobral od poškodeného zálohu dňa 10. 05. 2016 vo výške 3.000,- €, dňa 14. 05. 2016 vo výške 1.000,- € a dňa 11. 06. 2016 vo výške 500,- €, teda celkovo vo výške 4.500,- €, termín dodania bol dohodnutý na mesiac máj-jún 2016, až v mesiaci júl vykonal na stavbe hrubé práce - , výkopové práce, zhotovenie betónových základov, cokla a stĺpov v cene 2.800,- €, brána dodaná a namontovaná nebola, obvinený sa sústavne vyhovárал, posúval termíny dokončenia zákazky, posledný termín dokončenia bol určený do 30. 11. 2016, avšak ani ten nebol dodržaný, čím spôsobil poškodenému M. H. škodu vo výške 1.700,- € a túto v zmysle dohody spísanej dňa 27. 05. 2017 s poškodeným sa obvinený zaviazal vrátiť do 31. 08. 2017,

- dňa 28. 12. 2015 v Likavke uzatvoril s H. Ď., T.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom W. XXX, B. M. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž desiatich kusov plastových okien s príslušenstvom, dodanie a montáž vchodových dverí domu a to v termíne január 2016, po uzatvorení zmluvy mu objednávateľ na základe jeho žiadosti vyplatil zálohu vo výške 1200,- € a dňa 16. 05. 2016 ďalšiu zálohu vo výške 200,- €, termín zhotovenia diela nedodržal, s oneskorením v máji 2016 dodal v hodnote 855,- € šesť kusov okien, ďalšie dve z dodaných okien boli nesprávne vyhotovené a nepoužiteľné, telefonicky výzve H. Ď. o vrátenie časti financií nevyhovel, pokusy o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, pri osobnej návšteve poškodeného v sídle firmy nebol obvinený opakovane zastihnutý, vôbec nedodal a nenamontoval dve plastové okná s príslušenstvom, nedodal kľučku francúzskych dverí ani vchodové dvere domu, nevrátil časť financií na základe výzvy poškodeného, prevzatých ako zálohu za vykonanie diela, čím H. Ď. spôsobil škodu vo výške 545,- €,

- dňa 08. 10. 2016 v mieste bydliska L.S. C., T.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX s menovanou uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž plastových okien s príslušenstvom v termíne október až november 2016, poškodená mu pri uzatvorení zmluvy vyplatila na základe jeho žiadosti zálohu vo výške 500,- €, termín zhotovenia diela nedodržal, pokusy poškodenej o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, nereagoval ani na jej písomnú výzvu o vykonanie diela, prevzatú zálohu použil pre vlastnú potrebu, túto poškodenej nevrátil a tak jej spôsobil škodu vo výške 500,- €,

právne kvalifikovaný v bodoch 1 až 12 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a v bode 13 ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a

výrok o úhrnnom treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017 zo dňa 15.01.2018, právoplatného dňom 15.01.2018, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 2 rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 28 mesiacov,

2/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatného dňom 06.02.2018, pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 31.03.2016 v Likavke, okres Ružomberok, uzatvoril s poškodenou N. C., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko D. W. Č.. XXX, zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 7 kusov plastových okien rôznych rozmerov bielej farby

s príslušenstvom na jej rodinný dom v W. Č.. XXX za celkovú sumu 1610,- Eur s lehotou vykonania diela do konca apríla 2016, pri uzatvorení zmluvy mu objednávateľka N. C. vyplatila zálohu vo výške 1000,- Eur a dňa 04.04.2016 na základe jeho žiadosti o doplatenie sumy 610,- Eur mu vyplatila ďalšiu zálohu, ale len vo výške 200,- Eur, keď o prevzatí týchto súm jej vystavil príjmové pokladničné doklady, následne však obvinený dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju ani nemienil dodržať a od poškodenej len chcel vylákať peniaze, s oneskorením až koncom roka 2016 N. C. dodal štyri menšie okná, no ďalšie tri väčšie okná jej doteraz nedodal, ani nevykonal montáž žiadneho okna, písomnej výzve poškodenej na plnenie podľa zmluvy o dielo nevyhovel, jej pokusy o telefonickú komunikáciu s ním boli neúspešné, nereagoval ani na textové správy, zmenil si telefónne číslo, do dnešného dňa nevykonal dielo podľa zmluvy a nevrátil ani prevzatú zálohu za vykonanie diela, čím spôsobil N. C., T.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 1200,- Eur,

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362, a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 20.01.2017 v Malej Frankovej, okres Kežmarok, uzatvoril s poškodeným D. Y., T.. XX.XX.XXXX, zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 12 kusov plastových okien rôznych rozmerov bielej farby s príslušenstvom na novostavbu rodinného domu bez popisného čísla v obci Malá Franková, okres Kežmarok, za celkovú sumu 1950,- Eur s lehotou vykonania diela do polovice marca 2017, pri uzatvorení zmluvy mu objednávateľ D. Y. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur, ktorú obvinený potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, následne s D. Y. obvinený uzatvoril aj druhú zmluvu o dielo na dodávku 3 ks veľkých terasových okien a 1 ks plastových dverí vo farbe mahagón za celkovú sumu 1500,- Eur do rodičovského domu jeho manželky M. Y., ktorého majiteľom je Š. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. Č.. XX, s lehotou vykonania diela tiež do polovice marca 2017, pričom aj na túto zmluvu mu D. Y. vyplatil zálohu vo výške 800,- Eur v hotovosti, ktorej prevzatie obvinený potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, potom vo februári 2017 obvinený zatelefonoval D. Y., že vo firme majú akciu a že ak doplatí v tomto mesiaci 500,- Eur, bude mať na všetky objednané okná určitú presne nešpecifikovanú zľavu, D. Y. obvinenému následne bankovým prevodom dňa 07.02.2017 na jeho bankový účet zaslal sumu 500,- Eur a dňa 12.03.2017 sumu vo výške 400,- Eur, hoci obvinený najprv žiadal doplatiť celý doplatek ceny diela v sume 1150,- Eur, následne však obvinený dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju ani nemienil dodržať a od poškodenej len chcel vylákať peniaze, v dohodnutom termíne stanovený počet plastových okien nedodal, poškodeným sa vyhýbal a na ich výzvu o vrátenie vyplatenej zálohy nereagoval, čím spôsobil manželom D. Y., T.. XX.XX.XXXX, Z. M. Y., T.. XX.XX.XXXX, obaja s trvalým bydliskom v I. Q. Č.. XX, B. Y., škodu vo výške 2500,- Eur,

právne kvalifikovaný ako dvojnásobný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

a výrok o úhrnnom treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatného dňom 06.02.2018, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 8 mesiacov, podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov,

3/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 10/2018 zo dňa 14.02.2018, právoplatného dňom 12.04.2018 pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o. so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, 058 01 Poprad, IČO: 48 292 362, uzatvoril dňa 24. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši, Zmluvu o dielo s V. Z. B., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8 kusov plastových okien a 6 kusov vchodových dverí spolu v celkovej hodnote 8.23,- Eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júla 2016, pričom aj napriek vopred zaplatej zálohe vo výške 7.600,- Eur konateľovi spoločnosti IN SELECTA, ktorá bola zaplatená v častiach osobne do jeho rúk a to dňa 23.06.2016 v sume 3.200,- Eur, dňa 27.06.2016 v sume 2.400,- Eur a dňa 14.07.2016 v sume 2.000,- Eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo a pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že Z. B. predmet Zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím ho takto uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 7.600,- Eur,

- tento v snahe sa obohatiť, ako zástupca spoločnosti IN SELECTA s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad, po tom čo dňa 24.08.2016 v poobedňajších hodinách uzavrel s I. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. H. R. T. U. Č.. XXX, B.. D. T. U. v mieste jej trvalého bydliska zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác a to demontáž starých vchodových dverí, ich odvoz, zameranie, zhotovenie, dodanie a

montáž 2 ks nových vchodových dverí a murárske práce spolu s tým spojené za zmluvne dohodnutú cenu za vykonanie diela v sume 1.560,- €, s dohodnutým termínom dodania prvých dverí v polovici mesiaca október 2016 a termínom dodania druhých dverí v polovici mesiaca apríl 2017, po podpise tejto zmluvy a na základe podmienok z nej plynúcich prevzal hneď od I. Y. dňa 24.08.2016 zálohu č. 1 vo výške 700,- € a zálohu č. 2 vo výške 300,- €, následne a ani doposiaľ dohodnuté termíny dodania dverí a vykonania ďalších montážnych práce a iných prác nezrealizoval, čím týmto svojím podvodným konaním I. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. T. U. Č.. XXX, B.. D. T. U., spôsobil škodu vo výške 1.000,-€,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

a výrok o spoločnom treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 10/2018 zo dňa 14.02.2018, právoplatného dňom 12.04.2018, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 roka, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a ktorým bol zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 114/2017 zo dňa 28.12.2017 právoplatný dňom 16.01.2018 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo výmere 1 roka, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- potom, čo dňa 09.05.2015 bola zástupcom spoločnosti Tatry okná, s. r. o. so sídlom Dolný Smokovec č. 27, okres Poprad, IČO: 43484212 uzatvorená zmluva o dielo s objednávateľom N. C., predmetom ktorej bola dodávka a montáž 18 ks 5-6 komorových okien Salamander, bielej farby, tak dňa 13.05.2015 prišiel za manželmi C. do miesta ich trvalého bydliska v Šuňave, okres Poprad, kde vystupujúc pod priezviskom „OROLÍN“ prevzal od N. C. sumu 1 100,-eur za dodanie 18 ks žalúzií, sietí a vykonanie murárskych prác na jeho rodinnom dome, kde mu ako doklad o prevzatí tejto finančnej hotovosti vystavil pokladničný blok číslo 05/15, ktorý nebol označený pečiatkou spoločnosti Tatry okná, s. r. o. a na ktorý sa podpísal „OROLÍN“ a taktiež prevzal od spoločnosti Tatry okná, s. r. o. sumu vo výške 300,-eur ako kompenzáciu za dodanie iného typu okien pre manželov C., aké boli na objednávke spísané, ohľadom ktorých uviedol, že budú použité na nákup farby, ktorá bude použitá pri výkone dohodnutých murárskych prác, ale žalúzie, siete ani murárske práce podľa dohody nedodal, pričom už v čase, kedy tieto peňažné prostriedky preberal konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a murárske práce nevykoná, čím takto svojím konaním spôsobil manželom N. Z. Z. C., bytom Š. - D.T. Š., C. D. Č.. XXX škodu v celkovej výške 1 400,-eur,

v bode II.

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA s. r. o. Poprad, uzatvoril dňa 05.07.2016 v byte Y. V. D. C., T. O.. S. R. Č.. XX ústnu dohodu, na základe ktorej mal v lehote troch týždňov dodať a namontovať textilné žalúzie v byte Y. V. a zároveň prevzal zálohu vo výške 100,-eur, o čom Y. V. vystavil dňa 05.07.2016 príjmový pokladničný doklad číslo 7/2016, pričom textilné žalúzie v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia ústnej dohody konal s vedomím, že túto nesplní a tovar nedodá a nenamontuje, čím takto svojím konaním spôsobil Y. V., bytom C., O.. S. R. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 100,-eur,

v bode III.

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA s. r. o. Poprad, dňa 10.08.2016 uzatvoril na Obecnom úrade v obci Zlatá Idka, okres Košice - okolie s obcou Zlatá Idka, zastúpenou starostom obce V. G. M. Zmluvu o dielo, na základe ktorej mal zhotoviť, dodať a namontovať 3 ks plastových vchodových dverí na objekte Banského múzea v obci Zlatá Idka, ktoré je majetkom obce Zlatá Idka a to v lehote do 22.08.2016 v celkovej sume 2 330,-eur, pričom na mieste, ešte v ten deň, vystavil zálohovú faktúru číslo 8/2016 na sumu 1.400,-eur, ktorá mu bola dňa 11. 08. 2017 z účtu obce Zlatá Idka uhradená na bankový účet č. G.

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval, prevzatú zálohu nevrátil, ale v mesiaci december 2016 prostredníctvom elektronickej pošty žiadal V. G. M. o úhradu doplatku v sume 900,--eur, ktorý mu bol dňa 23.12.2016 z účtu obce Zlatá Idka uhradený na č. účtu SK24 0200 0000 0037 6571 2951, ale ani po tomto doplatku 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval a prevzaté zálohy nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal s vedomím, že túto si nesplní, čím takto svojim konaním spôsobil obci Zlatá Idka, okres Košicie - okolie škodu v celkovej výške 2 300,--eur.

v bode IV.

- dňa 01.12.2015 spísal zmluvu o dielo s N. Ž., T. XX.XX.XXXX, bytom D. C. Č. X na zhotovenie, dodanie a montáž nových okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo D. C. Č. X, začo prevzal už v mesiaci november 2015 zálohu 1 600,--eur, dodávka mala byť vykonaná v mesiaci máj 2016 v hodnote 6 700,--eur, dňa 12.04.2016 opätovne navštívil rodinu Ž. a zavádzajúc ich informáciu, že okná idú do výroby vypýtal od nich ďalšiu zálohu vo výške 4 100,--eur, ktorú prevzal s tým, že okná budú namontované 30.05.2016, staré okná však nedemontoval a namontovať nové neprišiel ani do uvedeného dňa ani v ďalšie dohodnuté termíny, pričom posledným dohodnutým termínom bol deň 29.06.2016, ktorý dodržaný nebol, čím spôsobil škodu N.Á. Ž., bytom D. C. Č. X vo výške 5 700,--eur,

v bode V.

- dňa 07.04.2016 v mieste trvalého pobytu poškodeného Q. R., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č. XXX, B. W. I. spísal zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž nových vchodových plastových dverí so vzorom „zlatý dub“ na rodinnom dome poškodeného za sumu 1 230,--eur, s dohodnutým termínom vykonania diela do konca mesiaca máj roku 2016, pričom v deň spísania zmluvy s poškodeným prevzal od neho zálohu vo výške 500,--eur, o čom mu bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 04/16, dňa 12.04.2016 pri zameraní vchodových dverí na uvedenom rodinnom dome požiadal poškodeného Q. R. o vyplatenie ďalšej zálohy, čo poškodený urobil a uhradil mu zálohu vo výške 700,--eur, čím sa koncová suma zákazky do dňa 12.04.2016 navýšila o 265,--eur za doplnky, ktoré ani odstupom času a ani napriek opakovaným výzvam poškodeného nedodal, dielo nevykonal a zálohu poškodenému nevrátil, čím poškodenému FM. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y.Z. Č. XXX, B. W. I. spôsobil škodu vo výške 1 200,--eur,

v bode VI.

- dňa 13.11.2015 v mieste trvalého bydliska I. B., T. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XX, B. W. I. spísal objednávku na dodávku 1 ks garážových plastových dverí o rozmere 230x2000 mm a 1 ks vchodových plastových dverí o rozmere 850 x 2000 mm v celkovej hodnote 1 800,--eur, ktorá obsahovala dovoz, demontáž, montáž a murárske práce, na základe, ktorej mu poškodený dňa 13.11.2015 zaslal zálohu vo výške 1 000,--eur na č. účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň mu na uvedenú sumu vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. A0620263, pričom sa poškodenému zaviazal, že objednaný tovar a služby mu dodá do troch týždňov od zaplatenia zálohy, čo však neurobil a objednaný tovar a služby nedodal ani po výzvacích poškodeného, pričom už v deň uzatvorenia objednávky vedel, že plastové dvere poškodenému nedodá, prácu nevykoná a zálohu nevráti, čím poškodenému I. B., T. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XX, B. W. I. spôsobil škodu vo výške 1 000,--eur,

v bode VII.

- dňa 26.04.2016 v obci Hozelec - časť Úsvit, okres Poprad spísal s poškodenou Y. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., M. XXXX/XX zmluvu o dielo na dodanie a montáž dvoch plastových okien a garážovej plastovej brány, pričom v rovnaký deň po spísaní zmluvy o dielo prevzal zálohovú platbu v hotovosti vo výške 2 500,--eur, o čom vystavil príjmový doklad, pričom termín prác bol zmluvne dohodnutý na mesiac máj 2016, termín však nedodrжал, dodanie a montáž brány, dverí a okien nevykonal a nevrátil zálohovú platbu vo výške 2 500,--eur, čím spôsobil škodu poškodenej Y. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., M. XXXX/XX vo výške 2 500,--eur,

v bode VIII.

- dňa 30.01.2016 v obci Y., v rodinnom dome č. XXX, B. M. spísal zmluvu o dielo s poškodeným Z. U., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č. XXX, B. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž nových vchodových plastových dverí a garážových dverí na rodinnom dome č. XXX, B. Y. za sumu 1 840,--eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice apríla roku 2016, pričom v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodeným prevzal zálohu vo výške 800,--eur, o čom poškodenému vystavil príjmový pokladničný

doklad č. 01/16 zo dňa 30.01.2016, avšak dielo v dohodnutom termíne, ani neskôr napriek opakovaným telefonickým a písomným výzvam poškodeného nezrealizoval a až na výzvu poškodeného z presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 mu vrátil sumu 400,--eur, zvyšok zálohy si najprv ponechal a použil na presne nezistený účel a vrátil mu ju až pod tlakom trestného stíhania v mesiaci november 2016, čím poškodenému Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č.. XXX, B. M. spôsobil škodu 800,--eur,

v bode IX.

- dňa 11.02.2016 v obci W. G., O.. Y. I., v rodinnom dome č. XXX/XX, B. M., spísal zmluvu o dielo s poškodenou N. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. G., G. G., Y. I. Č.. XXX/XX, B. M. predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na rodinnom dome č. 912/27 v obci W. G., O.. Y. I. za sumu 1 430,--eur, s termínom vykonania diela do konca mesiaca august 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou od nej prevzal zálohu vo výške 600,--eur, o čom jej bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 02/16, následne dňa 31.03.2016 v predmetnom rodinnom dome požiadal poškodenú o vyplatenie ďalšej zálohy vo výške 400,--eur, čo poškodená v ten deň aj urobila a dňa 16.05.2016 opäť v predmetnom rodinnom dome mu na jeho žiadosť uhradila ďalšiu zálohu vo výške 300,--eur, pričom konečná suma zákazky bola v tento deň navýšená o 175,--eur za doplnky, avšak dielo nebolo ani v termíne ani dodatočne zrealizované, napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodenej, zálohu poškodenej nevrátil a použil ju pre svoje účely, čím poškodenej N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., G. G., Y. I. Č.. XXX/XX, B. M. spôsobil škodu vo výške 1 300,--eur,

v bode X.

- dňa 16.11.2015 spísal zmluvu o dielo s S. W., T.. XX.XX.XXXX H. H. Č.. XXX na zhotovenie, dodanie a montáž okien a demontáž starých okien na rodinnom dome v H. Č.. XXX, začo prevzal zálohu vo výške 1 800,--eur, dielo mal vykonať do polovice mesiaca máj 2016, pričom dňa 21.12.2015 prišiel za poškodenou opätovne, deklarujúc potrebu presného zamerania okien, pričom pre účely zaplattenia výroby okien priamo ich výrobcovi si vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 1 200,--eur a dňa 06.05.2016 zálohu 510,--eur, ktorá mu bola vyplatená, okná však v dohodnutom termíne nenamontoval, uvádzajúc rôzne výhovorky a odsúvajúc termín realizácie diela a dňa 06.09.2016 spísal s poškodenou dohodu o dodatočnom termíne montáže, v ktorej potvrdil termín montáže dňa 19.09.2016 a ukončenie diela do 24.09.2016, ani tento termín však nedodrжал, prevzatú zálohu nevrátil, čím S. W., T.. XX.XX.XXXX H. H. Č.. XXX spôsobil škodu vo výške 3 510,--eur, aj keď dielo až pod tlakom trestného stíhania zrealizoval dňa 27.05.2017,

v bode XI.

- dňa 18.06.2016 v obci Liptovské Revúce, v rodinnom dome číslo XXX, B. M. spísal zmluvu o dielo s poškodenou W. I., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. M. XXX, W. M., B. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na jej rodinný dom v celkovom počte 11 ks rôznych rozmerov v celkovej sume 1 700,--eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice mesiaca september 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou prevzal od nej finančnú zálohu vo výške 800,--eur a neskôr ešte dvakrát zálohu po 200,--eur, o čom jej vystavil príjmové pokladničné doklady č. 06/2016 zo dňa 18.06.2016, dielo v zmysle dohody nevykonan ani s odstupom času, napriek opakovaným výzvam poškodenej a jej otca D. I., zálohu poškodenej nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, až na čiastku 50,--eur, ktorú poškodenej dňa 31.05.2017 vrátil, čím poškodenej W. I., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. M. XXX, W. M., okres M. spôsobil škodu vo výške 1 200,--eur,

v bode XII.

- dňa 05.09.2016 približne o 17:30 hod. v bytovom dome, súpisné číslo XXX/XX, T. O. I.. M.. Š. D. W. R., okres W. I.Š. uzatvoril s Z. H., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. R., G. I.. M.. Š. XXX/XX objednávku číslo 09/01/16, ktorej predmetom bolo zasklenie balkóna (lodžie) s montážou, vrátane polozenia dlažby s dohodnutou cenou 1 070,-eur a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať práce do 21 dní od uzatvorenia objednávky, pričom v deň spísania objednávky prevzal od poškodenej zálohu vo výške 500,--eur a na druhý deň t. j. 06.09.2016 zálohu vo výške 200,--eur, avšak v stanovenom termíne a ani neskôr dielo nezhotovil, s realizáciou prác ani nezačal, prevzatú zálohu nevrátil napriek opakovaným výzvam poškodenej až na čiastku 50,--eur, ktorú jej vrátil dňa 31.05.2017, čím spôsobil Z. H., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. R., G. I.. M.. Š. XXX/XX škodu vo výške 700,--eur,

v bode XIII.

- na adrese C. L. Č.. XXX, B. W. I., v presne nezistenom čase dňa 18.07.2016 uzatvoril s J. S., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. L. Č.. XXX, B. W. I. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž vstupnej brány a oplatenia s rozmermi 6000x1450mm a 1200x1450mm a zatepl'ovacie práce (91m<sup>2</sup>-100mm polystyrén, sieťka, lepidlo, omietka) na rodinnom dome v C. L. Č.. XXX a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo do 31.08.2016, následne po uzatvorení zmluvy o dielo od poškodeného prevzal zálohu za zatepl'ovacie práce a oplatenie v celkovej výške 3 250,--eur, pričom v deň keď boli dňom 15.09.2016 dokončené zatepl'ovacie práce v celkovej hodnote 2 650,--eur prisľúbil poškodenému, že bránu a oplatenie dodá najneskôr do dňa 13.10.2016, čo však neurobil, zvyšné prijaté finančné prostriedky vo výške 600,--eur, napriek opakovaným výzvam poškodeného nevrátil a ani nevyňaložil žiadnu preukázateľnú snahu o dodanie brány a oplatenia, pričom už v čase uzatvárania zmluvy, vzhľadom na množstvo iných nedodržaných zmluvných povinností voči iným objednávateľom bol uzročený s tým, že dielo riadne nevykoná, čím spôsobil poškodenému J. S., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. L. Č.. XXX, B. W. I. škodu vo výške 600,--eur,

v bode XIV.

- dňa 09.05.2016 uzatvoril zmluvu o dielo s M. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XX, B. W. I. na zhotovenie a montáž otváracej vstupnej brány, spolu so stavebnými prácami v cene 5 000,--eur, za čo zobral od poškodeného zálohu dňa 10.05.2016 vo výške 3 000,--eur, dňa 14.05.2016 vo výške 1 000,--eur a dňa 11.06.2016 vo výške 500,--eur, spolu vo výške 4 500,--eur, pričom termín dodania prác bol dohodnutý na mesiac máj až jún 2016, ale až v mesiaci júl 2016 vykonal na stavbe výkopové práce, zhotovenie betónových základov, cokla a stĺpov v cene 2 800,--eur, vstupnú bránu nedodal a nenamontoval, pričom sa opakovane vyhováral a posúval termíny dokončenia zákazky, posledný termín dokončenia bol určený do 30.11.2016, avšak ani ten nebol dodržaný, čím spôsobil poškodenému M. H., T.. XX.XX.XXXX H. H. Č.. XX, okres W. I. škodu vo výške 1 700,--eur, ktorú sa v zmysle dohody zo dňa 27.05.2017 zaviazal vrátiť do 31.08.2017,

v bode XV.

- dňa 28.12.2015 v Likavke uzatvoril s H. Ď., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. XXX, B. M. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž 10 ks plastových okien s príslušenstvom, dodanie a montáž vchodových dverí domu a to v termíne január 2016, po uzatvorení zmluvy mu poškodený na základe jeho žiadosti vyplatil zálohu vo výške 1 200,--eur a dňa 16.05.2016 ďalšiu zálohu vo výške 200,--eur, pričom termín zhotovenia diela nedodržel, s oneskorením v máji 2016 dodal v hodnote 855,--eur - 6 ks okien a ďalšie 2 ks z dodaných okien boli nesprávne vyhotovené a nepoužiteľné, telefonickej výzve H. Ď. o vrátenie časti financií nevyhovel, pokusy o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, pri osobnej návšteve poškodeného v sídle firmy nebol opakovane zastihnutý a vôbec nedodal a nenamontoval 2 ks plastové okná s príslušenstvom, ani nedodal kľučku francúzskych dverí a vchodové dvere domu, zároveň nevrátil ani časť financií, prevzatých ako zálohu za vykonanie diela, čím H. Ď., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. XXX, B. M. spôsobil škodu vo výške 545,--eur,

v bode XVI.

- dňa 08.10.2016 v mieste bydliska L. C., T.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž plastových okien s príslušenstvom, v termíne október až november 2016, pričom poškodená mu pri uzatvorení zmluvy vyplatila na základe jeho žiadosti zálohu vo výške 500,--eur, termín zhotovenia diela nedodržel, pokusy poškodenej o telefonický kontakt boli neúspešné, pretože nereagoval ani na jej písomnú výzvu o vykonanie diela, pričom prevzatú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím L. C., T.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX spôsobil škodu vo výške 500,--eur,

v bode XVII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 31.03.2016 v W., B. M.Ž., uzatvoril s poškodenou N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom v W. Č.. XXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 7 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom na jej rodinný dom v W. Č.. XXX za celkovú sumu 1 610,--eur, s lehotou vykonania diela do konca apríla 2016, pričom pri uzatvorení zmluvy mu poškodená N. C. vyplatila zálohu vo výške 1 000,-eur a dňa 04.04.2016 na základe jeho žiadosti o doplatenie ďalšej zálohy vo výške 610,-eur mu doplatila zálohu vo výške 200,-eur, o prevzatí týchto záloh jej vystavil príjmové pokladničné doklady, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že ju nedodrží a že od poškodenej chcel vylákať peniaze, až koncom roka 2016 poškodenej dodal 4 ks

menších okien, ale ďalšie 3 ks väčších okien jej nedodal, ani nevykonal montáž okien, písomnej výzve poškodenej na plnenie podľa zmluvy o dielo nevyhovel, prevzatú zálohu nevrátil, jej pokusy o telefonickú komunikáciu s ním boli neúspešné, keďže nereagoval ani na jej textové správy a zmenil si aj telefónne číslo, čím spôsobil N. C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W. Č.. XXX škodu vo výške 1 200,-eur,

v bode XVIII.

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 20.01.2017 v I. Q., B. Y. uzatvoril s poškodeným D. Y., T. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 12 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom, na novostavbu rodinného domu, bez popisného čísla v obci I. Q., B. Y. za celkovú sumu 1 950,-eur s lehotou vykonania diela do polovice marca 2017, pri uzatvorení zmluvy mu poškodený D. Y. vyplatil zálohu vo výške 800,-eur, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, následne s D. Y. uzatvoril aj druhú zmluvu o dielo na dodávku 3 ks veľkých terasových okien a 1 ks plastových dverí vo farbe mahagón za celkovú sumu 1 500,-eur do rodičovského domu jeho manželky M. Y., ktorého majiteľom je Š. K., T. XX.XX.XXXX, bytom I.Á. Q. Č.. XX, s lehotou vykonania diela tiež do polovice marca 2017, pričom aj na túto zmluvu mu D. Y. vyplatil zálohu vo výške 800,-eur v hotovosti, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, potom vo februári 2017 zatelefonoval D. Y., že vo firme majú akciu a že ak doplatí v tomto mesiaci 500,-eur, bude mať na všetky objednané okná určitú, presne nešpecifikovanú zľavu, preto D. Y. následne bankovým prevodom dňa 07.02.2017 mu na jeho bankový účet zaslal sumu 500,-eur a dňa 12.03.2017 sumu vo výške 400,-eur, hoci najprv poškodeného žiadal doplatiť celý doplatok ceny diela v sume 1 150,-eur, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodrжал, čo poškodeným zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju nemienil splniť a od poškodených chcel len vylákať peniaze, pretože v dohodnutom termíne stanovený počet plastových okien nedodal, poškodeným sa vyhýbal a na ich výzvu o vrátenie vyplatenej zálohy nereagoval, čím spôsobil D. Y., T. XX.XX.XXXX, Z. M.J. Y., T. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. Q. Č.. XX, B. Y.I. škodu vo výške 2 500,-eur,

v bode XIX.

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o. so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, 058 01 Poprad, IČO: 48 292 362 uzatvoril dňa 24. júna 2016 v W. I. zmluvu o dielo s poškodeným V. Z. B., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8 ks plastových okien a 6 ks vchodových dverí, spolu v celkovej hodnote 8 230,-eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júl 2016, pričom aj napriek vopred a osobne zaplatenej zálohe vo výške 7 600,- Eur a to dňa 23.06.2016 v sume 3 200,-eur, dňa 27.06.2016 v sume 2 400,-eur a dňa 14.07.2016 v sume 2 000,-eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že poškodenému Z. B. predmet zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím V. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, H. W. I., T., O.. N.. Y. Č.. XXXX/XA spôsobil mu škodu vo výške 7 600,-eur,

v bode XX.

- ako zástupca spoločnosti IN SELECTA s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad po tom, čo dňa 24.08.2016 v poobedňajších hodinách uzavrel s I. Y.Ž., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. T. U. Č.. XXX, B. D. T. U. v mieste jej trvalého bydliska zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác a to demontáž starých vchodových dverí, ich odvoz, zameranie, zhotovenie, dodanie a montáž 2 ks nových vchodových dverí a murárske práce s tým spojené, za zmluvne dohodnutú cenu za vykonanie diela v sume 1 560,-eur, s dohodnutým termínom dodania prvých dverí v polovici mesiaca október 2016 a termínom dodania druhých dverí v polovici mesiaca apríl 2017, po podpise zmluvy o dielo a na základe podmienok z nej plynúcich prevzal hneď od poškodenej I. Y. dňa 24.08.2016 zálohu č. 1 vo výške 700,-eur a zálohu č. 2 vo výške 300,-eur, pričom ani doposiaľ dohodnuté termíny dodania dverí a vykonania ďalších montážnych prác a iných prác nezrealizoval, čím I. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. T. U. Č.. XXX, B. D. T. U., spôsobil škodu vo výške 1 000,-eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a  
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť Obci Zlatá Idka, okres Košice - okolie, 044 61 Zlatá Idka 159, IČO: 48292362 škodu vo výške 2 300,--eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného I. O. obžalobu pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu zo dňa 22.02.2018, podľa ktorého

- potom, čo dňa 09.05.2015 bola zástupcom spoločnosti Tatry okná, s. r. o. so sídlom Dolný Smokovec č. 27, okres Poprad, IČO: 43484212 uzatvorená zmluva o dielo s objednávateľom N. C., predmetom ktorej bola dodávka a montáž 18 ks 5-6 komorových okien Salamander, bielej farby, tak dňa 13.05.2015 prišiel za manželmi C. do miesta ich trvalého bydliska v Š., B. C., kde vystupujúc pod priezviskom „B.“ prevzal od N.T. C. sumu 1 100,--eur za dodanie 18 ks žalúzií, sietí a vykonanie murárskych prác na jeho rodinnom dome, kde mu ako doklad o prevzatí tejto finančnej hotovosti vystavil pokladničný blok číslo 05/15, ktorý nebol označený pečiatkou spoločnosti Tatry okná, s. r. o. a na ktorý sa podpísal „B.“ a taktiež prevzal od spoločnosti Tatry okná, s. r. o. sumu vo výške 300,--eur ako kompenzáciu za dodanie iného typu okien pre manželov C., aké boli na objednávke spísané, ohľadom ktorých uviedol, že budú použité na nákup farby, ktorá bude použitá pri výkone dohodnutých murárskych prác, ale žalúzie, siete ani murárske práce podľa dohody nedodal, pričom už v čase, kedy tieto peňažné prostriedky preberal konal s vedomím, že objednaný tovar nedodá a murárske práce nevykoná, čím takto svojim konaním spôsobil manželom N. Z. Z. C., bytom Š. - D.Á. Š., C. D. Č.. XXX škodu v celkovej výške 1 400,--eur,  
- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA s. r. o. Poprad, uzatvoril dňa 05.07.2016 v byte Y. V.Č. D. C., T. O.. S. R. Č.. XX ústnu dohodu, na základe ktorej mal v lehote troch týždňov dodať a namontovať textilné žalúzie v byte Y. V. a zároveň prevzal zálohu vo výške 100,--eur, o čom Y. V. vystavil dňa 05.07.2016 príjmový pokladničný doklad číslo 7/2016, pričom textilné žalúzie v dojednanej lehote nedodal a ani nenamontoval a prevzatú zálohu do dnešného dňa nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia ústnej dohody konal s vedomím, že túto nesplní a tovar nedodá a nenamontuje, čím takto svojim konaním spôsobil Y. V., bytom C., O.. S. R. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 100,--eur a

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA s. r. o. Poprad, dňa 10.08.2016 uzatvoril na Obecnom úrade v obci Zlatá Idka, okres Košice - okolie s obcou Zlatá Idka, zastúpenou starostom obce V.. G. M. Zmluvu o dielo, na základe ktorej mal zhotoviť, dodať a namontovať 3 ks plastových vchodových dverí na objekte Banského múzea v obci Zlatá Idka, ktoré je majetkom obce Zlatá Idka a to v lehote do 22.08.2016 v celkovej sume 2 330,--eur, pričom na mieste, ešte v ten deň, vystavil zálohovú faktúru číslo 8/2016 na sumu 1.400,--eur, ktorá mu bola dňa 11. 08. 2017 z účtu obce Zlatá Idka uhradená na bankový účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval, prevzatú zálohu nevrátil, ale v mesiaci december 2016 prostredníctvom elektronickej pošty žiadal V.. G. M. o úhradu doplatku v sume 900,--eur, ktorý mu bol dňa 23.12.2016 z účtu obce Zlatá Idka uhradený na č. účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ale ani po tomto doplatku 3 ks plastových vchodových dverí v dojednanej lehote nedodal, nenamontoval a prevzaté zálohy nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal s vedomím, že túto si nesplní, čím takto svojim konaním spôsobil obci Zlatá Idka, okres Košice - okolie škodu v celkovej výške 2 300,--eur.

Opatrením predsedu senátu zo dňa 31.08.2018 bola vec postúpená senátu podľa § 241 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku a obžalovaný I. O. bol dňa 30.10.2018 upozornený na možnosť posudzovať skutky, ktoré sú predmetom obžaloby podľa iného ustanovenia Trestného zákona, ako ich posudzovala obžaloba a to ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v zmysle § 244 ods. 2 Trestného poriadku a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného I. O., svedkov V.. G. M., Z. C.Y., Y. V., prečítaním výpovede svedka N. B. pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 263 ods. 1 Trestného poriadku a prečítaním listinných dôkazov v zmysle § 269 Trestného poriadku zistiť pritom nasledovné.

Obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku uvedených v obžalobe, ktoré však súd v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku neprijal, vzhľadom na vyššie uvedené upozornenie na možnosť zmeny právnej kvalifikácie žalovaných skutkov uvedených v obžalobnom návrhu a vykonal výsluch obžalovaného podľa zásad uvedených v § 258 Trestného poriadku.

Obžalovaný v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam skutku v bode I. obžalobného návrhu v zhode s prípravným konaním uvádzal, že v tom čase pracoval pre firmu Tatry okná, s.r.o., spoločne s N. B., ale že už zakladal aj vlastnú spoločnosť IN SELECTE s.r.o..

S N. Z. Z. C. spolu s N. B.Í. uzatvorili za spoločnosť Tatry okná, s.r.o., zmluvu o dielo - dodávka a montáž 18ks 5-6 komorových okien, za ktorú im bola vyplatená aj záloha prostredníctvom pokladničného dokladu a ktorú odovzdali vo firme. Obžalovaný ďalej tvrdil, že medzičasom v spoločnosti Tatry okná, s.r.o., prestal pracovať a že síce dohodnuté práce boli firmou Tatry okná, s.r.o., sčasti zrealizované, neboli však zrealizované v súlade so zmluvou o dielo a preto poškodenej Z. C. „prisľúbil“ ich dokončenie v rámci určitej kompenzácie za problémy, ktoré vznikli medzi ním a spoločnosťou Tatry okná, s.r.o., ale už prostredníctvom prác, ktoré mala vykonať jeho firma IN SELECTE, s.r.o., k čomu však nedošlo, pretože v tom čase vo firme IN SELECTE, s.r.o. nemal stabilných pracovníkov. Obžalovaný potvrdil, že od poškodenej Z. C. prijal finančnú čiastku vo výške 1 400,--eur prostredníctvom pokladničného príjmového dokladu, ktorý však podpísal za spoločnosť Tatry okná, s.r.o. a pod menom „B.. Konanie kladené mu za vinu v bode I. obžalovaný považoval len za „nedorozumenie“, ktoré vzniklo medzi ním a poškodenými z toho dôvodu, že po jeho odchode z firmy Tatry okná, s.r.o. už nemal „prehľad o zmluvách“, že poškodená Z. C. si ho pri ich vzájomnej komunikácii opakovane „mýlila“ s N. B. - zamestnancom spoločnosti Tatry okná, s.r.o., pretože menom „B.“ bol podpísaný príjmový doklad o prijatí čiastky 1 400,--eur alebo z toho dôvodu, že v minulosti sa stávalo, že zmluvy za spoločnosť Tatry okná, s.r.o. síce podpisoval N. B., ale on podpisoval príjmové doklady o prijatí platieb od zákazníkov spoločnosti Tatry okná, s.r.o..

Obžalovaný v konaní pred súdom k okolnostiam skutku v bode II. obžalobného návrhu uvádzal, že poškodená Y. V. ho prostredníctvom svojej susedy kontaktovala za účelom namontovania textilných žalúzií i to, že od nej prijal čiastku 100,--eur ako zálohu s tým, že dodanie a montáž textilných žalúzií nevykonala len preto, že medzi nimi nebola uzatvorená „písomná zmluva“ a že na to „zabudol“.

Obžalovaný v konaní pred súdom k okolnostiam skutku v bode III. obžalobného návrhu uvádzal, že so starostom obce Zlatá Idka síce podpísal zmluvu o dielo, na základe ktorej mal zhotoviť, dodať a namontovať 3ks vchodových dverí a že prevzal 2-krát aj zálohovú platbu, ale že napriek tomu dohodnuté práce nevykonala, pretože vo firme mal „nepriaznivé podmienky“ a pretože sa podľa neho v tom čase zmenili „podmienky u dodávateľov“.

Obžalovaný vo svojej výpovedi tvrdil, že finančné prostriedky, ktoré od poškodených osôb získal použil na chod firmy, nie na účel, na ktorý boli určené, že poškodeným manželom C. neskôr dohodnuté práce dokončil, prijatú zálohu vrátil, čím ich odškodnil. Obžalovaný zároveň uvádzal, že len pre „nedostatok času“ už nestihol vykonať práce pre obec Zlatá Idka ani ju iným spôsobom odškodniť. Obžalovaný však zároveň uviedol, že pri uzatváraní zmlúv o dielo a preberaní peňažných prostriedkov od poškodených osôb mal spracovanú len predbežnú cenu výrobkov - cenovú ponuku, ktorú však ďalej do výroby ako objednávku nezadal, keďže získané finančné prostriedky musel „vložiť“ do jeho predchádzajúcich „nedokončených zákaziek“.

Obžalovaný, obhajca a ani prokurátor nenavrhovali konajúcemu súdu odstraňovať rozdiely vo výpovediach obžalovaného I. O. postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku majú zato, že jeho výpoveď z prípravného konania je v podstatných častiach zhodná s jeho výpoveďou urobenou pred konajúcim súdom.

Svedkyňa V.. G. M. v konaní pred súdom uvádzal, že s obžalovaným sa zoznámil prostredníctvom internetovej stránky niekedy v auguste 2016 s tým, že obžalovaný mu prisľúbil v krátkom čase zabezpečiť zhotovenie, dodanie a namontovanie 3ks plastových vchodových dverí, načo mu bola ním ako starostom obce Zlatá Idka vyplatená záloha vo výške 1 400,--eur, prostredníctvom prevodu na účet uvedený vo faktúre, ktorú mu obžalovaný predložil. Svedok zároveň tvrdil, že obžalovaný sa pri jeho urgenciách dohodnutých prác opakovane vyhovárať nato, že „zákazka je už vybavená“, že „má problémy s dodávateľmi“, ale že napriek „údajným pozdĺžnostiam“ obžalovaného mu vyplatil ďalšiu zálohu vo výške 900,--eur s tým, že s realizáciou dohodnutých prác obžalovaný začne v januári 2017, k čomu však nedošlo, obžalovaný prestal komunikovať a naďalej sa vyhovárať napr. nato, že „dvere sú už pripravené“, že „sú vo výrobe“ a že „budú dodané“.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 02.10.2017, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, s čím súhlasil aj obžalovaný aj jeho obhajca a zistil, že svedok v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku

uvádzal, že obec Zlatá Idka na internetovej stránke „AA dopyt“ zadala ponuku na dodanie a montáž 3ks plastových dverí, ktorú vyhrala firma IN SELECTE, s.r.o. Poprad, načo s obžalovaným - ako so zástupcom firmy dňa 10.08.2016 uzatvoril zmluvu o dielo v zmysle Obchodného zákonníka, jej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž dverí s príslušenstvom v cene 2 330,-- eur, s termínom dodania prác v druhej polovici mesiaca august 2016 a že súčasťou zmluvy o dielo bola zálohová faktúra č. 8/2006 na sumu 1 400,--eur, ktorú svedok poslal na číslo účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX 2154, ktoré mu obžalovaný oznámil e-mailovým podaním s tým, že na výpise z prevodu bolo uvedené meno osoby „I. H.“ a s tým, že obžalovaný mu tvrdil povedal, že „I. H.“ je jeho spoločník vo firme. Svedok vo výpovedi ďalej tvrdil, že obžalovaného s dodávkou a montážou dverí urgoval opakovane tak telefonicky, ako aj e-mailom, pričom obžalovaný sa mu vždy vyhovára na „problémy s dodávkou materiálu“. Svedok tvrdil aj to, že v decembri 2016 ho obžalovaný kontaktoval e-mailom a žiadal od neho ďalší doplatok vo výške 900,--eur s tým, že po jeho úhrade, ale už na iné číslo účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX 2951 budú dvere dodané a namontované, k čomu však napriek doplateniu faktúry č. 12/2016 dňom 23.12.2016 opäť nedošlo a že dňa 31.03.2017 ho obžalovaný však opätovne požiadal o úhradu ďalšej čiastky vo výške 800,--eur, čo však už svedok omietol uhradiť.

Rozpory vo výpovediach, na ktoré ho súd upozornil svedok odôvodnil len tým, že trvá na prečítanej výpovedi týkajúcej sa okolnosti času a miesta stretnutia s obžalovaným, jeho kontaktu s obžalovaným prostredníctvom internetovej stránky, obsahu zmluvy o dielo, predmetu zmluvy o dielo i výšky dohodnutej ceny s tým, že keď tieto skutočnosti v konaní pred súdom neuviedol, tak len z dôvodu odstupe času. Svedok potvrdil, že pravdivá je aj ďalšia časť prečítanej výpovede, ktorá sa týkala vystavenia zálohovej faktúry č. 08/2016 na sumu 1 400,--eur, detailného popisu zmluvy o dielo na 3 ks plastových vchodových dverí a čísla účtu, ktoré mu dal obžalovaný, ale aj okolností výpisu z bankového prevodu, na ktorom bolo uvedené meno „I. H.Á.“ s tým, že keď tieto skutočnosti v konaní pred súdom neuviedol tak len preto, že si nato pre odstup času nespomenul. Svedok za pravdivé označil aj ďalšie časti prečítanej výpovede a týkajúce sa e-mailového kontaktu s obžalovaným, ku ktorému došlo v decembri 2016, čísla účtu a doplatenia faktúry č. 12/2016 s tým, že keď tieto skutočnosti v konaní pred súdom neuviedol tak len preto, že si na ne už nepamätal. Za pravdivé svedok označil aj ďalšie skutočnosti, týkajúce sa stretnutia s obžalovaným v marci 2017, požiadavky obžalovaného na požičanie ďalšej sumy 800,--eur a prísľubu obžalovaného na namontovania plastových dverí do 13.04.2017 dodajúc dokonca, že obžalovaný od neho požadoval aj späťvzatie trestného oznámenia vo veci.

Svedkyňa Z. C. v konaní pred súdom i v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedla, že s obžalovaným, ktorý vystupoval ako zástupca spoločnosti TATRY OKNÁ, s.r.o. - N. B. sa zoznámila v máji 2015 s tým, že sa dohodli na dodávke a montáži 18ks okien typu Salamander, bielej farby, za ktoré mu spoločne s manželom vyplatili najprv čiastku 2 400,--eur ako zálohu a potom aj ďalšie dve čiastky spolu vo výške 2 400,--eur za zameranie okien a murárske práce, ktoré mali byť vykonané v druhej polovici júla 2015, k čomu však pre rôzne výhovorky obžalovaného nedošlo a preto sa rozhodla odstúpiť od zmluvy, načo obžalovaný v septembri 2015 začal s vykonávaním vnútorných murárskych prác a s osádzaním okien, ale práce boli vykonávané v rozpore s podmienkami zmluvy, čo reklamovala v spoločnosti Tatry okná, s.r.o., pričom až vtedy jej bolo majiteľom spoločnosti Tatry okná, s.r.o. oznámené, že obžalovaný dohodol i vykonal predmetné práce „poza chrbát spoločnosti“. Z výpovede svedkyne vyplynulo aj to, že obžalovaného až do ukončenia prác v zmysle zmluvy o dielo, čo bolo ale až po podaní trestného oznámenia vo veci opakovane urgovala s ich realizáciou v dohodnutých termínoch a že obžalovaný sa jej opakovane vyhovára pod rôznymi výhovorkami a z rôznych pracovných i osobných dôvodov.

Obžalovaný, obhajca a ani prokurátor nenavrhovali konajúcemu súdu odstraňovať rozdiely vo výpovediach svedkyne Z. C. postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku majú zato, že výpoveď z prípravného konania je v podstatných častiach zhodná s jej výpoveďou urobenou pred konajúcim súdom. Svedkyňa Y. V. v konaní pred súdom i v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedla, že s obžalovaným - ako konateľom spol. IN SELECTE, s.r.o. Poprad sa zoznámila v júni alebo v júli 2016 a že sa s ním dohodla na dodaní a namontovaní textilných žalúzií, za ktoré obžalovanému vyplatila formou príjmového pokladničného dokladu zálohu vo výške 100,--eur, k čomu však v dohodnutom čase nedošlo, pretože obžalovaný sa buď ich kontaktu vyhýbal alebo sa vyhovára z rôznych dôvodov napr. že nemá materiál na zhotovenie žalúzií, čo ju viedlo k podaniu trestného oznámenia na obžalovaného, ktorý jej pod ťarchou tohto oznámenia v júli 2017 vrátil čiastku 100,--eur. Obžalovaný, obhajca a ani prokurátor nenavrhovali konajúcemu súdu odstraňovať rozdiely vo výpovediach svedkyne Y. V. postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku majú zato, že výpoveď z prípravného konania je v podstatných častiach zhodná s jej výpoveďou urobenou pred konajúcim súdom.

Z prečítanej výpovede svedka N. B. vyplývalo, že s N. C. podpísal za spoločnosť Tatry okna, s.r.o. zmluvu o dielo i to, že N. C. mu vyplatil zálohu vo výške 2 400,--eur, ktoré odovzdal spol. Tatry okna, s.r.o. a že svedok bližšie vedomosti o konaní obžalovaného a skutku v bode I. nemal a že sa nevedel vyjadriť ani k tomu, z akého dôvodu boli príjmové pokladničné doklady za firmu Tatry okna, s.r.o. zo dňa 13.05.2015 podpísané obžalovaným.

Súd vykonal dokazovanie aj v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku a prečítal listinné dôkazy v podobe príjmových pokladničných dokladov zo dňa 09.05.2015, zo dňa 13.05.2015 a zo dňa 05.07.2016, faktúr č. 8/2016 zo dňa 11.08.2016 a č. 12/2016 zo dňa 23.12.2016, kalkulácie výpočtu ceny komorových okien, výpisov z účtu vedených vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. a patriaciach obci Zlatá Idka, zmlúv o dielo zo dňa 09.05.2015, zo dňa 10.08.2016, e-mailových podaní medzi obžalovaným a V. G. M. zo dňa 11.08.2016 a zo dňa 23.12.2016.

Z predmetných listinných dôkazov viažucich sa k žalovaným skutkom jednoznačne vyplýva, že tieto dôkazy korešpondujú s vyššie uvedenými výpoveďami poškodených osôb v procesnom postavení svedkov, či už v konaní pred súdom alebo v prípravnom konaní a s výpoveďou V. G. M., Z. C.Y., Y. V. Z. N. B..

Predmetným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu skutkový stav veci zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti nemal, že mu jeho rozsah postačoval na rozhodnutie vo veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli zároveň i zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a preto dospel k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný I. O. na skutkom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a že tieto spolu s ďalšími listinnými dôkazmi v podobe odpisu registra trestov, lustrácie súdov, lustrácie GP a pripojených trestných spisov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 114/2017, najmä trestného rozkazu zo dňa 28.12.2017, právoplatného dňom 16.01.2018, Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017, najmä rozsudku zo dňa 15.01.2018, právoplatného dňom 15.01.2018, Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017, najmä trestného rozkazu zo dňa 18.01.2018, právoplatného dňom 06.02.2018 a Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 10/2018, najmä trestného rozkazu zo dňa 14.02.2018, právoplatného dňom 12.04.2018 vykazujú znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, keďže sú ďalšími čiastkovými útokmi, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, a nie znaky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona tak, ako to kvalifikovala obžaloba v obžalobnom návrhu a to z týchto dôvodov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 114/2017 zo dňa 28.12.2017, právoplatného dňom 16.01.2018 je zrejme, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že -ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o. so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, 058 01 Poprad, IČO: 48 292 362 uzatvoril dňa 24. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši zmluvu o dielo s poškodeným V. Z. B., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8 ks plastových okien a 6 ks vchodových dverí, spolu v celkovej hodnote 8 230,--eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júl 2016, pričom aj napriek vopred a osobne zaplatenej zálohe vo výške 7 600,- Eur a to dňa 23.06.2016 v sume 3 200,--eur, dňa 27.06.2016 v sume 2 400,--eur a dňa 14.07.2016 v sume 2 000,--eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že poškodenému Z. B. predmet zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím V. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., T., O.. N.. Y. Č.. XXXX/XA spôsobil mu škodu vo výške 7 600,--eur.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017 zo dňa 15.01.2018, právoplatného dňom 15.01.2018 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že - dňa 01.12.2015 spísal zmluvu o dielo s N. Ž., T.. XX.XX.XXXX, bytom D. C. Č.. X na zhotovenie, dodanie a montáž nových okien a demontáž starých okien na rodinnom dome vo D. C. Č.. X, začo prevzal už v mesiaci november 2015 zálohu 1 600,--eur, dodávka mala byť vykonaná v mesiaci máj 2016 v hodnote 6 700,--eur, dňa 12.04.2016 opätovne navštívil rodinu Ž. a zavádzajúc ich informáciou, že okná idú do výroby vypýtal od nich ďalšiu zálohu vo výške 4 100,--eur, ktorú prevzal s tým, že okná budú namontované 30.05.2016, staré okná však nedemontoval a namontovať nové neprišiel ani do uvedeného dňa ani v ďalšie dohodnuté termíny, pričom posledným dohodnutým termínom bol deň 29.06.2016, ktorý dodržaný nebol, čím spôsobil škodu N. Ž., bytom D. C. Č.. X vo výške 5 700,--eur,

- dňa 07.04.2016 v mieste trvalého pobytu poškodeného B. Q. R., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č.. XXX, B. W. I. spísal zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž nových vchodových plastových dverí so vzorom „zlatý dub“ na rodinnom dome poškodeného za sumu 1 230,--eur, s dohodnutým termínom vykonania diela do konca mesiaca máj roku 2016, pričom v deň spísania zmluvy s poškodeným prevzal od neho zálohu vo výške 500,--eur, o čom mu bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 04/16, dňa 12.04.2016 pri zameraní vchodových dverí na uvedenom rodinnom dome požiadal poškodeného Q. R. o vyplatenie ďalšej zálohy, čo poškodený urobil a uhradil mu zálohu vo výške 700,--eur, čím sa koncová suma zákazky do dňa 12.04.2016 navýšila o 265,--eur za doplnky, ktoré ani odstupom času a ani napriek opakovaným výzvam poškodeného nedodal, dielo nevykonával a zálohu poškodenému nevrátil, čím poškodenému Q. R., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č.. XXX, B. W. I. spôsobil škodu vo výške 1 200,--eur,

- dňa 13.11.2015 v mieste trvalého bydliska I. B., T. XX.XX.1953, bytom W. Y. XX, B. W. I. spísal objednávku na dodávku 1 ks garážových plastových dvier o rozmere 230x2000 mm a 1 ks vchodových plastových dvier o rozmere 850 x 2000 mm v celkovej hodnote 1 800,--eur, ktorá obsahovala dovoz, demontáž, montáž a murárske práce, na základe, ktorej mu poškodený dňa 13.11.2015 zaslal zálohu vo výške 1 000,--eur na č. účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň mu na uvedenú sumu vystavil aj príjmový pokladničný doklad č. A0620263, pričom sa poškodenému zaviazal, že objednaný tovar a služby mu dodá do troch týždňov od zaplataenia zálohy, čo však neurobil a objednaný tovar a služby nedodal ani po výzvach poškodeného, pričom už v deň uzatvorenia objednávky vedel, že plastové dvere poškodenému nedodá, prácu nevykoná a zálohu nevráti, čím poškodenému I. B., T. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XX, B. W. I. spôsobil škodu vo výške 1 000,--eur,

- dňa 26.04.2016 v obci Hozelec - časť Úsvit, okres Poprad spísal s poškodenou Y. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., M. XXXX/XX zmluvu o dielo na dodanie a montáž dvoch plastových okien a garážovej plastovej brány, pričom v rovnaký deň po spísaní zmluvy o dielo prevzal zálohovú platbu v hotovosti vo výške 2 500,--eur, o čom vystavil príjmový doklad, pričom termín prác bol zmluvne dohodnutý na mesiac máj 2016, termín však nedodrжал, dodanie a montáž brány, dverí a okien nevykonával a nevrátil zálohovú platbu vo výške 2 500,--eur, čím spôsobil škodu poškodenej Y.T. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., M. XXXX/XX vo výške 2 500,--eur,

- dňa 30.01.2016 v obci Kalameny, v rodinnom dome č. XXX, B. M. spísal zmluvu o dielo s poškodeným Z. U., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č.. XXX, B. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž nových vchodových plastových dverí a garážových dverí na rodinnom dome č. XXX, B. Y. za sumu 1 840,--eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice apríla roku 2016, pričom v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodeným prevzal zálohu vo výške 800,--eur, o čom poškodenému vystavil príjmový pokladničný doklad č. 01/16 zo dňa 30.01.2016, avšak dielo v dohodnutom termíne, ani neskôr napriek opakovaným telefonickým a písomným výzvam poškodeného nezrealizoval a až na výzvu poškodeného z presne nezisteného dňa v mesiaci august 2016 mu vrátil sumu 400,--eur, zvyšok zálohy si najprv ponechal a použil na presne nezistený účel a vrátil mu ju až pod tlakom trestného stíhania v mesiaci november 2016, čím poškodenému Z. U., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. Č.. XXX, B. M. spôsobil škodu 800,--eur,

- dňa 11.02.2016 v obci W. G., O. Y. I., v rodinnom dome č. XXX/XX, B. M., spísal zmluvu o dielo s poškodenou N. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. G., G. G., Y. I. Č.. XXX/XX, B. M. predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na rodinnom dome č. XXX/XX D. B. W. G., O. Y. I. za sumu 1 430,--eur, s termínom vykonania diela do konca mesiaca august 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou od nej prevzal zálohu vo výške 600,--eur, o čom jej bol vystavený príjmový pokladničný doklad č. 02/16, následne dňa 31.03.2016 v predmetnom rodinnom dome požiadal poškodenú o vyplatenie ďalšej zálohy vo výške 400,--eur, čo poškodená v ten deň aj urobila a dňa 16.05.2016 opäť v predmetnom rodinnom dome mu na jeho žiadosť uhradila ďalšiu zálohu vo výške 300,--eur, pričom konečná suma zákazky bola v tento deň navýšená o 175,--eur za doplnky, avšak dielo nebolo ani v termíne ani dodatočne zrealizované, napriek opakovaným telefonickým výzvam poškodenej, zálohu poškodenej nevrátil a použil ju pre svoje účely, čím poškodenej N. Y., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. G., G. G., Y. I. Č.. XXX/XX, B. M. spôsobil škodu vo výške 1 300,--eur,

- dňa 16.11.2015 spísal zmluvu o dielo s S. W., T. XX.XX.XXXX bytom H. Č.. XXX na zhotovenie, dodanie a montáž okien a demontáž starých okien na rodinnom dome v H. Č.. XXX, začo prevzal zálohu vo výške 1 800,--eur, dielo mal vykonať do polovice mesiaca máj 2016, pričom dňa 21.12.2015 prišiel za poškodenou opätovne, deklarujúc potrebu presného zamerania okien, pričom pre účely zaplataenia výroby okien priamo ich výrobcovi si vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 1 200,--eur a dňa 06.05.2016 zálohu 510,--eur, ktorá mu bola vyplatená, okná však v dohodnutom termíne nenamontoval, uvádzajúc rôzne výhovorky a odsúvajúc termín realizácie diela a dňa 06.09.2016 spísal s poškodenou dohodu o dodatočnom termíne montáže, v ktorej potvrdil termín montáže dňa 19.09.2016 a ukončenie diela do

24.09.2016, ani tento termín však nedodržel, prevzatú zálohu nevrátil, čím S. W., T. XX.XX.XXXX bytom H. Č.. XXX spôsobil škodu vo výške 3 510,--eur, aj keď dielo až pod tlakom trestného stíhania zrealizoval dňa 27.05.2017,

- dňa 18.06.2016 v obci Liptovské Revúce, v rodinnom dome číslo XXX, B. M. spísal zmluvu o dielo s poškodenou W. I., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. M. XXX, W. M., B. M., predmetom ktorej bolo zakúpenie a montáž plastových okien na jej rodinný dom v celkovom počte 11 ks rôznych rozmerov v celkovej sume 1 700,--eur, s termínom vykonania diela do prvej polovice mesiaca september 2016, v deň spísania a podpísania zmluvy s poškodenou prevzal od nej finančnú zálohu vo výške 800,--eur a neskôr ešte dvakrát zálohu po 200,--eur, o čom jej vystavil príjmové pokladničné doklady č. 06/2016 zo dňa 18.06.2016, dielo v zmysle dohody nevykonal ani s odstupom času, napriek opakovaným výzvam poškodenej a jej otca D. I., zálohu poškodenej nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, až na čiastku 50,--eur, ktorú poškodenej dňa 31.05.2017 vrátil, čím poškodenej W. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. D. M.X. XXX, W. M., B. M. spôsobil škodu vo výške 1 200,--eur,

- dňa 05.09.2016 približne o 17:30 hod. v bytovom dome, súpisné číslo XXX/XX, T. O. I. M.. Š. D. W. R., B. W. I. uzatvoril s Z. H., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. R., G. I. M.. Š. XXX/XX objednávku číslo 09/01/16, ktorej predmetom bolo zasklenie balkóna (lodžie) s montážou, vrátane polozenia dlažby s dohodnutou cenou 1 070,--eur a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať práce do 21 dní od uzatvorenia objednávky, pričom v deň spísania objednávky prevzal od poškodenej zálohu vo výške 500,--eur a na druhý deň t. j. 06.09.2016 zálohu vo výške 200,--eur, avšak v stanovenom termíne a ani neskôr dielo nezhotovil, s realizáciou prác ani nezačal, prevzatú zálohu nevrátil napriek opakovaným výzvam poškodenej až na čiastku 50,--eur, ktorú jej vrátil dňa 31.05.2017, čím spôsobil Z. H., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. R., G. I. M.. Š. XXX/XX škodu vo výške 700,--eur,

- na adrese C. L. Č.. XXX, B. W. I., v presne nezistenom čase dňa 18.07.2016 uzatvoril s J. S., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. L. Č.. XXX, B. W. I. F. o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie, dodanie a montáž vstupnej brány a oplatenia s rozmermi 6000x1450mm a 1200x1450mm a zatepl'ovacie práce (91m<sup>2</sup>-100mm polystyrén, sieťka, lepidlo, omietka) na rodinnom dome v C. L. Č.. XXX a ako zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo do 31.08.2016, následne po uzatvorení zmluvy o dielo od poškodeného prevzal zálohu za zatepl'ovacie práce a oplatenie v celkovej výške 3 250,--eur, pričom v deň keď boli dňom 15.09.2016 dokončené zatepl'ovacie práce v celkovej hodnote 2 650,--eur prisľúbil poškodenému, že bránu a oplatenie dodá najneskôr do dňa 13.10.2016, čo však neurobil, zvyšné prijaté finančné prostriedky vo výške 600,--eur, napriek opakovaným výzvam poškodeného nevrátil a ani nevyňaložil žiadnu preukázateľnú snahu o dodanie brány a oplatenia, pričom už v čase uzatvárania zmluvy, vzhľadom na množstvo iných nedodržaných zmluvných povinností voči iným objednávateľom bol uzročený s tým, že dielo riadne nevykoná, čím spôsobil poškodenému J. S., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. L. Č.. XXX, B. W. I. Š. vo výške 600,--eur,

- S. XX.XX.XXXX O. F. B. S. G. M. Brnom, nar. 15.04.1964, bytom H.J. Č.. XX, B. W. I. na zhotovenie a montáž otváraciej vstupnej brány, spolu so stavebnými prácami v cene 5 000,--eur, za čo zobral od poškodeného zálohu dňa 10.05.2016 vo výške 3 000,--eur, dňa 14.05.2016 vo výške 1 000,--eur a dňa 11.06.2016 vo výške 500,--eur, spolu vo výške 4 500,--eur, pričom termín dodania prác bol dohodnutý na mesiac máj až jún 2016, ale až v mesiaci júl 2016 vykonal na stavbe výkopové práce, zhotovenie betónových základov, cokla a stĺpov v cene 2 800,--eur, vstupnú bránu nedodal a nenamontoval, pričom sa opakovane vyhováral a posúval termíny dokončenia zákazky, posledný termín dokončenia bol určený do 30.11.2016, avšak ani ten nebol dodržaný, čím spôsobil poškodenému M. H., T. XX.XX.XXXX bytom H. Č.. XX, B. W. I. škodu vo výške 1 700,--eur, ktorú sa v zmysle dohody zo dňa 27.05.2017 zaviazal vrátiť do 31.08.2017,

- dňa 28.12.2015 v Likavke uzatvoril s H. Ď., T. XX.XX.XXXX, U.É. H. W. XXX, B. M. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž 10 ks plastových okien s príslušenstvom, dodanie a montáž vchodových dverí domu a to v termíne január 2016, po uzatvorení zmluvy mu poškodený na základe jeho žiadosti vyplatil zálohu vo výške 1 200,--eur a dňa 16.05.2016 ďalšiu zálohu vo výške 200,--eur, pričom termín zhotovenia diela nedodržel, s oneskorením v máji 2016 dodal v hodnote 855,--eur - 6 ks okien a ďalšie 2 ks z dodaných okien boli nesprávne vyhotovené a nepoužiteľné, telefonickej výzve H. Ď. o vrátenie časti financií nevyhovel, pokusy o telefonický kontakt s ním boli neúspešné, pri osobnej návšteve poškodeného v sídle firmy nebol opakovane zastihnutý a vôbec nedodal a nenamontoval 2 ks plastové okná s príslušenstvom, ani nedodal kľučku francúzskych dverí a vchodové dvere domu, zároveň nevrátil ani časť financií, prevzatých ako zálohu za vykonanie diela, čím H. Ď., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. XXX, B. M. spôsobil škodu vo výške 545,--eur,

- dňa 08.10.2016 v mieste bydliska L. C., T. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX uzatvoril zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž plastových okien s príslušenstvom, v termíne október až

november 2016, pričom poškodená mu pri uzatvorení zmluvy vyplatila na základe jeho žiadosti zálohu vo výške 500,--eur, termín zhotovenia diela nedodržel, pokusy poškodenej o telefonický kontakt boli neúspešné, pretože nereagoval ani na jej písomnú výzvu o vykonanie diela, pričom prevzatú zálohu použil pre vlastnú potrebu, čím L. C., T. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX spôsobil škodu vo výške 500,--eur. Z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatného dňom 06.02.2018 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z dvojnásobného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 31.03.2016 v W., B. M., uzatvoril s poškodenou N. C., T. XX.XX.XXXX, trvalé bytom v W. Č.. XXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 7 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom na jej rodinný dom v W. Č.. XXX za celkovú sumu 1 610,--eur, s lehotou vykonania diela do konca apríla 2016, pričom pri uzatvorení zmluvy mu poškodená N. C. vyplatila zálohu vo výške 1 000,--eur a dňa 04.04.2016 na základe jeho žiadosti o doplatenie ďalšej zálohy vo výške 610,--eur mu doplatila zálohu vo výške 200,--eur, o prevzatí týchto záloh jej vystavil príjmové pokladničné doklady, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že ju nedodrží a že od poškodenej chcel vylákať peniaze, až koncom roka 2016 poškodenej dodal 4 ks menších okien, ale ďalšie 3 ks väčších okien jej nedodal, ani nevykonal montáž okien, písomnej výzve poškodenej na plnenie podľa zmluvy o dielo nevyhovet, prevzatú zálohu nevrátil, jej pokusy o telefonickú komunikáciu s ním boli neúspešné, keďže nereagoval ani na jej textové správy a zmenil si aj telefónne číslo, čím spôsobil N. C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W. Č.. XXX škodu vo výške 1 200,--eur,

- ako konateľ a majiteľ spoločnosti IN SELECTA, s. r. o., so sídlom v Poprade, Ústecko - Orlická č. 2345/5, IČO: 48292362 a zároveň zástupca zhotoviteľa diela dňa 20.01.2017 v I. Q., B. Y. uzatvoril s poškodeným D. Y., T. XX.XX.XXXX zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie a montáž 12 ks plastových okien rôznych rozmerov, bielej farby s príslušenstvom, na novostavbu rodinného domu, bez popisného čísla v obci I. Q., B. Y. za celkovú sumu 1 950,--eur s lehotou vykonania diela do polovice marca 2017, pri uzatvorení zmluvy mu poškodený D. Y. vyplatil zálohu vo výške 800,--eur, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, následne s D. Y. uzatvoril aj druhú zmluvu o dielo na dodávku 3 ks veľkých terasových okien a 1 ks plastových dverí vo farbe mahagón za celkovú sumu 1 500,--eur do rodičovského domu jeho manželky M.Ž. Y., ktorého majiteľom je Š. K., T. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. Č.. XX, s lehotou vykonania diela tiež do polovice marca 2017, pričom aj na túto zmluvu mu D. Y. vyplatil zálohu vo výške 800,--eur v hotovosti, ktorej prevzatie potvrdil príjmovým pokladničným dokladom, potom vo februári 2017 zatelefonoval D. Y., že vo firme majú akciu a že ak doplatí v tomto mesiaci 500,--eur, bude mať na všetky objednané okná určitú, presne nešpecifikovanú zľavu, preto D. Y. následne bankovým prevodom dňa 07.02.2017 mu na jeho bankový účet zaslal sumu 500,--eur a dňa 12.03.2017 sumu vo výške 400,--eur, hoci najprv poškodeného žiadal doplatiť celý doplatok ceny diela v sume 1 150,--eur, následne však dohodnuté podmienky zmluvy o dielo nedodržel, čo poškodeným zdôvodňoval rôznymi výhovorkami, pritom už pri uzatvorení zmluvy ju nemienil splniť a od poškodených chcel len vylákať peniaze, pretože v dohodnutom termíne stanovený počet plastových okien nedodal, poškodeným sa vyhýbal a na ich výzvu o vrátenie vyplatennej zálohy nereagoval, čím spôsobil D. Y., T. XX.XX.XXXX, Z. M. Y., T. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. Q. Č.. XX, B. Y. škodu vo výške 2 500,--eur. Z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 10/2018 zo dňa 14.02.2018, právoplatného dňom 12.04.2018 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

- ako konateľ spoločnosti IN SELECTA, s.r.o. so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, 058 01 Poprad, IČO: 48 292 362 uzatvoril dňa 24. júna 2016 v Liptovskom Mikuláši zmluvu o dielo s poškodeným V.. Z. B., ktorej predmetom bol predaj a montáž 8 ks plastových okien a 6 ks vchodových dverí, spolu v celkovej hodnote 8 230,--eur, s termínom dodania a vykonania prác do 22. júl 2016, pričom aj napriek vopred a osobne zaplatenej zálohe vo výške 7 600,- Eur a to dňa 23.06.2016 v sume 3 200,--eur, dňa 27.06.2016 v sume 2 400,--eur a dňa 14.07.2016 v sume 2 000,--eur, k dodaniu okien a k následnej montáži nedošlo, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že poškodenému Z. B. predmet zmluvy o dielo nedodá a montáž nevykoná, čím V.. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, H. W. I., T., O.. N.. Y. Č.. XXXX/XA spôsobil mu škodu vo výške 7 600,--eur

- ako zástupca spoločnosti IN SELECTA s.r.o., so sídlom Ústecko-Orlická 2345/5, Poprad po tom, čo dňa 24.08.2016 v poobedňajších hodinách uzavrel s I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. T. U. Č.. XXX, okres D. T. U. v mieste jej trvalého bydliska zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie prác a to

demontáž starých vchodových dverí, ich odvoz, zameranie, zhotovenie, dodanie a montáž 2 ks nových vchodových dverí a murárske práce s tým spojené, za zmluvne dohodnutú cenu za vykonanie diela v sume 1 560,--eur, s dohodnutým termínom dodania prvých dverí v polovici mesiaca október 2016 a termínom dodania druhých dverí v polovici mesiaca apríl 2017, po podpise zmluvy o dielo a na základe podmienok z nej plynúcich prevzal hneď od poškodenej I. Y. dňa 24.08.2016 zálohu č. 1 vo výške 700,--eur a zálohu č. 2 vo výške 300,--eur, pričom ani doposiaľ dohodnuté termíny dodania dverí a vykonania ďalších montážnych práce a iných prác nezrealizoval, čím I.M. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom R. T. U. Č.. XXX, B. D. T. U., spôsobil škodu vo výške 1 000,--eur.

Pri skutkových a právnych záverov konajúci súd vychádzal tak z výpovede samotného obžalovaného I. O., ktorý spáchanie žalovaných skutkov ani nepoprel, len ich bagatelizoval a zľahčoval, s poukazom na - údajné problémy s nedostatkom pracovníkov vo firme IN SELECTE, s.r.o. Poprad, alebo svoju zábudlivosť a nedostatok času a na to, že od poškodených osôb získané finančné prostriedky použil na chod firmy, nie pre svoje súkromné účely, ako aj z výpovedí svedkov V. G. M., Z. C., Y. V., N. B. a vyššie uvedených listinných dôkazov, keďže predmetné dôkazné prostriedky na seba vzájomne nadväzovali a medzi sebou korešpondovali do takej miery, že o nich súd žiadne relevantné pochybnosti nemal, čím sa zároveň stotožnil so skutkovým tvrdením obžaloby, na rozdiel od tvrdenia obžalovaného a jeho obhajobu spočívajúcu iba v tom, že voči poškodeným osobám nekonal v podvodnom úmysle. Obžalovaný sa vzhľadom na okolnosti žalovaných skutkov a spôsob ich spáchania nemohol pred konajúcim súdom úspešne brániť vyššie uvedeným tvrdením, že poškodené osoby nemal v úmysle podviesť a ani sa týmto tvrdením vyvinieť z následkov svojej trestnej zodpovednosti za žalované skutky.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a

a/ spôsobí ním značnú škodu

c/ závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej sto násobku škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur.

Podľa § 138 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu b/ po dlhší čas

j/ na viacerých osobách.

Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom páchanie trestného činu po dlhší čas sa rozumie pokračovanie v trestnej činnosti po dobu viacerých mesiacov, spravidla najmenej šesť mesiacov a pod pojmom páchanie trestného činu na viacerých osobách sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby / § 127 ods. 12 Trestného zákona/.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Cudzím majetkom sa rozumejú veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatelovi.

Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku.

Obohatením sa rozumie neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného.

Omylom je nehoda vedomostí alebo predstáv poškodeného so skutočným stavom veci, páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Vo veci je potrebné poukázať i nato, že podstata pokračovacieho trestného činu je v tom, že viacero útokov sa pokladá za jeden trestný čin a subsumuje sa pod tu istú skutkovú podstatu trestného činu. Základnými črtami pre kvalifikovanie útokov podľa jednej skutkovej podstaty trestného činu sú: možnosť každý trestný útok osobitne podradiť pod to isté ustanovenie Trestného zákona, hoci v rôznom vývojovom štádiu, jednotlivci zámer páchatel'a pokračovať v tom istom trestnom čine aspoň v základných črtách existujúci na samom začiatku jeho páchania /subjektívna súvislosť/ a objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich spáchania a predmete útoku, ktoré sú vedené s rovnakým zámerom a s rovnakým spôsobom, čo bolo prvostupňovými súdmi, ktoré vo vyššie uvedených veciach konali, opomenuté.

Obžalovaný konal z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z vyššie uvedených súdnych rozhodnutí je zrejme, že obžalovanému vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 114/2017 bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a skúšobnou dobou do 17.07.2019, ktorý bol zároveň zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.02.2018, právoplatného dňom 12.04.2018 a ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona spoločný trest vo výmere 1 roka a skúšobnou dobou do 17.07.2019 a ďalej, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017 zo dňa 15.01.2018, právoplatného dňom 15.01.2018 uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a skúšobnou dobou do 15.05.2020, spolu s povinnosťou podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona, ako aj to, že trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017 zo dňa 18.01.2018, právoplatného dňom 06.02.2018 uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a skúšobnou dobou do 07.02.2020.

Z lustrácie v evidencii priestupkov je zrejme, že obžalovaný má v predmetnej evidencii viacero záznamov za porušenie pravidiel cestnej premávky v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a z charakteristiky z miesta trvalého bydliska je zrejme iba všeobecná charakteristika osoby obžalovaného. Z lustrácie v databáze súdov a GP preukázateľne vyplýva aj to, že voči obžalovanému sú v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhania pre rovnaký trestný čin kvalifikovaný ako prečin podvodu, resp. zločin podvodu podľa § 221 Trestného zákona, pre ktorý boli na neho podané už aj obžaloby /Okresný súd Poprad, sp. zn. 6T 28/2018, Okresný súd Prešov, sp. zn. 33T 21/2018, Okresný súd Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 49/2018, Okresný súd Martin, sp. zn. 13T 123/2017, Okresný súd Námestovo, sp. zn. 6T 19/2018, Okresný súd Dolný Kubín, sp. zn. 2T 20/2018, Okresný súd Humenné, sp. zn. 3T 52/2018 a iné/.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného I. O. vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, bez zistenia akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona a bez zistenia priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov, pri dodržaní zásadách uvedených v § 41 ods. 3 Trestného zákona, platných pre ukládanie spoločného trestu, pretože ho odsudzoval za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky, ktoré už nadobudli právoplatnosť - v danom prípade to boli rozhodnutia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 114/2017, Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017, Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017 a Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 10/2018, za súčasného zrušenia výrokov o vine a výrokov o treste uložených obžalovanému v týchto rozhodnutiach, spolu so zrušením i ďalších výrokov, ktoré mali v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Keďže súd rozhodol o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, tento nemohol byť miernejší než tresty ukladané obžalovanému skoršími rozhodnutiami Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 114/2017, Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 74/2017, Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 99/2017 a Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 10/2018.

Konajúci súd obžalovaného na príslušný výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd považuje za potrebné pri rozhodnutí o vyššie uvedenom treste poukázať nato, že trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti i nato, že pri rozhodnutí o druhu a výmere trestu neboli vykonaným dokazovaním zistené, vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery obžalovaného, žiadne relevantné skutočnosti svedčiace pre možnosť uloženia iného druhu trestu, a hlavne nie pre možnosť uložiť obžalovanému výchovný trest odňatia slobody tak, ako mu ho uložili predchádzajúce prvostupňové súdy a ktorý ako je zrejme z odpisu registra trestov nesplnil u obžalovaného žiadnu z vyššie uvedených funkcií trestu, keďže obžalovaný

napriek svojim právoplatným odsúdeniam pokračoval v páchaní trestnej činnosti rovnakého druhového objektu - podvodnej a majetkovej trestnej činnosti, a to až do rozhodnutia konajúceho súdu o vzatí obžalovaného do väzby pre obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Vyššie uložený trest zodpovedá podľa konajúceho súdu tak konkrétnym okolnostiam prípadu - po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného I. O..

Poškodená Z. C. Z. Y. V. si v konaní pred súdom nárok na náhradu škody od obžalovaného I. O. neuplatnili, na rozdiel od obce Zlatá Idka a preto súd obžalovanému uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť zaplatiť obci Zlatá Idka škodu vo výške 2 300,--eur.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.