

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201029  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2218201029.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Andrea Dudášová, v právnej veci o rozvod manželstva navrhovateľky: V. I., narodená X.X.XXXX, bytom O. XX, V., zastúpená splnomocnencom: BAJO LEGAL, s. r. o., so sídlom Landererova 8, Bratislava a druhého manžela: T. I., narodený XX.X.XXXX, bytom Q. X, V., zastúpený advokátkou: JUDr. Ildikó Uleklová, so sídlom Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: W. I., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, F. I., narodený X.X.XXXX, bytom u matky, obe zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 850/41, Dunajská Streda, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/18/2018-69 zo dňa 7.9.2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého W., nar. XX.X.XXXX, a maloletého F., nar. X.X.XXXX, v nevyhnutnej miere mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 2 ods. 1, § 366 Civilného mimosporového poriadku, § 62, § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko rodičia nežijú spolu, otec maloletých detí si dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Súd prvej inštancie preto považoval za dôvodné, aby bol otec zaviazaný platiť výživné v nevyhnutnej miere na obe maloleté deti. Keďže v konaní dosiaľ neboli komplexne preukazované možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, nebolo možné pri nariadení neodkladného opatrenia v časti o určení výšky výživného prihliadať na skutočné pomery rodičov, ktoré dosiaľ neboli preukázané ani osvedčené. Okrem toho súd prvej inštancie lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne zistil, že otec maloletých detí od 20.7.2018 nie je zamestnaný, t. j. nemá žiaden príjem z pracovného pomeru, ani z obdobného pracovného vzťahu. Preto podľa názoru súdu prvej inštancie výživným v nevyhnutnej miere môže byť 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 Zákona o rodine.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie navrhovateľka z dôvodov podľa ustanovení § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku, § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. K odvolaniu pripojila výpisy z obchodného registra T., a. s., e-L. a. s., M., a. s., M., a. s., X. F., a. s.. V odvolaní

uviedla, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil výšku výživného, keď za výživné v nevyhnutnej miere považoval sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Je zrejmé, že výživné v stanovenej výške fakticky žiadnym spôsobom neupravuje pomery, ktoré bolo potrebné neodkladným opatrením upraviť, fakticky žiadnym spôsobom neprispieva k riadnej výžive maloletých a ani žiadnym spôsobom nezmierňuje riziko ohrozenia riadnej výživy a výchovy maloletých detí. Výživné v minimálnej výške predstavuje krajný prípad, keďže toto je povinný platiť každý rodič, a to aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, zamestnania alebo nemá zabezpečenú bytovú otázku. Výživné v minimálnej výške teda vyplýva z majetkových pomerov rodiča ako povinného. Výživné v nevyhnutnej miere naopak vychádza z potrieb oprávneného (v tomto prípade maloletých detí), keďže toto predstavuje minimálnu výšku nákladov na zabezpečenie jeho základných potrieb. Navrhovateľkin mesačný príjem je v súčasnosti približne 730 eur, pričom mesačné výdavky na domácnosť, v ktorých nie sú započítané osobné výdavky navrhovateľky predstavujú približne 620 eur a mesačné výdavky na maloleté deti predstavujú spolu približne 410 eur (jedná sa aj o výdavky na nevyhnutnú zdravotnú starostlivosť a špecializované lekárske vyšetrenia). Za takéhoto stavu je preto zrejmé, že základné nevyhnutné potreby maloletých detí nemôžu byť riadne zabezpečené, a to ani za plnenia si vyživovacej povinnosti druhého manžela v súdom ustanovenej výške. Navrhovateľka namieta záver súdu prvej inštancie, že druhý manžel nemá žiaden príjem z pracovného pomeru, ani z obdobného vzťahu. Poukazuje na potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 23.8.2018 predložené manželom navrhovateľky spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania, na ktorom je vyznačené: "Poistný vzťah: Zamestnanec". Druhý manžel v súčasnosti má príjem tiež ako vodič K. v V., a to na základe bližšie nezisteného právneho vzťahu a je členom dozornej rady v piatich obchodných spoločnostiach, a to T., a. s., e-L. a. s., eG., a. s., eG., a. s. a X. F., a. s., pričom výkon funkcie člena dozornej rady je v zásade vykonávaný za odplatu. Navrhovateľka žiada, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení: "Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého W. I., nar. XX.X.XXXX, v sume 300 eur mesačne a maloletého F. I., nar. X.X.XXXX, v sume XXX eur mesačne, k rukám matky maloletých detí, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej."

5. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril druhý manžel. K vyjadreniu pripojil Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017, Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch za zdaňovacie obdobie 2017, Výpis z účtu, Výpisy z Listu vlastníctva č. XXXX, č. XXX katastrálne územie V., Pokladničné doklady, Osvedčenie o evidencii vozidla ev. č. DS 567 FG, Poukaz na úhradu Generali Poistovňa, a. s., Potvrdenia e-L. a. s., eG., a. s., eG., a. s., X. F., a. s., T., a. s., Pracovnú zmluvu zo dňa 14.11.2017, Poštové poukazy. Vo vyjadrení uviedol, že od samotného počiatku mal za to, že na vydanie neodkladného opatrenia neexistoval relevantný dôvod, no odvolanie nepodal, pretože mal za to, že je to neefektívne a nevhodné. V čase narodenia maloletých detí bolo ich materiálne zázemie stabilnejšie - jeho spoločnosť prevádzkovala obľúbenú reštauráciu v B. v jednej polyfunkčnej budove, a preto bolo jeho podnikanie nadpriemerne prosperujúce. Po zmene vedenia budovy, v ktorej mal prenajaté priestory na prevádzkovanie reštaurácie, sa situácia zmenila a bol nútený z hospodárskych dôvodov podnikanie ukončiť v roku 2011 a odvtedy žil len z úspor. Navrhovateľka sa pred dvomi rokmi odsťahovala a zobrala si aj spoločné úspory v hotovosti cca vo výške 5.000 eur a on dal na ňu prepísať aj auto Citroen C3 Picasso. Navrhovateľka sa odsťahovala s maloletými deťmi a býva v byte, ktorý vlastní jeho sestra s manželom, tento byt jej bol poskytnutý len z dôvodu, že spolu majú deti. Navrhovateľka nie je povinná platiť nájom a réžie, keďže tieto náklady za ňu platí jeho rodina. Navrhovateľke prispieva na výživu maloletých detí od samotného odsťahovania zo spoločnej domácnosti minimálne 300 eur mesačne na obe deti do júla 2018, v auguste 2018 jej poslal 200 eur a od septembra 2018 preukázateľne prispieva sumou 150 eur mesačne. Taktiež hradí náklady detí, o ktoré ho navrhovateľka požiada (poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi, logopéd, školská jedáleň). Pracovný pomer v X-B. Q. a. s. bol nútený ukončiť dohodu pre neúnosné pracovné tempo a aj z reorganizačných dôvodov. V súčasnosti vypomáha svojmu známemu s taxislužbou a jeho príjem za takúto výpomoc bol v septembri 2018 vo výške 400 eur. Vyhlasuje, že za členstvo v dozorných radách obchodných spoločností nemá žiaden príjem. Žije v jednom dome s jeho matkou, pričom náklady súvisiace s bývaním sú za plyn 113 eur mesačne, za elektrinu 96 eur mesačne, za vodu 97,02 eur ročne, za TV 17,11 eur mesačne, vlastní vozidlo Citroen C4 Picasso, rok výroby 2008. Považuje za prehnaté a žiadnym relevantným dôkazom nepodložené vyúčtovanie navrhovateľky ohľadne odôvodnených mesačných výdavkov maloletých detí. Má za to, že mu podarilo preukázať, že na svoje deti nezanevrel a ani nezanedbal svoju vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ súd uzná za vhodné, nebude namietať neodkladne určiť výživné vo výške 150 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku, § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty navrhovateľky predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením uložiť druhému manželovi povinnosť platiť výživné maloletému W. a maloletému F. výživné v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

9. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

11. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. V zmysle § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. V zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

16. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

19. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. V zmysle § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (ods. 3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (ods. 4).

21. V zmysle § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná. Pokiaľ ide o podmienku ohrozenia exekúcie, toto ohrozenie sa vzťahuje na konkrétne vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

23. Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd prvej inštancie správne rozhodol na základe zistených skutočností. Účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

24. Zo skutkových okolností vyplynulo, že rodičia maloletých detí sú manželia, ktorí manželia žijú oddelene od mája 2016, pričom navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi v dvojizbovom byte v V. a je zamestnaná na daňovom úrade ako administratívna pracovníčka s príjmom cca 730 eur mesačne v čistom. Druhý manžel žije v rodinnom dome v V. so svojou matkou, nie je zamestnaný, vypomáha známemu s taxislužbou a jeho príjem za takúto výpomoc predstavoval v septembri 2018 sumu 400 eur. Maloletý W. má 9 rokov a maloletý F. má 6 rokov. Navrhovateľka podala na súde prvej inštancie dňa 2.3.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom dôvodiac, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel a neexistuje žiadna nádej na obnovenie manželského spolužitia. Dňa 5.9.2019 podala navrhovateľka na súde prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom uviedla, že vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si plní výlučne ona, avšak jej majetkové pomery nepostačujú na zabezpečenie riadnej výživy a výchovy maloletých detí

a všetkých ich nevyhnutných potrieb. Navrhovateľka podala dňa 26.9.2018 odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, keď nesúhlasila so súdom určenou výškou výživného 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a žiadala neodkladným opatrením uložiť druhému manželovi povinnosť platiť výživné na maloletého W. vo výške 300 eur mesačne a na výživu maloletého F. vo výške 200 eur mesačne.

25. Navrhovateľka sa v prejednávanej veci domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že druhý manžel si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom od augusta 2018 (v júli 2018 zaplatil výživné posledný krát), čím došlo k bezprostrednému ohrozeniu riadnej výživy a výchovy maloletých detí. Druhý manžel s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasil dovodiac, že pre jeho nariadenie neexistuje žiaden relevantný dôvod a odvolanie nepodal len z dôvodu, že by to bolo neefektívne a nehospodárne. Navrhovateľka uvádzala, že druhý manžel od augusta 2018 neprispieva na výživu maloletých detí. Druhý manžel uvádzal, že v auguste 2018 prispel na výživu maloletých detí sumou 200 eur a od septembra 2018 prispieva na výživu maloletých detí sumou 150 eur mesačne. Tvrdenia manželov o plnení si vyživovacej povinnosti druhého manžela k maloletým deťom sú rozporné.

26. Tu sa žiada zdôrazniť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobším nezhodám, ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, keďže rodičia spolu nežijú, je dôvodné upraviť rozsah ich vyživovacej povinnosti. V prejednávanej veci medzi manželmi dochádzalo k dlhotrvajúcim rozporom, v dôsledku ktorých manželia žijú od mája 2016 oddelene, ich spolužitie nevytvára adekvátne prostredie pre zdravý vývin maloletých detí, nepochybne pretrvávajú nezhody medzi manželmi ohľadne plnenia vyživovacej povinnosti druhého manžela k maloletým deťom, keď navrhovateľka uvádza, že druhý manžel si neplní vôbec vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, s čím druhý manžel nesúhlasí, keďže podľa jeho tvrdení si plní riadne vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, avšak navrhovateľkou žiadané výživné nie je v jeho schopnostiach platiť. Pri analýze upravovaných právnych vzťahov je treba vychádzať z len demonštratívneho výpočtu neodkladných opatrení v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu Civilného mimosporového poriadku.

27. V záujme dieťaťa je predovšetkým aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované všetky jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

28. Predovšetkým však odvolací súd poukazuje na to, že medzi manželmi nie je možný konsenzus ohľadne úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti druhého manžela k maloletým deťom, ktorý by bol v záujme maloletých detí, ktoré obe maloleté deti sú aktuálne v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Keďže vzťah medzi manželmi je narušený, nie sú schopní sa dohodnúť o výžive, kým vo veci nerozhodne súd prvej inštancie vo veci samej, je tu osvedčená potreba dočasne upraviť pomery účastníkov najmä s ohľadom na záujem maloletých detí. Z obsahu spisu je zrejmé, že manželia spolu nežijú, ktorú skutočnosť nespochybnil ani jeden z manželov, doposiaľ nedošlo medzi nimi k žiadnej dohode (a ani nebolo rozhodnuté súdom) o úprave výšky výživného druhého manžela na maloleté deti, aktuálne maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou.

29. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel teda k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti druhému manželovi platiť na maloleté deti výživné, keďže medzi manželmi nie je zhoda o riadnom plnení si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, tiež o výške tejto vyživovacej povinnosti. Odvolací súd preto považoval za dôvodné, aby bola druhému manželovi uložená povinnosť dočasne platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere na uspokojovanie potrieb maloletých detí. V konaní dosiaľ neboli komplexne preukazované možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Súd prvej inštancie i následne odvolací súd mal k dispozícii len vyjadrenia rodičov o výške ich aktuálnych príjmov a majetkových pomeroch. Navrhovateľka sa vyjadrila, že pracuje s príjmom vo výške cca 730 eur mesačne, druhý manžel sa vyjadril, že nie je zamestnaný, ale vypomáha známemu s taxislužbou, z ktorej výpomoci mal v septembri 2018 príjem vo výške 400 eur, iné príjmy nemá. Z daňového priznania druhého manžela k dani z

príjmov fyzickej osoby za rok 2017 (priloženého druhým manželom k vyjadreniu k odvolaniu) vyplýva, že základ dane predstavoval sumu 3.578,90 eur, daň predstavovala sumu 0 eur. V záujme maloletých detí nie je, aby si každý s rodičov predstavoval zabezpečovanie ich výživy inak a aby si plnili výživu detí podľa svojich predstáv. Pokiaľ sú maloleté deti v osobnej starostlivosti navrhovateľky, je druhý manžel povinný prispievať na ich výživu výživným. Za tejto situácie potom bolo dôvodným za výživné v nevyhnutnej miere považovať výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré aktuálne predstavuje v zmysle zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov sumu 28,08 eur mesačne. Takto dočasne určené výživné spolu s prídavkami na deti a primeraným výživným zo strany navrhovateľky, ktorá má pravidelný mesačný príjem, iste umožní uspokojiť aspoň základné potreby maloletých detí. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, v rámci ktorého budú zistené osobné, majetkové, zárobkové pomery na strane manželov, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti a súd bude môcť vo veci meritórne rozhodnúť o výške výživného, sledujúc pritom primárne záujem maloletých detí.

30. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku ako vo výroku vecne správne potvrdil.

31. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

32. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).