

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Csp/190/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516215611  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516215611.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Jozefom Pribulom v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, proti žalovanej K. Š.V., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXX/XX, XXX XX S. J. G. o zaplatenie 1.032 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.032,- eur zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.
- III. Stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva.
- IV. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie dňa 30.9.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 1.032 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 9.10.2010 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia vo výške 139,98 eur.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2010 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 432,- eur, spolu vo výške 1.032,- eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 8 - mich mesačných splátkach po 129,- eur, počnúc dňom 25.5.2010. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok a dňa 9.10.2010 sa dlh stal splatným.

3. Žalobca podal dňa 30.11.2010 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaná uzatvorila zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaná nepoukázala v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mala finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti mesačné príjmy a výdavky. Žalobca mal teda za to, že žalovaná už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedela, že nebude úver splácať, čím uviedla žalobcu do omylu a spôsobila mu tým škodu. Okresný súd Košice - okolie trestným rozkazom č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 1.6.2014 uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

4. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom č.k. 10Csp/190/2016-52 zo dňa 24.10.2017 žalobu zamietol a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca dňa 12.12.2017 odvolanie, v ktorom uviedol, že posudzovanie žalovaného ako spotrebiteľa výslovne odmieta, pretože žalovanej bol poskytnutý úver na účel podnikania.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 5Co/80/2018-68 zo dňa 17.8.2018 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude vykonať potrebné dokazovanie (výsluchom žalobcu a žalovanej) a zistiť výšku škody, z čoho pozostáva a rozsah úhrady vykonanej žalovanou.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 žalobca uviedol, že v nadväznosti na úhradu žalovanej berie svoju žalobu v časti uplatneného nároku vo výške 1.032,- eur späť. Žalobca ďalej uviedol, že na podanej žalobe v časti príslušenstva uplatneného nároku t.j. v časti zákonného úroku z omeškania a náhrady trov konania trvá i naďalej vzhľadom k skutočnosti, že k vykonaniu úhrady vo výške 1.032,- eur zo strany žalovanej došlo až po podaní žaloby na príslušný súd. Žalobca zároveň uviedol, že v predmetnom konaní sa nedomáhal zaplataenia dlžnej istiny z titulu úverovej zmluvy, ale náhrady škody v nadväznosti na Trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie č.k. 2T/47/2014-38 zo dňa 1.6.2014.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Keďže žalobca vzal žalobu v časti istiny 1.032,- eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 20.11.2018. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, avšak svoju neúčast ospravedlnil a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Rovnako svoju neúčast ospravedlnila žalovaná podaním zo dňa 9.11.2018. Keďže bola dodržaná lehota na prípravu pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP konal v neprítomnosti strán sporu. V zmysle §180 CSP, súd po vyvolaní vecí zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané, ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

11. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žalobného návrhu, Trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 1.6.2014, zmluvy o úvere, všeobecných podmienok poskytnutia úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami banky, výzvou na úhradu dlžnej sumy, prehľadom splátok a ostatných listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 16.4.2010 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- eur. Žalovaná sa tento úver zaviazala splácať v 8 pravidelných mesačných splátkach počnúc dňom 25.5.2010 vo výške 129,- eur mesačne spolu s príslušným poplatkom v sume 432 eur. Túto svoju povinnosť žalovaná nespĺnila a úver riadne nespлатila. V tejto súvislosti žalobca podal na žalovanú trestné oznámenie. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 1.6.2014 právoplatným dňa 23.7.2014 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s tým, že žalobcovi spôsobila škodu vo výške 660,- eur. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

13. Z obsahu trestného spisu vyplýva, že bolo zaujaté stanovisko určenia primeranej miery ušlého zisku na základe prepočtu pomocou priemernej úrokovej miery komerčných bánk, ktorá sa dá vždy aktuálne zistiť z oficiálnych štatistík Národnej banky Slovenska. Z uvedeného dôvodu bol v trestnej veci vykonaný prepočet ušlého zisku a spôsobená škoda bola vo výške 660,60 eura.

14. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 424 Občianskeho zákonníka, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

16. K argumentácii žalobcu, že výška škody predstavuje sumu 1.032,- eur, teda výšku úveru a poplatku, ktorý mala žalovaná zaplatiť spolu s úverom, súd poukazuje na viazanosť civilného súdu trestným rozsudkom v časti výšky škody, ktorá je nevyhnutná na spáchanie príslušného trestného činu, a ktorá bola uvedená vo výrokovvej časti trestného rozkazu ako znak skutkovej podstaty trestného činu, pretože ak by nedošlo k spôsobeniu škody v určitej výške, nebolo by možné kvalifikovať trestný čin podľa príslušnej skutkovej podstaty. V tomto prípade sa pre spáchanie prečinu úverového podvodu vyžadovalo v zmysle § 222 ods. 1 TZ spôsobenie malej škody, ktorou je v zmysle § 124 TZ škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Z výrokovvej časti trestného rozkazu nepochybne vyplýva, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu vo výške 660,- eur, preto je civilný súd tým viazaný. Súd sa preto nestotožňuje s názorom vysloveným v R 22/1979, že civilný súd nie je vôbec viazaný výškou škody a že v prípade zistenia podstatne odchylnnej výšky škody by bolo vhodné uvážiť podanie podnetu na vtedajšiu sťažnosť pre porušenie zákona. Tento názor bol podľa názoru tunajšieho súdu prekonaný už vyššie uvedeným nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 269/2011 zo dňa 23.11.2011, ktorý sa síce výslovne otázkou viazanosti civilného súdu výškou škody nezaobera, avšak tento nález je postavený na rešpektovaní princípu právnej istoty, ktorému zodpovedá v rámci viazanosti civilného súdu znakmi skutkovej podstaty trestného činu nie len otázka, kto je škodcom a poškodeným subjektom, ale aj výška škody. Opačný názor je podľa názoru tunajšieho súdu v rozpore s princípom právnej istoty, že poškodenému bola spôsobená minimálne takáto škoda. To však neznamená, že civilný súd v rámci dokazovania nemôže zistiť škodu vyššiu, než aká bola konštatovaná v trestnom rozsudku. Civilný súd je teda trestným rozhodnutím viazaný, pokiaľ ide o minimálnu výšku škody zistenú v trestnom konaní. Napriek uvedenému podporne súd uvádza, že výška škody vyplýva z trestného spisu, a to úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach - okolie ČVS: Q. - XXX/OEK - H. - XXXX L. O. XX.XX.XXXX N. I. K. S.. S.. Z. H.. Súd mal teda preukázanú škodu vo výške 660,- eur.

17. V danom prípade mal súd za to, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu vo výške 660,- eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi dňa 6.2.2017 sumu 1.032,- eur, o čom predložila súdu šekový ústrižok, z ktorého vyplýva, že uhradila vyššie uvedenú čiastku na základe zmluvy o úvere č. 900500277 zo dňa 16.4.2010. Taktiež doložila súdu potvrdenie žalobcu zo dňa 8.2.2017 o tom, že uvedená istina bola uhradená aj s poplatkom a dlh sa prestal navyšovať o úroky.

18. Čo sa týka úrokov z omeškania, tie predstavujú sumu 209,12 eur vypočítanú z dlžnej škody 660,- eur od 9.10.2010 do zaplatenia t.j. do 6.2.2017. Žalovaná uhradila spolu sumu vo výške 1.032,- eur, teda aj úroky z omeškania a trovy konania tak, ako ich požadoval žalobca. Súd mal teda za to, že žalovaná zaplatila predmetnú škodu aj s úrokmi, a preto nárok žalobcu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

23. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rovnako rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.