

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 39Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200317
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200317.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci oprávneného: D., zastúpeného advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, so sídlom Heydukova 16, Bratislava a advokátkou Mgr. Andreou Rusnákovou, so sídlom Heydukova 16, Bratislava proti povinnej: D. vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou V., zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 19.01.2018, riadne doplneným dňa 04.04.2018, žiadal oprávnený (otec maloletej) o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016 a uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/63/2017-154 zo dňa 02.03.2017.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná (matka maloletej) zámerne porušuje svoju povinnosť vyplývajúcu z vykonateľných súdnych rozhodnutí a neumožnila mu styk s maloletou už 17-krát, dôsledkom čoho maloletú nevidel 2 mesiace. Uviedol, že povinná si neželá, aby sa s ním maloletá stretávala a robí všetko pre to, aby sa medzi ním a dcérou prerušili všetky kontakty. Správanie povinnej označil za v rozpore so záujmom maloletej.

3. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.08.2018 oprávnený na výzvu súdu oznámil, že trvá na výkone nového rozhodnutia o úprave styku (t.j. uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/271/2017-93 zo dňa 18.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/115/2018-239 zo dňa 29.03.2018). V podaní zároveň uviedol, že styk s maloletou v zmysle novej súdnej úpravy prebehol v dňoch 25.04.2018, 02.05.2018, 09.05.2018, 16.05.2018, 23.05.2018, 30.05.2018, 06.06.2018, 13.06.2018, 20.06.2018, 11.07.2018, 25.07.2018. Dňa 27.06.2018 sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu jeho choroby a hospitalizácie, pričom termín bol nahradený dňa 11.07.2018. Dňa 04.07.2018 sa styk nerealizoval z dôvodu dovolenky povinnej s maloletou a termín bol nahradený dňa 25.07.2018. Dňa 18.07.2018 sa styk neuskutočnil z dôvodu jeho pracovných povinností a termín bol nahradený dňa 25.07.2018. Dňa 01.08.2018 sa styk neuskutočnil z dôvodu, že maloletá bola v E. a termín bol nahradený dňa 06.08.2018. V tento termín bol zároveň nahradený termín, ktorý sa mal realizovať dňa 08.08.2018 a dňa 22.08.2018 a ktorého sa oprávnený nemohol zúčastniť z dôvodu pracovných povinností. Oprávnený zároveň dodal, že v júni 2018 zmenil prácu a kvôli svojej pracovnej dobe požiadal povinnú, aby mu umožnila stretávať sa s maloletou v čase, keď bude mať voľno, s čím ona nesúhlasila. Ak by však povinnej záležalo na maloletej, určite by mu umožnila stretávať sa s maloletou tak, aby sa úprava styku mohla realizovať a teda správanie povinnej nie je v záujme dieťaťa.

4. Uznesením č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, nariadil súd predbežné opatrenie, ktorým maloletú V. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a styk upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou predbežne stretávať každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Otcovi uložil súd povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30,- eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a taktiež zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

5. Uznesením č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku určeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 maloletú vráti v mieste bydliska matky maloletej. Týmto uznesením súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014 v časti, v ktorej súd určil, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca. V ostatných častiach ponechal uznesenie nezmenené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/63/2017-154 zo dňa 02.03.2017, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

6. Uznesením č.k. 25P/271/2017-93 zo dňa 18.12.2017 súd zamietol návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia. Súčasne súd začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava v rozsahu 20 hodín. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2018 vo výroku o nariadenom neodkladnom opatrení a vo výroku o zamietnutí návrhu otca. Vo výroku o zamietnutí návrhu matky nadobudlo uznesenie právoplatnosť dňa 23.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/115/2018-239 zo dňa 29.03.2018, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že v určenom čase maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať. Vo zvyšnej napadnutej časti výrok uznesenia (ktorým súd prvej inštancie návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol) odvolací súd potvrdil. Rozhodnutie o novej úprave styku otca s maloletou nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.04.2018.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/247/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené. Z obsahu spisu bolo zistené, že styk oprávneného s maloletou prebieha. K nerealizácii styku dochádza len z dôvodov na strane oprávneného (pracovný režim), k čomu povinná uviedla, že počas letných prázdnin oprávnenému vychádzala v ústrety a keď sa styk z dôvodu jeho pracovných povinností nemohol realizovať, poskytla mu náhradný termín. Po začatí školského roka však už toto nie je možné, nakoľko sa maloletá pripravuje do školy a má mimoškolské aktivity.

8. Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 390 písm. b) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

11. Podľa § 390 písm. e) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

12. Súd sa dôkladne oboznámil s celým obsahom spisu, pričom bolo zistené, že v čase začatia konania upravovali styk oprávneného s maloletou právoplatné a vykonateľné rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 a č.k. 25P/264/2016-45 zo dňa 19.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/63/2017-154 zo dňa 02.03.2017. V priebehu konania bolo zistené, že pôvodné exekučné tituly boli zrušené a to uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/115/2018-239 zo dňa 29.03.2018, ktorým bol nanovo upravený styk oprávneného s maloletou s dátumom právoplatnosti a vykonateľnosti 23.04.2018. Vzhľadom k tomu, že pôvodný exekučný titul bol zrušený a nie je možné viesť ďalej viesť na jeho podklade výkon rozhodnutia, sú splnené zákonné podmienky na zastavenie konania v tejto časti.

13. Keďže oprávnený na výzvu súdu uviedol, že trvá na výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu (t.j. uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/271/2017-93 zo dňa 18.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/115/2018-239 zo dňa 29.03.2018), súd skúmal, či tu existujú dôvody pre to, aby pokračoval v konaní o výkone rozhodnutia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že disponuje rozsiahlymi informáciami o rodinnej situácii zo svojej úradnej činnosti a z početných súdnych konaní, ktoré sa Okresnom súde Bratislava IV prebiehali a prebiehajú. Z podania oprávneného, ktorým žiada o pokračovanie konania, ako aj zo spisu sp.zn. 25P/247/2015 bolo zistené, že styk oprávneného s maloletou prebieha riadne podľa aktuálneho právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, pričom k nerealizácii styku dochádzalo z dôvodov na strane oprávneného. Skutočnosť, že povinná neposkytla oprávnenému v priebehu školského roka náhradné termíny za nerealizáciu styku s maloletou, ktorá nastala výlučne z dôvodov na jeho strane, nemožno považovať za nesplnenie si povinnosti uloženej v súdnom rozhodnutí. Z listinných dôkazov, ako aj z podania oprávneného jednoznačne vyplýva, že styk oprávneného s maloletou prebieha riadne podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia a teda povinná si plní povinnosti uložené v súdnom rozhodnutí. Preto súd konanie o výkon rozhodnutia v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zastavil v celom rozsahu.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.