

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210750
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414210750.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcov: K.. S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C., J. XX, právne zastúpený JUDr. Dominik Burda, advokát so sídlom Bratislava, Ferdiša Kostku 1, proti žalovanému: Obec A. V., so sídlom A. V. XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Ladislav Černák, advokát so sídlom Maňa, Legiónárska 3, o zaplatenie 18.159,39 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd **v r a c i a** žalobcom zaplatený súdny poplatok v sume 1.082,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.4.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 18.159,39 eur titulom náhrady škody - ušlého zisku spôsobenej znížením kapitačných platieb zdravotných poisťovní za registrovaných pacientov za mesiace apríl, máj a jún roku 2012 vo výške 2.024,20 eur, ďalej za náhradu škody za obdobie od mesiaca júl roku 2012 do podania žaloby vznikla žalobcovi ďalšia škoda, a to vo výške 16.135,19 eur (23 kalendárnych mesiacov vo výške 701,23 eur za mesiac), z dôvodu neoprávneného vypratania žalobcu z predmetu nájmu žalovaným.

2. Uznesením zo dňa 22.9.2015 č. k. 9C/234/2015-72 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/140/2013, nakoľko vo veci 4C sa jednalo o určenie, že nájomný vzťah žalobcu naďalej trvá. Voči predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie žalobca podal odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/1027/2015-81 zo dňa 29.1.2016 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2008 s tým, že ani jedna zo strán nepodala voči nemu odvolanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2016. Vo veci 4C/140/2013 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 6.4.2017 č. k. 4C/140/2013-129 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podal voči nemu odvolanie žalobca a Krajský súd v Nitre rozhodol dňa 30.5.2018 č. k. 6Co/45/2018-162 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2018.

3. Právny zástupca žalobcu v predmetnej veci 9C/234/2015 elektronickým podaním doručeným súdu dňa 16.11.2018 uviedol, že berie späť žalobu a žiada konanie vo veci zastaviť, vzhľadom na právoplatne skončenú vec tunajšieho súdu pod sp. zn. 4C/140/2013 a vzhľadom na značný časový odstup od

podania žaloby a od prerušenia konania, s tým súvisiacu zmenenú situáciu na strane žalobcu a tiež značne sťažené dokazovanie nároku žalobcu uplatňovaného v tomto konaní. Zároveň požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 odsek 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch vzhľadom na to, že v predmetnej veci pojednávanie nebolo otvorené, ani nebolo vykonávané žiadne dokazovanie vo veci.

4. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, keď žalobca pred otvorením pojednávania prostredníctvom právneho zástupcu v rámci dispozičného práva zobral späť žalobu a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil z dôvodov, ktoré súd uviedol v bode 3. tohto uznesenia. K takémuto úkonu nebol potrebný súhlas žalovaného, lebo súd vo veci neotvoril pojednávanie a nevykonával žiadne dokazovanie.

7. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 1.082,50 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 1.089,50 po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 1.082,80 eur, preto je potrebné žalobcovi vrátiť sumu 1.082,50 eur, podľa § 7a odsek a) vyššie citovaného zákona, keď základ poplatku za zaokrúhľuje na celé eurá nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že ani jednej zo strán nevznikli žiadne trovy konania resp. žalobca si pri späťvzátí žaloby neuplatnil žiadnu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).