

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Cpr/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219383
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316219383.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v spore žalobcu: LC Invest, s.r.o., so sídlom Sedmokráskova 6, 821 01 Bratislava, IČO: 50 059 041, proti žalovanému: M.. N. J., bytom I. X/A, XXX XX A. zastúpený JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom so sídlom Vajnorská 20, 831 03 Bratislava o vydanie veci a zaplatenie 81 191,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.12.2015 sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu v konaní 19Cpr/5/2015 domáhal aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné a pracovný pomer žalobcu u žalovaného skočil dohodou zo dňa 31.01.2016. Žalobca zároveň žiadal aj náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 9.2.2016 sa žalobca v procesnom postavení žalovaného v konaní 19Cpr/5/2015 domáhal voči žalovanému v zmysle § 147 ods. 1 a 2. CSP (vzájomným návrhom) zaplatenia finančnej ujmy v sume 81.191,31 eur s príslušenstvom a vydania veci (mobilný telefón - Apple iphone 6 16 GB, mobilný telefón - Apple iphone 5S 32, notebook ASUS x550CC - XX030 Intel 2117U 15,6"HD (LED) GT7 a tablet SAMSUNG GALAXY TAB2 10,1), čo odôvodnil tým, že : žalovaný sa bezdôvodne obohatil tým, že sumu 10.043,66 eur si uplatnil ako zádržné právo v súvislosti neplatným skončením pracovného pomeru, keď z účtu žalobcu vybral spolu 18.500,- eur a po vyplatení položiek presne vyšpecifikovaných vo vzájomnom návrhu (žalobe), zadržal sumu vo výške žalovaného bezdôvodného obohatenia, žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 51.649,62 eur s príslušenstvom, titulom vykonávania úhrad obchodnej spoločnosti AgroMed, s.r.o. bez poskytnutého protiplnenia, škodu vo výške 2.763,50 eur s príslušenstvom, titulom vykonávania úhrad obchodnej spoločnosti Crisis Advisory Solutions, s.r.o., bez poskytnutého protiplnenia, škodu vo výške 4.734,53 eur s príslušenstvom, titulom kúpy a následného predaja motorového vozidla Land Rover FreeLander, s.r.o. obchodnej spoločnosti Crisis Advisory Solutions, škodu vo výške 12.000 eur s príslušenstvom, titulom pokuty udelennej slovenskou obchodnou inšpekciou rozhodnutím SK/0705/99/2015 z 28.10.2015, ako aj že, nevydal vyššie vyšpecifikované veci ktoré patria žalobcovi a žalovaný je ich neoprávneným držiteľom (§ 126 OZ).

2. Súd uznesením sp. zn. 19Cpr/5/2015-150 zo dňa 21.09.2016 je v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania, s ohľadom na nároky žalovaného uplatnené vo vzájomnej žalobe (a) vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 10.043,66 eur s príslušenstvom, b) vydanie vecí, c) zaplatenie škody vo výške 51.649,62 eur s príslušenstvom z dôvodu vykonávania úhrad obchodnej spoločnosti AgroMed, s.r.o. bez poskytnutého protiplnenia, d) zaplatenie škody vo výške 2.763,50 eur s príslušenstvom z dôvodu vykonania úhrad obchodnej spoločnosti Crisis Advisory Solutions, s.r.o. bez finančného protiplnenia, e)

zaplatenie škody vo výške 4.734,53 eur s príslušenstvom za kúpu a následný predaj motorového vozidla Land Rover FreeLander obchodnej spoločnosti Crisis Advisory Solutions, s.r.o., f) zaplatenie škody vo výške 12.000,- eur s príslušenstvom z dôvodu pokuty udelenej Slovenskou obchodnou inšpekciou rozhodnutím SK/0705/99/2015 z 28.10.2015, g) škoda za preplatenie benzínu, h) škoda za úhradu obchodnej spoločnosti PLENTY s.r.o.), ktoré sú nezávislé od rozhodnutia súdu o žalobnom návrhu a rozhodujúce skutkové okolnosti nie sú pre oba nároky totožné, vylúčil vzájomnú žalobu z dôvodu vhodnosti na samostatné konanie. Žalovaný sa rovnako domáhal viacerých samostatných nárokov, ktoré sú rozličnej právnej povahy, plynúce z rôznych právnych skutočností, ktorých dokazovanie by nebolo účelné v jednom konaní.

3. Podaním došlým súdu dňa 26.10.2017 žalovaný žiadal o pokračovanie v konaní s novým právnym zástupcom žalobcu spoločnosťou LC Invest, s.r.o., IČO: 50 059 041 odvolávajúc sa na výpis z Obchodného registra zo dňa 26.10.2017. Súd uznesením sp. zn.19Cpr/19/2016-63zo dňa 13.11.2017 v súlade s § 64 CSP, rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu a to spoločnosťou LC Invest s.r.o., so sídlom Sedmokrásková 6, 821 01 Bratislava, IČO: 50 059 041.

4. Dňa 28.09.2018 súd doručil žalobcovi predvolanie na pojednávanie nariadené na 20.11.2018 o 11,30 hod. na tunajšom súde s poučením podľa ust. § 274 a § 278 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

5. Žalovaný dňa 20.11.2018 na nariadenom pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol podľa ust. § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd, z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 278 CSP rozhodol o žalobe na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, žalobu v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku.

10. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalovanému priznal proti žalobcom náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalovanému, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§ 281 ods. 1 CSP/.

Návrh podľa § 281 ods. 1 CSP môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 281 ods. 2 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.