

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201629
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4424201629.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobcu: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom 817 15 Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, proti žalovanému: VINUM NOVUM, s.r.o., so sídlom 941 35 Dubník 859, IČO: 36 232 637, o zaplatenie 1.107,23 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Nové Zámky dňa 11. apríla 2024 č. k. 13C/34/2024-21, takto

rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. apríla 2024 č. k. 13C/34/2024-21 **zrušuje** a konanie **zastavuje**.

Žalobcovi voči žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) vyššie špecifikovaným platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť v lehote 15-ich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť sumu 1 107,23 eura spolu so 7 % úrokom z omeškania zo sumy 0,26 eura od 16. 12. 2022 do zaplatenia a s 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 080,54 eura od 16. 12. 2023 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor na súde, ktorý daný platobný rozkaz vydal (výrok I.). V rámci výrokovej časti II. bola žalobcovi uložená povinnosť do 15-ich dní zaplatiť súdny poplatok v sume 66 eur za podanú žalobu.

2. Predmetný platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 15. 04. 2024 a žalovanému dňa 16. 04. 2024.

3. Dňa 23. 04. 2024, t. j. v rámci zákonnej lehoty na podanie odporu proti predmetnému platobnému rozkazu (§ 265 ods. 1 CSP) doručil žalobca súdu prvej inštancie písomné podanie, v ktorom uviedol, že berie celý návrh na vydanie platobného rozkazu späť, pretože žalovaný po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 20. 03. 2024 zaplatil istinu dňa 27. 03. 2024 vo výške 1 107,23 eura a dňa 18. 04. 2024 úroky z omeškania vo výške 28,90 eura, čím splnil časť žalovanej povinnosti voči žalobcovi po začatí sporového konania.

4. V prípise došlom súdu prvej inštancie dňa 07. 05. 2024, konateľ žalovaného A. B. C. reagoval na výzvu súdu zo dňa 02. 05. 2024 s tým, že mu oznámil svoj súhlas so späťvzatím žaloby vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/34/2024.

5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V danom prípade Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) rozhodujúci o predmetnom späťvzatí žaloby na vydanie platobného rozkazu zo strany žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Zámky dňa 11. 04. 2024 pod č. k. 13C/34/2024-21 zrušil a konanie zastavil.

7. Vzhľadom na existenciu dôvodu pre zavedenie procesného postupu odvolacieho súdu v zmysle § 370 ods. 1, 2 CSP spočívajúceho v tom, že k späťvzatiu žaloby žalobcom na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu došlo po vydaní platobného rozkazu, avšak skôr ako predmetný rozkaz nadobudol právoplatnosť, odvolací súd pri existencii súhlasu žalovaného s takýmto späťvzatím rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. O náhrade trov zastaveného konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovi voči žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil. Zastavenie konania síce zaviniť žalovaný a to uhradením žalovanej istiny až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, avšak žalobca v rámci písomného späťvzatia žaloby na vydanie platobného rozkazu vôbec náhradu trov konania nepožadoval, a preto mu nebola priznaná.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).