

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/310/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208800  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2214208800.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou vo veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 80, zastúpený: Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom, Z. V. XXXX/XX, L. Q. o zaplatenie 989,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. Bratislava sa so žalobou zo dňa 24.04.2014 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 989,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výška 8,25 % od 12.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené žalobcom a to žiadosťou o aktivizáciu karty T-MOBILE zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecné obchodné podmienky, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, doručenka, prehľad splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávky, uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/449/2014 - 57 zo dňa 02.06.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

3. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa právny predchodca

žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, s uvedeným limitom 995,82 eur. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým sankčným úrokom 5,25 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 995,82 eur a bol povinný právnenmu predchodcovi žalobcovi platiť mesačnú splátku 33,19 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu so zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť. Bol vystavený pre žalovaného nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 11.03.2014 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatky, sankčné úroky a štandardné úroky s prihladnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 541,29 eur. Z predloženého výpisu účtu žalobcu ďalej vyplynulo, že žalovaný čerpal celkovo 2 328,70 eur a plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2 425,11 eur (č.l. 46 v spise).

4. Súd preskúmal zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty T-MOBILE vedený pod č. 7456 a dospel k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a riadi sa podľa ust. Obč. zákonníka a zákona o spotrebiteľskom úvere účinný v čase uzatvorenia zmluvy.

5. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom sp.zn. 9C/310/2014 - 36 zo dňa 10.06.2014 tak, že žalobu zamietol. Svoje rozhodnutie oprel o ust. § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, § 3, § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, § 101 OZ. Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Odvolací súd s uznesením sp.zn. 25Co/449/2014 - 57 zo dňa 02.06.2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vyslovil svoj právny názor a nariadil prvoinštančnému súdu doplniť dokazovanie najmä čo do výpisov karty T-MOBILE, ktoré boli súdu predložené iba do 11.12.2008, pričom predmetný zmluvný vzťah trval až do decembra 2013 (č.l. 16 v spise). Za tým účelom bol vyzvaný právny zástupca žalobcu, ktorý dňa 03.08.2015 doručil na súd vyjadrenie spolu s dôkazmi (č.l. 45 v spise) a to výpisy karty T-MOBILE za obdobie od 18.12.2005 do 18.12.2013. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2 328,70 eur a vykonal úhradu v celkovej výške 2 425,11 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje sumu 1 116,18 eur s tým, že položku „poplatky“ postúpenej pohľadávky vo výške 126,72 eur si žalobca neuplatňuje. Podľa jeho výpočtu dlžná suma činí 989,46 eur.

6. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

7. Podľa ust. § 4 ods. 2, 3, 4, 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy- zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>> obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

7. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy zistil, že zmluva neobsahuje, nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) g) preto poskytnutý úver v zmysle ust. § 4 cit. zákona je bez úrokov a bez poplatkov.

8. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3, § 53 ods. 1,2,3, § 54 ods. 1,2 OZ - Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20071001.html>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Preskúmaním zmluvy o poskytnutí pôžičky súd je toho názoru, že poskytnutý úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov, pretože predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu spísanú do formulára a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vopred sa so zmluvnými podmienkami oboznámiť, predmetná zmluva neobsahuje jednu povinnosť povinných, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkoch, prípadné poradie v ktorých sa budú splátky priradovať k jednotlivým neplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účel jeho splatenia, nie je svojvoľné ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať vo svojich povinnostiach a tak sa jeho sankcia v prípade nesplnenia si povinností, resp. ak sa tak stane, aby presne a jasne zvolil vymedzené dôsledky.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcu žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úverového rámca 995,82 eur zaplatiť. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v štandardnej splátke 33,19 eur a úrokovou sadzbou 5,25 % p.a. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o

spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy, je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkovo - právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Ust. § 4 ods. 2 ZoSÚ ustanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoSÚ zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku splátok. Zo základného gramatického výkladu, § 4 ods. 2 písm. a) ZoSÚ vyplýva, že požiadavka na to, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bola ako náležitosť uvedená výška, počet, a termíny splátok sa vzťahuje osobitne ako k istine, tak k úrokom, ako aj k iným poplatkom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda v zmysle citovaného ustanovenia musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok ako istiny, tak aj úrokov ako aj iných poplatkov aby bolo zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava za istinu, koľko na úroky a koľko na poplatky (čo má pre spotrebiteľa význam, pretože je pre neho výhodnejšie ak sa splátka započítava proporcionálne na všetky zložky a nie napr. v prevažnej miere najprv na úroky a poplatky a až neskôr na istinu.

12. Predložená úverová zmluva zo dňa XX.XX.XXXX takýto rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky neobsahovala. Takáto informácia je významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver. Ak žalobca vie predložiť spotrebiteľovi na požiadanie amortizačnú tabuľku, niet dôvodu, aby spotrebiteľovi nepredložil tabuľku, ktorá by zrozumiteľne uvádzala prehľad splátok (zmysle zákona) pri uzatváraní samotnej zmluvy, aby spotrebiteľ mal prehľad o tom, čo a kedy spláca. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom danú podmienku. Nakoľko z predložených listinných dokladov vyplýva, že zmluva o úvere presnú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi bolo možné priznať právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou istinou.

13. V danom prípade zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) preto v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Súd má preukázané, že žalovaný uhradil sumu spolu 2 425,11 eur, celkovo čerpal sumu 2 328,70 eur. Zaplatil viac o 96,41 eur.

15. Pre úplnosť súd dodáva, že praktika banky keď už žalovaný bol v mínusovom stave, tento neustále vo svojom účte udržiaval po dobu viacerých rokov, banka takýto stav tolerovala, účelovo viac rokov, účtovala rôzne poplatky a úroky, nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1v spojení s § 262 ods. 1 CSP - súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne v tomto konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak. Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.