

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010206
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3216010206.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2018 v trestnej veci proti obžalovanému R. Z., nar. XX.X.XXXX v K., U. republika, trvale bytom Z. C. nad C., prechodne bytom C. nad C., ul. K H. XX/XX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. X písm. e) Tr. zákona, takto

rozhodol:

X. R. Z., nar. XX.X.XXXX v K., U. republika, trvale bytom Z. C. nad C., prechodne bytom C. nad C., uF. XX/XX

sa podľa § 285 písm. d/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. X písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 13.6.2016 v čase okolo 11.00 hod. v C. nad C. na ul. E.i bytovom dome č. XX pred najmenej ďalšími tromi osobami, a to Z. C., Z. O. a G. E. sa T. A. vyhrážal slovami "ty kurva, ten tvoj syn zdochne, do roka ho pochováš,, ja ho zabijem a keď nie, tak sa zabije na aute, nebude sa voziť na aute, do roka bude mať pohreb, ja sa o to postarám", čo niekoľkokrát nahlas zopakoval, čím u menovanej poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie jej a jej syna,

pretože obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá R. Z., nar. XX.X.XXXX v K., U. republika, trvale bytom Z. C. nad C., prechodne bytom C. nad C., ul. K H.. XX/XX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX obžalovaný R. Z. po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne v rámci svojej výpovede uviedol, že skutočnosti tvrdené poškodenu a svedkyňou C. sa nezakladajú na pravde. Svedkyňa E. mala byť k svojej výpovedi " prinútená" svedkyňou Z. C. a všeobecne susedia sa k nemu majú správať zle (hádzať do okien fekálie mŕtvych vtákov ako aj súložiť pred bytovým domom a pod). Na susedov podával viacero trestných oznámení primárne v súvislosti s predajom a konzumáciou drog. Na otázky súvisiace

s predchádzajúcimi postihnutiami vo forme priestupkov a prečinu voči identickej poškodenej uviedol, že iba chránil svoje práva.

Poškodená T. A. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že k obdobnému konaniu zo strany obžalovaného voči jej osobe dochádza opakovane a v minulosti za to bol či už priestupkovo ale aj trestnoprávne postihnutý. Svedkyňa poškodená zotrvala na popise skutku tak ako bol uvedený v obžalobe.

Svedkyňa Z. C. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že tých útokov bolo veľa. Najskôr napadol pani A. pán Z. niekedy v lete minulého roku. Vtedy sedela na lavičke, vtedy kaserom nastriekal pani A. do očí. Potom po niekoľkých dňoch ju napadol znovu, ona išla nakupovať do mesta, on sa tam objavil. On ju vtedy napadol slovne. To, čo sa stalo pri pekárni T., to bolo vtedy, čo umývali auto pani A.. Svedkyňa poškodenú vtedy iba videla, že ona tam upratuje, tak jej išla pomôcť. Vtedy pán Z. z okna na pani A. vulgárne nadával, vravel jej, že do roka jej syn padne, že je to drogista. Pri odstraňovaní rozporov potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že obžalovaný v čase skutku po tom čo zbadal poškodenú hneď začal po nej hulákať, že je kurva, vyhukoval, že príde o syna do roka, že ho zabije alebo že havaruje na aute. Vykrikoval to dokola, viac krát to zopakoval.

Svedkyňa Z. O., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že zametala, má tam rajón, na tom mieste zametá v rámci aktivačných prác. Obžalovaný s poškodenou sa tam hádali, nevie, čo bolo presne predmetom hádky, poškodená T. A. na svedkyňu kričala, že má nejaké problémy, vie, že má problémy so srdcom. K takým veciam dochádzalo častejšie, keď sa sedelo pred činžiakom, takéto nadávanie bolo stále. Čo sa týka konkrétnych slov, obžalovaný ich okrikoval nadávkami "piče, kurvy", avšak čo obžalovaný mal s poškodenou nevie, do toho sa nestará. Obžalovaný vravel voľačo na spôsob "zabijem ťa", nevie, či to patrilo jej. Tam bolo veľa všelijakého nadávania. Oni mu tiež papuľujú, niet sa čo diviť, že on im tiež nadáva. Poškodená bola roztrasená, dcéra - svedkyňa C. ju usadila na stoličku a volala ju, aby jej išla pomôcť. Pri odstraňovaní rozporov osobne počula, ako sa poškodenej vyhrážal, že zabije jej syna, že zdochne do roka alebo že sa zabije na aute.

Svedkyňa G. E. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola vtedy pri vchode, oni boli vtedy o dosť ďalej asi o 3 vchody, v podstate nič nepočula, zrazu kričali niečo, že treba volať policajtov, že obžalovaný im nadáva, nevie čoho sa to týkala. Bol tam obžalovaný, T. A., C. Z., O. Z.. T. A. prišlo asi zle, dávali ju na lavičku.

Súd na hlavnom pojednávaní taktiež vypočul znalca MUDr. Kobidu, ktorý vypovedal, že po vyšetrení a zvážení všetkých informácií a hlavne na základe vlastného vyšetrenia dospel k zisteniu, že obž. trpí paranoidnou psychózou a ako bočné diagnózy uviedol zmiešanú poruchu osobnosti, tymopatiu a ľahkú kognitívnu poruchu. Predovšetkým však paranoidná psychóza bola dôvodom na predložený záver o vymiznutí poznávacích, rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného a bola tiež dôvodom odporúčania ústavnej psychiatrickej liečby. Čo sa týka chápania zmyslu trestného konania, táto schopnosť tiež nebola daná. Čo sa týka nebezpečnosti pre spoločnosť, tá je tam daná, on sa opakovane či už vyhrážal alebo fyzicky atakoval iné osoby, v danom prípade hrozí aj vážnejší útok voči iným osobám. Čo sa týka ochranného liečenia, zotrúva na tom, že je na mieste u menovaného uložiť ochranné ústavné liečenie. Jedná sa o pretrvávajúcu paranoidnú psychózu, tieto vývoje sú bohužiaľ negatívne prognosticky, nakoľko nedajú sa prakticky vyliečiť, dajú sa len zaliečiť. Ústavná psychiatrická liečba je tam aj z toho dôvodu, lebo vzhľadom na tie prídavné diagnózy, kt. obž. má, to je zmiešaná porucha osobnosti a najmä tymopatia, môžu spôsobiť nespôsobnosť pacienta v ambulantnej liečbe, to znamená nepravidelné užívanie liekov alebo ich vysadenie a ako vravel, tieto choroby sa dajú len zaliečiť, teda je potrebné aby pacient užíval lieky, pri ich vysadení dôjde znova k recidíve ochorenia.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy, správu k aktuálnemu psychickému stavu R. Z., úradný záznam Mestskej polície, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/110/2015, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, správu Mesta Bánovce nad Bebravou a ostatný spisový materiál.

Zo správy psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 13.11.2018 vyplýva, že stav obžalovaného, ktorý je od 6.6.2018 hospitalizovaný bol t.č. stabilizovaný, nastavený na kombinovanú antipsychotickú liečbu a neboli prítomné u neho ani poruchy správania.

Z úradného záznamu MsP Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.6.2016 vyplýva v relevantnej časti, že o 11:30 boli tel. kontaktovaný poškodenou, že obžalovaný sa ju pri mieste jej bydliska snažil fyzicky napadnúť a vyhrážal sa smrťou jej a jej synovi.

Z trestného rozkazu okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/110/2015 ako aj odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát trestnoprávne postihnutý, pričom v dvoch prípadoch sa na jeho osobu hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/110/2015 právoplatným dňa 30.1.2016 za pokračovací prečin výtržníctva a prečin nebezpečného vyhrážania, pričom jednou z poškodených bola aj poškodená T... Obžalovanému bol uložený podmienený trest s probačným dohľadom, kde k skutku kladenému za vinu v tomto konaní došlo v rámci priebehu tejto skúšobnej doby. Z výpisu priestupkovej evidencie u obžalovaného vyplýva opakované postihovanie za priestupky voči občianskemu spolunažívaniu zahŕňajúce aj fyzické napadnutie. Obžalovaný v správe mesta Bánovce nad Bebravou bližšie hodnotený nebol.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje nielen výpoveď poškodenej T. A., ale aj výpovede svedkov Z. C., Z. O. a čiastočne aj svedkyne G. E.. K. poškodená, ako aj svedkyne Z. C., Z. O. v podstate zhodne popísali konanie obžalovaného, ktoré bolo také, ako sa mu kládlo za vinu v obžalobe. X. síce svoju vinu popieral, kde popieral akékoľvek nevhodné správanie z jeho strany. Súd však jeho obranu spočívajúcu v spochybňovaní dôveryhodnosti výpovedí svedkyň a poškodenej vyhodnotil ako nedôveryhodnú a spôsobenú negatívnymi dôsledkami jeho duševného stavu v čase spáchania skutku, kde v zmysle záverov znaleckého dokazovania rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obžalovaného v čase skutku v dôsledku duševnej choroby boli vymiznuté. Na druhú stranu však z výpovede znalca je však plne zjavné, že obžalovaného nemožno uznať za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu, nakoľko u jeho osoby boli zistené skutočnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť. Obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti trpel prejavmi závažného duševného ochorenia a to paranoidnou psychózou a pridruženými diagnózami. Táto spôsobovala vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností u obžalovaného v čase skutku. Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Ak súd zistí, že obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, je potrebné následne preto tohto podľa § 285 písm. d) Tr. poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa § 285 písm. d) Tr. poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Súčasne však súd musel vyhodnocovať skutočnosť, že zo strany obžalovaného došlo k spáchaniu činu, ktorý mal inak znaky trestného činu a pri ktorom iba neschopnosť obžalovaného pre jeho duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie spôsobovala nemožnosť jeho postihnutia za takéto konanie. Súčasne taktiež z výsluchu znalca vyplynulo, že u obžalovaného sa jedná o osobu, u ktorej je aj naďalej (aj v čase rozhodovania súdu) jej pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť a u ktorej by bolo na mieste rozhodnúť o potrebe realizácie ochranného liečenia psychiatrického ústavnu formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Po zvážení všetkých rozhodnutých skutočností dôležitých pre nariadenie ochranného liečenia súd mal za to, že u obžalovaného v súlade so závermi znaleckého dokazovania k jeho duševnému stavu či už v čase spáchania činu inak trestného, ale aj v čase rozhodovania súdu o ochrannom liečení sa jedná o osobu, ktorú súd spod obžaloby oslobodzuje podľa § 285 písm. d) Tr. poriadku a ktorá je naďalej pre povahu svojho duševného ochorenia nebezpečná pre spoločnosť a preto bolo na mieste rozhodnúť u osoby R. Z., nar. XX.X.XXXX v K. o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnu formou.

V otázke nároku na náhradu škody vzhľadom na to, že si poškodená v trestnom konaní škodu neuplatnila, takýto výrok absentuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).