

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202249
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8313202249.18

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou, v právnej veci žalobcu P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, t. č. bytom M. XX, zast. JUDr. Jankou Vasiľovou, Kudlovska 1, Humenné proti odporkyni P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. A.D. XXX/XX, P., zast. JUDr. Michalom Dribňakom, Kpt. Nálepku 440/18, Medzilaborce, o zaplatenie 6638,79 eur s prísl. takto u Humen

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu v tomto znení:

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 5500,- eur v 100-eurových mesačných splátkach splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 01.01.2019 pod stratou výhody splátok.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 22.02.2013 domáhal proti žalovanej zaplatenia 6638,79 eur s prísl. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca tvrdil, že žalovaná získala bezdôvodné obohatenie na jeho úrok tým, že predala rodinný dom so súpisným číslom XX, nachádzajúci sa v obci M. spolu s pozemkom - parcelou CKN č. XXX o výmere 624 m² zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XX kat. územia M. za sumu 13.277,57 eur a žalobcovi nevyplatila polovicu kúpnej ceny, hoci si to predtým medzi sebou dohodli. Žalobca si nárokoval na výplatu polovice kúpnej ceny z toho dôvodu, že rodinný dom žalovaná nadobudla z jeho finančných prostriedkov a rovnako pri rekonštrukcii tohto domu investoval do tejto rekonštrukcie svoje finančné prostriedky.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a žiadala ju v celom rozsahu zamietnuť. Poukazovala na to, že bola zapísaná a vedená v Katastri nehnuteľnosti ako výlučná vlastníčka predmetného rodinného domu, ktorý si zakúpila za svoje finančné prostriedky, a tie získala za odpredaj bytu na ul. S. v M. pánovi T. M., ktorý jej za predaj bytu vyplatil 800.000,- Sk. Do rekonštrukcie bytu jej poskytli prostriedky aj rodičia vo výške 10.000 eur. Tvrdila, že so žalobcom neuzavrela nikdy žiadnu dohodu o vyplatení polovice kúpnej ceny pre prípad predaja tohto rodinného domu.

3. Okresný súd M. rozsudkom č. k. 11C/33/2013-199 zo dňa 21.02.2017 žalobu žalobcu voči žalovanej zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v F., ktorý uznesením č. k. 2Co/83/2017-262 zo dňa 20.06.2018 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Po zrušení rozsudku prvostupňového súdu došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmieru, na základe ktorého sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi 5500,- eur v 100-eurových mesačných splátkach splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 01.01.2019 pod stratou výhody splátok. Súčasťou zmieru bol aj výrok o náhrade trov konania tak, že každá zo strán si bude znášať trovy sama a nemá nárok na náhradu týchto trov konania.

5. Podľa § 148 ods. 1, 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Keďže uzavretý zmier nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd ho v celom rozsahu schválil v zmysle citovanej právnej normy a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.