

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/397/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117201361
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117201361.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobkyne: O. U., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt K. XX, XXX XX K., zastúpenej Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Horná 54, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Poprad, Námestie svätého Egídia 93, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 268,40 €, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/5/2017-30 zo dňa 29. 06. 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi 268,40 € v lehote 30 dní od právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku (výrok I.) a žalobkyňi priznal náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške (výrok II.).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v spojení s Občianskym zákonníkom. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, údaj o výške splátky istiny a úrokov a údaj o termínoch splátok istiny a úrokov, podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver považoval súd prvej inštancie za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie poukázal, že uvedený záver prijal aj v rozsudku č.k. 12C/46/2016-99 zo dňa 29. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a v ktorom posudzoval nároky z rovnakej zmluvy, ktorých sa domáhal žalovaný v procesnom postavení žalobcu voči žalobkyňi v procesnom postavení žalovanej (počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky). Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že medzi stranami sporu nebolo sporné a aj z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému peňažné prostriedky vo výške spolu 1 368,40 €, čo potvrdil žalovaný v žalobe voči žalobkyňi zo dňa 17. 03. 2016 (č.l. 4) a vyplýva to tiež z prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalobkyne (č.l. 7-8). Nakoľko zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 362381 zo dňa 16. 11. 2010 považoval súd prvej inštancie za bezúročnú a bez poplatkov, žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému iba sumu prijatých peňažných prostriedkov. Tieto prijala od žalovaného vo výške 1 100,00 €. Bezdôvodné obohatenie žalovaného spočíva v prijatí časti peňažných prostriedkov 268,40 €, ktoré prevyšujú poskytnutú sumu úveru 1 100,00 € z uzatvorenej zmluvy. Nakoľko žalovaný nemá v časti prijatia peňažných prostriedkov prevyšujúcich poskytnuté peňažné prostriedky právny titul na ich prijatie, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, súd prvej inštancie podanej žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného vydať žalobkyňi peňažné prostriedky vo výške

268,40 € (1 368,40 € - 1 100,00 €), ktoré boli v tejto časti prijaté bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka (I. výrok rozsudku).

3. K neurčito vznesenej námietke premlčania vznesenej zástupkyňou žalovaného na pojednávaní súd prvej inštancie uviedol, že táto nie je vznesená dôvodne. Podľa výpisu z úverového účtu žalobkyne (č. I. 6-8) a potvrdenia žalobcu v konaní 12C/46/2016 (č.l. 11) žalobkyňa od 11. 12. 2014 uhradila žalovanému spolu sumu 295,20 € (osem splátok vo výške 36,90 €, posledná splátka uhradená dňa 13. 06. 2016). Práva z bezdôvodného obohatenia sa podľa § 107 Občianskeho zákonníka premlčujú v dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Nakoľko žalobkyňa uhradila žalovanému sumu, ktorej vydania sa v časti bezdôvodného obohatenia domáha uhradila v splátkach od 11. 12. 2014, pričom žaloba bola doručená súdu dňa 25. 10. 2016 (vzájomná žaloba v konaní 12C/46/2016), právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila na súde včas, pred uplynutím subjektívnej premlčacej doby.

4. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že v spore plne úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania od v spore neúspešného žalovaného (II. výrok rozsudku).

5. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ konštatoval, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že po vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie pod sp. zn. 12C/5/2017 mu súd prvej inštancie zaslal žalobu s výzvou zo dňa 19.04.2017, pričom vo výzve je označený žalovaný ako Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Obdobne súd postupoval pri doručovaní predvolania na pojednávanie zo dňa 08.06.2017, v ktorom bol opätovne uvedený žalovaný ako Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Žalovaný v odvolaní zastával názor, že týmto nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Žalovaný ďalej konštatoval, že v zmysle § 60, § 100, § 157 ods. 2 a § 167 CSP je zrejmé procesné pochybenie súdu prvej inštancie, keď v predvolaní, ako aj vo výzve na vyjadrenie sa k žalobe, uviedol nesprávne označenie žalovaného a teda žalovaný nemal vedomosť o tom, že v konaní vystupuje v takomto procesnom postavení. V spojitosti na to žalovaný zdôraznil, že mu súd prvej inštancie znemožnil uskutočniť jeho zákonom priznané procesné práva, najmä využiť prostriedky procesnej obrany a procesného útoku v zmysle § 149 a nasl. CSP, ďalej právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo navrhovať dôkazy a vyjadriť sa k nim a právo na rovnosť zbraní.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, pričom sa v celom rozsahu stotožnila s napadnutým rozsudkom a mala za to, že súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol správne a v súlade s právnymi predpismi a ustálenou judikatúrou. Nakoľko žalovaný v odvolaní nepredložil a ani nemohol predložiť také dôkazy, ktoré by vyústili do iného rozhodnutia súdu vo veci, považovala odvolanie za účelové naťahovanie času plnenia zo strany žalovaného. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 16.11.2010 je s poukazom na znenie § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročná a bez poplatkov t.j. žalobkyňa ako spotrebiteľ a dlžník mala žalovanému ako veriteľovi vrátiť len sumu istiny, ktorú si požičala. Žalobkyňa žiadala vrátiť sumu 268,40 € o ktorú preplatila pôžičku t.j. žiadala a bolo jej priznané len to, na čo mala nárok. S poukazom na uvedené žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadril, pričom uviedol, že žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla výlučne tvrdenia v súlade s argumentáciou prvoinštančného konania, pričom k jeho odvolaniu nepodala žiadne ďalšie argumenty, resp. námietky. Vzhľadom na uvedené žalovaný trval na tom, že došlo k procesnému pochybeniu zo strany súdu prvej inštancie v súlade s argumentáciou uvedenou v odvolaní. Žalovaný preto naďalej trval na odvolacom petite.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec podľa § 379. § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Žalovaný v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 365 ods. 1 písm. b) CSP]. Odvolateľ vychádzal zo skutočnosti, že v predvolaní, ako aj vo výzve na vyjadrenie sa k žalobe, súd prvej inštancie nesprávne uviedol označenie žalovaného, a teda žalovaný nemal vedomosť o tom, že v konaní vystupuje v takomto procesnom postavení.

11. Zo spisu odvolací súd zistil, že uznesením č. k. 12C/46/2016-97 zo dňa 29.11.2016 súd prvej inštancie vylúčil vzájomnú žalobu žalovanej doručenu súdu dňa 25. 10. 2016, ktorou sa domáhala zaviazania žalobcu zaplatiť jej 268,40 € a nahradiť trovy konania. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že nakoľko sa podanou žalobou právny nástupca pôvodného žalobcu, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 domáha voči žalovanej zaplata sumy 325,17 Eur, pričom vzájomnou žalobou sa žalovaná domáha voči pôvodnému žalobcovi, Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 zaplata sumy 268,40 Eur, ide o veci spolu vzájomne nesúvisiace, nakoľko sú odlišné strany sporu a tiež predmet sporu.

12. Odvolací súd mal ďalej zo spisu preukázané, že uznesením zo dňa 19. 04. 2017 súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, pričom v záhlaví označil žalovaného ako Intrum Slovakia s. r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (č. l. 16 spisu). Predmetné uznesenie ale doručil Consumer Finance Holding a.s., nakoľko na doručenke z č. l. 15 spisu je ako adresát predmetnej výzvy uvedený. Ďalej súd prvej inštancie rovnako v predvolaní na pojednávanie zo dňa 08. 06. 2017 označil žalovaného ako Intrum Justitia Slovakia s. r. o., avšak predmetné predvolanie doručoval Consumer Finance Holding a.s. ako adresátovi (č. l. 18 spisu). Taktiež v zápisnici o pojednávaní zo dňa 29.06.2017 (č. l. 25 spisu) je ako žalovaný označený Intrum Justitia Slovakia s. r.o.

13. Odvolací súd preto považoval jedinou odvolaciu námietku žalovaného, týkajúcu sa skutočnosti, že bolo porušené právo na spravodlivý proces za dôvodnú, keďže v predmetnej veci je pochybnosť o tom kto je vlastne žalovaným (kto je pasívne legitimovaným), keď v uznesení zo dňa 19. 04. 2017 je v záhlaví ako žalovaný označený Intrum Slovakia s. r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (č. l. 16 spisu), na predvolaní na pojednávanie zo dňa 08. 06. 2017 je označený ako žalovaný Intrum Justitia Slovakia s. r. o. (č. l. 18 spisu) a v neposlednom rade v zápisnici o pojednávaní zo dňa 29.06.2017 (č. l. 25 spisu) je ako žalovaný označený Intrum Justitia Slovakia s. r.o., avšak rozsudok č. k. 12C/5/2017-30 zo dňa 29. 06. 2017 súd prvej inštancie vydal proti žalovanému Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130.

14. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť [§ 389 ods. 1 písm. b) CSP] a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

15. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie bude opätovne zaoberať nárokom žalobkyne, pričom si ujasní kto je v danej veci žalovaným. Neopomenie pritom skutočnosť, že právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 je Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155. Zároveň rozhodne aj o trovách prvoinštančného a druhoinsťančného konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).