

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoCsp/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498176  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:6122498176.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Dominika Horváthová, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČ: CHE-496.825.067, zastúpeného spoločnosťou: Momentum legal s.r.o., so sídlom Bazová 6A, Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX D. B., o zaplatenie 874,90 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 20Csp/5/2023-66 zo dňa 18. augusta 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 874,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 128,46 eur od 29.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 96,30 eur od 28.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,- eur od 29.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 561,- eur od 27.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,14 eura od 29.12.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, II. výrokom priznal žalobcov voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 524 ods. 1, § 526 ods. 1, § 489, § 544 ods. 1, 2, § 545 ods. 1, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Občiansky zákonník“), § 44 ods. 1, § 43 ods. 12 písm. b), § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o elektronických komunikáciách“, s poukazom na procesné ustanovenia § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Vecne zdôvodnil kúpnu zmluvou č. 2400599394 s prílohou č. 1 k zmluve a zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorených dňa 27.5.2020 právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorou sa podnik zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému verejné služby a telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb a dodržiavať svoje povinnosti. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 1310607105 s dátumom splatnosti do 28.01.2021 na sumu 374,90 eur, faktúru č. 1310631274 s dátumom splatnosti do 26.02.2021 na sumu 935,90 eur, faktúru č. 1350559939 s dátumom splatnosti do 28.12.2020 na sumu 341,90 eur, faktúru č. 1420544194 s dátumom splatnosti do 28.10.2020 na sumu 240,62 eur, faktúru č. 1600621707 s dátumom splatnosti do 27.11.2020 na sumu 247,76 eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.12.2020 odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou k 11.1.2021 v súlade s § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy. Spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. postúpila

na žalobcu aj pohľadávky voči žalovanému vo výške žalovanej sumy. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 27.9.2022, dlžnú sumu žalovaný neuhradil. Suma 874,90 eur vyplývajúca z faktúr predložených žalobcom nebola medzi stranami sporná, preto okresný súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 874,90 eur za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovaného preukázaná úhrada ani len časti žalovanej sumy. Ostatné námietky žalovaného uvádzané v odpore okresný súd posúdil ako nedôvodné. Predčasné odpojenie telefónneho čísla, alebo porušenie práv spotrebiteľa ako skutkové tvrdenia okresný súd nemal preukázané. Žalovaný nepoprel, že využíval služby a tovary právneho predchodcu žalobcu, že za využívanie poskytnutých služieb a tovarov riadne a včas neplatil a teda, že si neplnil záväzky vyplývajúce z uzatvorených zmlúv s právnym predchodcom žalobcu. Okresný súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr ako aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 29.10.2020 do 27.02.2021 vo výške 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0 % zverejnená na webovej stránke E., t. j. 0 % + 5 bodov spolu výška 5 % ročne. Preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 128,46 eur od 29.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 96,30 eur od 28.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,- eur od 29.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 561,- eur od 27.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,14 eur od 29.12.2020 do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný s návrhom na zmenu (zamietnutie žaloby) s poukazom na odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Argumentoval tým, že dňa 26.6.2023 bol predvolaný na súdne pojednávanie, na ktoré si priniesol podklady k spôsobu akým boli porušené jeho práva spotrebiteľa, ktoré mu uznal aj úrad pre reguláciu elektronických komunikácií. Nemal možnosť obhájiť sa, nakoľko bolo pojednávanie zrušené a náhradný termín nedostal. Poštou mu prišiel rozsudok, s ktorým v celom rozsahu nesúhlasí.

3. Žalobca odvolanie nepodal, k odvolaniu žalovaného sa vyjadril a uviedol, že napadnutý rozsudok navrhuje ako vecne správny potvrdiť. Okresný súd dňa 3.7.2023 zasielal žalovanému predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 18.8.2023. Žalovaný si predmetné predvolanie riadne prevzal dňa 18.7.2023, t. j. mesiac pred dňom, na kedy bolo nariadené pojednávanie. Bola splnená zákonná podmienka otvorenia pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP. Žalovaný súčasne svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil. Žalovaný súčasne namieta, že na pojednávanie nariadené na deň 18.8.2023 mal pripravené dôkazy o tom, že boli porušené jeho práva spotrebiteľa. Uvedené tvrdenie žalovaného žalobca v celom rozsahu rozporuje. Žalovaný uvedené tvrdenie uviedol už v podanom odpore voči platobnému rozkazu zo dňa 27.12.2022, v ktorom uvádzal, že došlo k porušeniu práva spotrebiteľa spočívajúceho v predčasnom odpojení od telekomunikačných služieb. V predmetnej veci sa obrátil na Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií, pričom mu, podľa tvrdení žalovaného, malo byť čiastočne vyhovené, avšak dôkazy, ktoré mal vo faktickej dispozícii nepredložil. Žalobca poukázal na to, že v zmysle § 296 CSP mal žalovaný dostatok času na predloženie dôkazov na podporu svojich tvrdení. Okresný súd správne otvoril pojednávanie, a to za neprítomnosti ako žalobcu, tak aj žalovaného a vec prejednal.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), bez potreby doplnenia dokazovania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, ak žalobe vyhovel (suma 874,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 128,46 eur od 29.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 96,30 eur od 28.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,- eur od 29.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 561,- eur od 27.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,14 eura od 29.12.2020 do zaplatenia), II. výrokom priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom tvrdeného nároku, ktorý vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec aj v napadnutom rozsahu i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 OSP, odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku v napadnutej časti. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

7. Vzhľadom na odvolaciu argumentáciu žalovaného, odvolací súd považuje za podstatné uviesť nasledovné:

8. Vo vzťahu v odvolaní žalovaného napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd prioritne zdôrazňuje, že v zmysle § 379, § 380 ods. 1 v spojení s § 365 ods. 3 CSP je viazaný nielen rozsahom, ale aj konkrétnymi dôvodmi odvolania, ktoré odvolávajúca sa strana vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie tohto opravného prostriedku. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok posudzoval výlučne z hľadiska odvolacích dôvodov označených žalovaným.

9. V štandardnom sporovom konaní zodpovednosť za obsahové vymedzenie odvolania v plnej miere zaťažuje odvolateľa (v prejednávanej spore žalobcov). Odvolací súd nemôže v sporovom/kontradiktórnom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než stranou v odvolaní vznesených konkrétnych námietok.

10. Žalovaný namietal s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b) CSP porušenie jeho práv, keď nemal možnosť sa obhájiť, nakoľko bolo pojednávanie zrušené a náhradný termín nedostal.

11. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

12. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch, ods. 2 predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

13. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

14. Ak súd zistí neprítomnosť niektorej z predvolávaných osôb, rozhodne, či sa bude pojednávanie konať v jej neprítomnosti, teda či je, resp. nie je jej účasť nevyhnutná, a otvorí pojednávanie. Ak by rozhodol, že pojednávanie sa nebude konať v jej neprítomnosti, odročí pojednávanie (pozri § 183 a § 184 CSP). Ak rozhodne, že jej účasť nie je nevyhnutná, uznesením rozhodne, že sa bude pojednávať v jej neprítomnosti. Ide o uznesenie o vedení konania, ktoré je len vyhlásené, nevyhotovuje sa písomne (pozri § 235 CSP). Výrok takéhoto uznesenia znie napr. „Súd bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.“

15. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 19.12.2022 bol v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 5Up/1896/2022, ktorým bolo vyhovené žalobe v celom rozsahu. Voči platobnému rozkazu podal dňa 29.12.2022 žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že spoločnosť O2 Slovensko telefonne číslo XXXX XXX XXX odpojila predčasne. Ohľadom faktúr uviedol, že niektoré uhradil až po splatnosti z dôvodu pretrvávania pandemickej situácie. Vždy však bolo v záujme žalovaného si záväzky voči O2 plniť.

Nakoniec sa obrátil dňa 18.3.2021 na Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a odbor štátneho dohľadu, ktorý vo veci konal pod číslom 95/OŠDNR/2021-371, v niektorých veciach potvrdil porušenia práva žalovaného ako spotrebiteľa. Uznesením č. k. 20Csp/5/2023-44 zo dňa 16.3.2023 okresný súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 27.1.2023 k odporu žalovaného, na čo žalovaný nereagoval. Okresný súd vytyčil vo veci pojednávanie na deň 26.6.2023, keď predvolanie bolo žalovanému doručené dňa 15.5.2023 (elektronická doručka čl. 46). Podľa úradného záznamu zo dňa 28.6.2023 bol termín pojednávania 26.6.2023 zrušený zo zdravotných dôvodov na strane sudcu. Predvolanie na termín pojednávania určený na 18.8.2023 bolo doručené žalovanému dňa 18.7.2023 (elektronická doručka na čl. 59). Podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.8.2023 (čl. 65) prvoinštančný súd vyhlásil uznesenie, podľa ktorého pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 CSP, keď právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnil a žalovaný sa neospravedlnil, okresný súd konštatoval splnenie lehoty v zmysle § 178 ods. 1 CSP a otvoril pojednávanie a následne potom ako vyhlásil dokazovanie za skončené, vydal vo veci rozsudok.

16. Námietku žalovaného, že nemal možnosť sa obhájiť, nakoľko pojednávanie bolo zrušené a náhradný termín nedostal, považoval odvolací súd za nedôvodnú, keďže s poukazom na obsah spisu označeného v odseku 15 vyplýva, že žalovaný mal doručené predvolanie nielen na termín 26.6.2023 (ktorý bol zrušený) ale aj na termín 18.8.2023, na ktorom bol vyhlásený napadnutý rozsudok a na ktorý sa žalovaný neospravedlnil, a teda okresný súd postupoval správne, ak na pojednávaní dňa 18.8.2023 prijal uznesenie podľa § 180 CSP a pojednával v neprítomnosti strán, keďže nebolo žiadne ospravedlnenie žalovaného, o ktorom by mal rozhodovať. Teda odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP nebol naplnený.

17. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením bremena tvrdenia a dôkazného bremena (preukázaním tvrdených skutočností). Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami v spore je závislé na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti strán. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného.

18. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremena tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú odplatu. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Žalobcu teda zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu.

19. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy (porov. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/6/2010).

20. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu so žalobou predložil kúpnu zmluvu č. 2400599394 s prílohou č. 1 zo dňa 27.5.2020 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.5.2020, na základe ktorých poskytol žalovanému zariadenie a verejné služby elektronickej komunikácie, vyúčtované faktúrou na sumu 374,90 eur (faktúra č. 1310607105), na sumu 935,90 eur (faktúra č. 1310631274), na sumu 341,90 eur (faktúra č. 1420544194), na sumu 240,62 eur (faktúra č. 1420544194), na sumu 247,76 eur (faktúra č. 1600621707).

21. Žalovaný nespochybnil uzavretie vyššie uvedených zmlúv s právnym predchodcom žalobcu. Nenamietal, že služby na základe uvedených zmluvných vzťahov, mu právny predchodca žalobcu neposkytoval, ako ani ceny týchto služieb, vyúčtované faktúrami predloženými žalobcom spolu so žalobou.

22. Vzhľadom k tomu, že žalovaný netvrdil, ani nepreukázal, že za vyššie uvedené poskytnuté služby elektronickej komunikácie žalobcovi (resp. právnemu predchodcovi žalobcu) zaplatil, súd prvej inštancie dôvodne uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 874,90 eur, predstavujúcu nezaplatenú cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie, na základe vyššie uvedených zmlúv.

23. Predmetná žaloba obsahovala označenie zmlúv uzavretých stranami (právny predchodca žalobcu a žalovaný), ktoré boli k žalobe priložené, spolu s faktúrami, vzťahujúcimi sa k týmto zmluvám, obsahujúcimi i dátum splatnosti dlhu, po uplynutí ktorého sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhu, ktorý žalovaný v spore nenamietal, ako ani na súdnom pojednávaní, na ktoré sa bez ospravedlnenia neustanovil. Podaním žaloby a zotrvaním na nej, a to i v odvolacom konaní, žalobca prejavil vôľu domáhať sa zaplatenia dlžnej sumy voči žalovanému, preto nemohlo obstať tvrdenie žalovaného v odvolaní, o nesúhlase so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi.

24. Vzhľadom na to, že odvolací súd nepovažoval žalovaným uvádzané tvrdenia v odvolaní za také, ktoré by svojou relevanciou boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia, pričom nezistil ani nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil (I. výrok), čo sa týkalo aj od rozhodnutia vo veci samej závislého, odvolaním nespochybneného, rozhodnutia o náhrade trov prvoinštančného konania (II. výrok).

25. Z dôvodu, že žalobca bol úspešný aj v odvolacom konaní, podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, vzniklo mu právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keď nezistil dôvody na prípadnú aplikáciu § 257 CSP. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

26. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).