

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206134
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:1113206134.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnom spore žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom v Bratislave, ulica 29. augusta 1/A, IČO: 31 338 976 proti žalovanému : F. Y.D., M.: XX.XX.XXXX, Q. B., E. Ď. XXX/XX právne zastúpený advokátkou : JUDr. Katarínou Adamovskou AK Košice, ulica Žižkova 6 v konaní o zaplatenie 731,51 EUR takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67,63 EUR a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
- III. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie vo výške 81,6%.
- IV. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.02.2013 v spojení so zmenou návrhu zo dňa 12.02.2014, a následne zo dňa 11.11.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 731,51 EUR a to titulom poplatkov za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za kalendárne roky 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012.
2. Tunajší súd rozhodol rozsudkom č. konania : 39C/199/2014 - 373 a to dňa 16.06.2016 žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 110,83 EUR a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.
3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca to čo do druhého a tretieho výroku ako aj žalovaný a to čo do prvého a tretieho výroku.
4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č. konania : 3Co/382/2016 - 411 zo dňa 21.12.2017 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.
5. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že nebolo sporné to, akým spôsobom vznikol právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Z obsahu spisu je zrejmé, že na meno žalovaného zriadilo Stredisko cenných papierov dňa 25.04.1993 účet majiteľa cenných papierov podľa zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov v súvislosti so skutočnosťou, že žalovaný bol majiteľom zaknihovaných cenných papierov ma základe tzv. kupónovej privatizácie. Následne došlo k transformácii tohto účtu podľa §105 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách. K vzniku účtu došlo na základe zákona bez uzavretia písomnej zmluvy, a to na základe existencie evidovaných zaknihovaných cenných papierov. Rovnako nebola sporná tá skutočnosť, že žalobca účtoval žalovanému poplatky za vedenie účtu jednotlivými faktúrami - za rok 2008 vyúčtoval tak žalobca sumu 331,94 EUR; za rok 2009 sumu 331,94 EUR; za rok 2010 sumu 22,80 EUR; za rok 2011 sumu 22,43 EUR a za rok 2012 sumu 22,40 EUR. Odvolací súd uviedol, že súd prvej

inštancie nesprávne právne posúdil vec tým, že na vzťah medzi žalobcom a žalovaným aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, teda nesprávne dospel k záveru, že medzi sporovými stranami existuje právny vzťah obchodnoprávny. Je nepochybné, že žalovaný nespĺňa definíciu žiadneho zo subjektov uvedených v ustanovení § 105 zákona o cenných papieroch (zoznam subjektov, ktorým sa ako členom zriaďuje účet majiteľa podľa zákona o cenných papieroch). Keďže žalovaný nie je členom, pre vzťah medzi žalobcom a žalovaným platí, že sa nespravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ďalej je rozhodujúca podľa odvolacieho súdu tá skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol na základe zmluvy, ale zo zákona, preto nemôže ísť o záväzok, ktorý by mohol spĺňať podmienky obchodného záväzkového vzťahu uvedeného v ustanovení § 269 Obchodného zákonníka. Z toho vyplýva, že na vzťah medzi žalobcom a žalovaným nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 08.06.2016 sp. zn.: 1Obdo/42/2015 (rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. 55/2017). Vzhľadom k tomu mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň pre toto nesprávne právne posúdenie súd prvej inštancie neskúmal dostatočným spôsobom námietky žalovaného, ktoré sa týkajú právnej povahy cenníka, na základe ktorého si žalobca uplatňuje žalovanú sumu. Odvolací súd poukázal na to, že zákon o cenných papieroch nestanovuje výšku odplaty za vedenie účtu majiteľa cenných papierov a ani neupravuje spôsob výpočtu tejto ceny alebo vznik cenníka. Taktiež poukázal na to, že žalobca sa odvoláva pri uplatňovaní svojho nároku na prevádzkový poriadok, ktorý odkazuje na schválený cenník služieb žalobcu. Žalovaný zároveň vo svojich procesných návrhoch navrhol vykonať dokazovanie k otázke tvorby cenníka za vedenie účtu majiteľa cenných papierov. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je správny názor súdu prvej inštancie o tom, že preskúmvanie spôsobu tvorby cenníka cenných papierov je otázkou ktorá patrí do správneho súdnictva. Práve preto, že medzi stranami sporu vzťah nebol založený zmluvou, je podstatné posúdenie právnej povahy cenníka žalobcu a jeho záväznosti. Je zrejmé, že interným aktom, ktorý je žalobca oprávnený vydať podľa § 103 zákona o cenných papieroch je prevádzkový poriadok . Krajský súd uviedol, že vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie nezamerl svoje dokazovanie na záväznosť cenníka žalobcu, neostávalo odvolaciemu súdu nič iné, iba rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa odvolacieho súdu úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci posúdiť právnu povahu a záväznosť cenníka v právnom vzťahu, ktorý existuje medzi sporovými stranami. Zároveň podľa názoru krajského súdu bude potrebné vychádzať zo záväznej právnej úpravy, že žalobca poskytuje svoje služby za odplatu. V prípade, ak to bude potrebné vykoná súd prvej inštancie dokazovanie aj vo vzťahu k námietkam žalovaného o spôsobe tvorby cenníka. Zároveň v novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách odvolacieho konania.

6. Konanie začalo za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., ktorý bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.).

7. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 391 ods.2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle ust. § 391 ods.2 C.s.p. vec opätovne prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 20.11.2018 v neprítomnosti žalobcu.

10. Súd sa oboznámil s doteraz vykonaným dokazovaním a s novými vyjadreniami strán sporu a mal za to, že je dôvodné zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 67,63 EUR.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.05.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.05.2015 uviedol, že dňa 25.04.1993 bol Strediskom cenných papierov SR, a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov číslo účtu 700019485414 na meno Vladimír Gürtler, rodné číslo 7210079192 na základe evidencie cenných papierov. Podľa žalobcu právny vzťah medzi žalovaným a Strediskom cenných papierov vznikol v zmysle ustanovenia § 56 zákona číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého bolo Stredisko cenných papierov povinné evidovať zaknihované cenné papiere a v zmysle ustanovenia § 57 zákona číslo 600/1992 Zb. viedlo evidenciu zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov cenných papierov. Stredisko cenných papierov zriadilo účet majiteľa pre žalovaného v zmysle ustanovenia § 58 citovaného zákona z dôvodu, že sa stal majiteľom zaknihovaných cenných

papierov na základe privatizácie. V súčasnosti (ako aj v rokoch 2008 - 2012) Centrálny depozitár cenných papierov (ďalej len CDCP) eviduje zaknihované cenné papiere v zmysle ustanovenia § 99 a § 105 zákona číslo 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách. Podľa žalobcu spätné výpisy z účtu sú dôkazom evidencie právneho vzťahu medzi žalovaným a žalobcom v rokoch 2008 - 2012 z čoho je zrejmé, že v predmetných rokoch žalobca evidoval na účte odporcu cenné papiere. V čase zriadenia účtu majiteľa cenných papierov sa podľa platnej legislatívy nevyžadovala písomná forma uzavretia zmluvy a majú za to, že zmluvný vzťah vznikol priamo zo zákona na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. V roku 2004 došlo k zmene, kedy CDCP nadviazal na činnosť predchádzajúceho Strediska cenných papierov v zmysle zákona o cenných papieroch číslo 566/2001 Z.z.. K tejto zmene došlo na základe rozhodnutia MF SR, ktorým sa schválila zmena obchodného mena spoločnosti: Stredisko cenných papierov SR a.s. na Centrálny depozitár CP a.s. a zmena predmetu činnosti Strediska cenných papierov. V predmetných rokoch viedol žalobca žalovanému účet číslo 970019485414. Nesúlad medzi pôvodným stavom kedy na meno žalovaného bol vedený účet číslo 700019485414 so súčasným stavom teda číselným označením účtu vznikol v dôsledku splnenia povinnosti žalobcu na základe novely zákona o cenných papieroch, zákona číslo 209/2007 Z.z. ustanovenia § 173g zákona o cenných papieroch. Uvedené ustanovenie uložilo žalobcovi povinnosť upraviť spôsob vedenia účtov, teda zvoliť si medzi dvoma spôsobmi, ktoré alternatívne umožňuje zákona a upraviť tak evidenciu. Žalobca sa rozhodol, že bude postupovať podľa ustanovenia §164a odsek 4 a z toho dôvodu žalobca vypracoval zmenu v prevádzkovom poriadku, zo dňa 30.10.2007, ktorá bola schválená rozhodnutím Národnej banky Slovenska. Žalobca bol oprávnený aj bez žiadosti zriadiť majiteľovi účtu zriadeného podľa zákona 600/1992 Zb. účet majiteľa podľa § 105 zákona o cenných papieroch a presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet majiteľa zriadeného podľa § 105 zákona o cenných papieroch. Tento presun žalobca vykonal bezodplatne. Podľa žalobcu právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v súvislosti s vedením účtu majiteľa sa spravuje ustanoveniami zákona o cenných papieroch, a v neupravených otázkach ustanoveniami zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a teda že v tomto prípade ide o obchodno-právny vzťah. Podľa právnej úpravy účinnej v čase vzniku právneho vzťahu, konkrétne ustanovenie § 58 odsek 5 zákona číslo 600/1992 Zb. v znení neskorších predpisov: „Právny vzťah medzi majiteľom účtu a strediskom sa spravuje týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.“ Rovnako v súčasnosti má za to, že právny vzťah v súvislosti s vedením účtu majiteľa cenných papierov medzi Centrálnym depozitárom cenných papierov a klientmi, ktorým vedie účty spravuje zákon o cenných papieroch a v otázkach neupravených zákonom o cenných papieroch obchodným zákonníkom, nakoľko ide o odplatný záväzkový právny vzťah týkajúci sa cenných papierov pričom právo na odplatu je stanovené priamo zákonom o cenných papieroch. Tento právny vzťah sa teda spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka v súlade s ustanovením § 261 odsek 6 písmeno c) Obchodného zákonníka. Rovnako podľa § 105 zákona o cenných papieroch sa vzťah medzi členom a majiteľom účtu výslovne spravuje zákonom o cenných papieroch a obchodným zákonníkom. Uvedené ustanovenie rovnako určuje Obchodný zákonník ako rozhodný predpis pre úpravu vzťahov medzi Centrálnym depozitárom cenných papierov a členmi. Napriek absencii výslovného zákonného určenia rozhodného predpisu, ktorým sa spravujú vzťahy súvisiace s vedením účtu majiteľa medzi Centrálnym depozitárom cenných papierov a klientmi, ak tento klient nie je členom, mal za to, že tieto právne vzťahy sa spravujú zákonom o cenných papieroch a v neupravených otázkach Obchodným zákonníkom. V oboch prípadoch, keď je účet vedený či už v Centrálnom depozitári cenných papierov alebo u člena, ide o vedenie účtu v súlade s ustanovením § 105 zákona o cenných papieroch. Je teda zrejmé, že oboch prípadoch ide o rovnaký právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia toho istého zákona, teda zákona o Cenných papieroch a Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní predmetného vzťahu žalobca uviedol, že je potrebné vychádzať aj zo samotnej povahy cenných papierov, kedy neexistuje iné ako obchodnoprávne využitie cenných papierov a žalovaný ako každý majiteľ cenných papierov týmto disponoval za účelom dosiahnutia zisku a teda zvyšovania svojho majetku. Žalovaný tak nenapíňal legálnu definíciu spotrebiteľa, nakoľko nenakupoval výrobky ani nepoužíval služby pre priamu osobnú spotrebu alebo členov svojej domácnosti a teda nie je v tomto vzťahu spotrebiteľov. Vzhľadom k tomu majú za to, že CDCP si uplatnil svoj nárok na súde pred uplynutím štvorročnej premlčacej lehoty. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle ust. § 99 zákona o cenných papieroch žalobca eviduje zaknihované cenné papiere a uvedenú činnosť v zmysle ustanovenia § 99 odsek 8 zákona o cenných papieroch vykonáva za odplatu. Žalobca v predmetných rokoch, za ktoré požaduje poplatky viedol pre žalovaného účet, na ktorom evidoval cenné papiere a cena služby CD - 55 bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR v znení neskorších dodatkov v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi za príslušný rok. Cenník je schvaľovaný Dozornou radou žalobcu v zmysle prevádzkového poriadku. Výška

poplatku bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov (súčet súčinov menovitá hodnota x počet kusov cenných papierov pre každú emisiu) evidovaných na účte majiteľa v rozhodnom období. Pri stanovení výšky objemu cenných papierov CDCP vychádza z menovitej hodnoty cenných papierov a počtu cenných papierov. Sú to objektívne kritériá, ktoré sú CDCP známe. CDCP môže cenník vyhotoviť výlučne podľa poriadku schváleného Národnou bankou Slovenska právoplatným rozhodnutím, pretože výlučne Národná banka Slovenska je v súlade so zákonom o cenných papieroch orgánom dohľadu na činnosť Centrálného depozitára cenných papierov. Centrálny depozitár cenných papierov pri stanovení výšky poplatkov postupoval v súlade s § 103 zákona o cenných papieroch a pod dohľadom Národnej banky Slovenska. Žalovaný bol o nedoplatkoch informovaný prostredníctvom informatívnej rekapitulácie stavu poplatkov od roku 2008, ktorá spravidla tvorí prílohu faktúry vystavenej za vedenie účtu majiteľa a na základe výzvy na úhradu zo dňa 06.02.2013.

12. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.05.2015, ktoré bolo súdu doručené toho istého dňa uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a skutočnosť na svoju obranu uvedie na pojednávaní. Žiadal vypočutie osôb a svedkov, ktorí rozhodovali, resp. dávali pokyny ako určovať výšku poplatkov majiteľom účtov cenných papierov a zároveň žiadal, aby žalobca v tabuľkovej forme uviedol každoročnú výšku poplatku z jeho konkrétny majetkový účet majiteľa cenných papierov od roku 1998 až doteraz, a aby predložil zmluvu s jeho osobou o vedení jeho majetkového účtu a aby predložili doklady kedy mu doručili faktúry na základe ktorých požadujú úhradu poplatkov.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25.08.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.09.2015 poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie, v ktorom popísal vznik právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Uviedol, že právna úprava v súvislosti s vedením účtu majiteľa nevyžadovala a nevyžaduje uzatvorenie zmluvy a právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol v dôsledku jeho aktívnej činnosti žalovaného kedy nadobudol zaknihované cenné papiere. Vzhľadom k tomu CDCP nedisponuje zmluvou o vedení účtu uzatvorenou so žalovaným a má za to, že tento právny vzťah vyplýva zo zákona. CDCP nie je oprávnený zrušiť účet majiteľa žalovaného, nakoľko sú na ňom evidované údaje o cenných papieroch a rovnako nie je oprávnený ani disponovať s jeho cennými papiermi a presunúť ich na iný účet majiteľa a je výlučne na vóli žalovaného, či zotrvá v právnom vzťahu so žalobcom alebo svoje cenné papiere presunie na účet majiteľa zriadený u člena. Účet je vedený za odplatu, ktorý je žalobca oprávnený stanoviť na základe prevádzkového poriadku schváleného Národnou bankou Slovenska tak, ako to už uviedol v predchádzajúcom vyjadrení. Cenník CDCP schvaľuje Dozorná rada CDCP. Napriek tomu, že cena za poskytnuté služby nebola určená dohodou účastníkov záväzkového vzťahu, táto sa považuje za záväznú, keďže bola určená zákonom predpokladaným spôsobom. Národná banka Slovenska schválila stanovený postup určovania cien. Právomoc schvaľovať cenník delegovala na dozornú radu CDCP, pričom na rokovania tejto dozornej rady bol prizvaný aj zástupca Národnej banky Slovenska. Pokiaľ ide o stanovenie poplatku, tak CDCP pri stanovení poplatku za vedenie účtu majiteľa za rok 2008 vychádzal z ekonomických analýz dopadov na hospodárenie spoločnosti, pričom spoplatnil vedenie len 1,79 % účtov majiteľov cenných papierov s cieľom zabezpečiť aby sa tieto poplatky za vedenie účtu podľa možností nedotkli majiteľov akcií, ktorí získali tieto v rámci prvej vlny kupónovej privatizácie. Výška poplatkov v predmetných rokoch sa odvíjala od objemu cenných papierov na účte majiteľa tak, ako to uviedol v predchádzajúcom podaní. Pokiaľ žalovaný požaduje predložiť výšku poplatkov, ktorému boli fakturované od roku 1998 tak toto považuje za bezpredmetné, nakoľko žalobca v tomto vyjadrení neuvádza okolnosti v súvislosti so spoplatnením účtov majiteľa od roku 2008 a rovnako predmetom tohto konania sú poplatky za vedenie účtu majiteľa za rok 2008 - 2012 a nie za prechádzajúce roky a ide o žalovaným požadované faktúry v čase vystavovania predmetných faktúr zákon nestanovil konkrétnu lehotu pre stanovenie dátumu splatnosti a navrhovateľ určil dátum splatnosti poplatku za vedenie účtu majiteľa spoločnosti tak, aby zabezpečil dostatočný časový priestor na úhradu tohto poplatku ako aj samotné doručenie faktúry odporcovi. Centrálny depozitár CP síce súdu nepredložil dôkaz o doručení predmetnej faktúry avšak zaslaný odpis predstavuje dôkaz o jej vystavení. Žalobca ďalej uviedol že žalovaný bol členom predstavenstva CDCP a v roku 2013 spolurozhodoval o riešení dlžných pohľadávok za vedenie účtu majiteľa a teda aj uplatnení nároku na úhradu týchto pohľadávok súdnou cestou vzhľadom k tomu je zrejmé, že mu daná problematika ako aj spôsob určovania poplatkov boli známe. Žalobca ešte ďalej uviedol, že žalovaný si vedome neplní do dnešného dňa záväzky voči CDCP aj napriek tomu, že bol o týchto nedoplatkoch informovaný.

14. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu označil a predložil : Dodatok č. 3 k Cenníku Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. zo dňa 10.01.2008; Cenník Centrálného depozitára

cenných papierov SR, a.s. zo dňa 15.12.2008; Cenník Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. účinný od 01.01.2010; faktúra číslo : 8000007267; faktúra číslo : 9000006440; faktúra číslo 100001182; faktúra číslo : 1100411550 s informatívnou rekapituláciou stavu cien v EUR za vedenie účtu majiteľa za roky 2008 - 2011 a s prílohou; faktúra číslo 1200391886 s informatívnou rekapituláciou stavu cien v EUR za vedenie účtu majiteľa za roky 2008 - 2011 a s prílohou; Cenník Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. účinný od 08.06.2011; Cenník Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. účinný od 01.10.2012; Výpis z účtu so všetkými právami spojenými s CP k spätnému dátumu zo dňa 12.05.2015; Zápisnice zo zasadnutia Dozornej rady Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. zo dňa 08.01.2008; zo dňa 17.12.2008; zo dňa 16.12.2009; zo dňa 17.08.2010; zo dňa 15.12.2011.

15. Súd si v rámci dokazovania pred prvým rozhodnutím vo veci vyžiadal informácie z VÚB, a.s.; z ČSOB, a.s.; z Tatrabanky, a.s.; z Asset Management Slovenskej sporiteľne správcovskej spoločnosti a.s.; z RMS market o.c.p. ohľadom výšky poplatkov za vedenie účtov majiteľa cenných papierov v týchto spoločnostiach v období rokov 2008 - 2012.

16. Žalovaný predložil súdu v priebehu konania listinu - výzva CDCP na úhradu poplatkov za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za roky 2008 - 2015 z 31.12.2015.

17. Z faktúry číslo 8000007267 vystavenej dňa 31.12.2008 splatnej dňa 28.02.2009 je zrejmé, že žalovanému bolo za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008 bola vyúčtovaná suma 10.000,- Sk (331,94 EUR).

18. Z faktúry číslo 9000006440 vystavenej dňa 31.12.2009 so splatnosťou dňa 15.02.2010 je zrejmé, že žalovanému bolo za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2009 vyúčtovaná suma 331,94 EUR (10.000,- Sk).

19. Z faktúry číslo 1000011182 vystavenej dňa 31.12.2010 so splatnosťou dňa 28.02.2011 bolo zistené, že žalovanému bolo za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2010 vystavená faktúra na sumu 22,80 EUR (686,87 Sk).

20. Z faktúry číslo 1100411550 vystavenej dňa 31.12.2011 s dátumom splatnosti 28.02.2012 je zrejmé, že žalovanému bola za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2011 vyfaktúrovaná suma 22,44 EUR. Z prílohy k faktúre číslo 1100411550 je zrejmé, že objem cenných papierov zahrnutých do výpočtu poplatku predstavuje 498 333,60 EUR.

21. Z faktúry číslo 1200391886 zo dňa 31.12.2012 s dátumom splatnosti 28.02.2013 je zrejmé, že žalovanému bola za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2012 vyfaktúrovaná suma 22,40 EUR. Z prílohy k faktúre číslo 1200391886 je zrejmé, že súčet mesačných objemov cenných papierov zahrnutých do výpočtu poplatku predstavuje 497 935,32 EUR.

22. Z informatívnej rekapitulácie stavu cien v EUR za vedenie účtu majiteľa za roky 2008 - 2012 predloženého žalobcom je zrejmé, že v roku 2008 bola cena za vedenie účtu majiteľa v sume 331,94 EUR, v roku 2009 - 331,94 EUR, v roku 2010 - 22,80 EUR, v roku 2011 -22,43 EUR a za rok 2012 vo výške 22,40 EUR.

23. Z Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov, a.s. z 15.12.2008 je zrejmé, že cena za vedenie účtu majiteľa cenných papierov zriadeného podľa §105 alebo §164a zákona je stanovená pevným poplatkom podľa objemu cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote, pričom pri objeme cenných papierov : 1 000 001 - 10 000 000 menovitej hodnoty je poplatok za vedenie účtu v hodnote 10 000,- SK = 331,94 EUR. (článok VI. bod 1 cenníka)

24. Z Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov, a.s. z 04.11.2009 účinného od 01.01.2010 je zrejmé, že cena za vedenie účtu majiteľa cenných papierov zriadeného podľa §105 alebo §164a zákona 0,055% z objemu cenných papierov na účte majiteľa, minimálne však 10,- EUR (301,26 EUR) a maximálne 200,-EUR (6 025,20 EUR) za kalendárny rok s DPH. Zároveň je uvedený výpočet tohto poplatku. (článok VI. bod 1 cenníka)

25. Z Cenníka Centrálného depozitára CP SR, a.s. účinného od 08.06.2011 z článku VI. bod 1 je zrejmé, že cena za vedenie účtu majiteľa zriadeného podľa § 105 alebo 164 alebo § 164 a zákona je 0,045 % z objemu cenných papierov na účte majiteľa minimálne však 8,- EUR a maximálne 165,- EUR za kalendárny rok bez DPH.

26. Z Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR a.s. účinného od 01.10.2012 z článku VI. bod 1 je zrejmé, že cena za vedenie účtu majiteľa zriadeného podľa § 105 alebo § 164 a zákona je 0,045 % z objemu CP na účte majiteľa minimálne však 10 % a maximálne 165 EUR za kalendárny rok bez DPH.

27. Zo zápisníc zo zasadnutia Dozornej rady CDCP z roku 2008, z roku 2009, z 08.01.2008, zo 17.12.2008, zo 16.12.2009, zo 17.08.2010, z 15.12.2011 je zrejmé, že na zasadnutí týchto Dozorných rád boli schvaľované cenníky Centrálného depozitára cenných papierov, resp. dodatky k tomuto cenníkom. Na všetkých týchto zasadnutiach bol prítomný aj zástupca z odboru povoľovacieho a konaní pred NBS.

28. Z Cenníka VÚB a.s. pre občanov vyžiadaného súdom je zrejmé, že v zmysle Cenníka platného od 01.12.2007 za vedenie majetkového účtu a služby centrálného depozitára cenných papierov do nominálnej hodnoty portfólia vo výške 16.596,96 EUR (500.000,- Sk) bola stanovená cena 11,62 EUR za rok (350,- SK za rok), pri nominálnej hodnote portfólia do 66.387,84 EUR (2.000.000,- SK) bola stanovená cena 33,19 EUR za rok (1.000,-Sk za rok) a pri nominálnej hodnote portfólia nad 66.387,84 EUR (2.000.000,- Sk) bola stanovená cena vo výške 82,98 EUR za rok (2.500,- Sk za rok).

29. Z Cenníka VÚB a.s. pre občanov platný od 01.01.2009 vyžiadaného súdom je zrejmé, že poplatok za vedenie majetkového účtu cenného papiera pri nominálnej hodnote do 16.596,96 EUR bol stanovený na sumu 11,62 EUR, pri hodnote do 66.387,84 EUR bol stanovený na sumu 33,19 EUR za rok a pri hodnote nad 66.387,84 EUR bol stanovený na 82,98 EUR.

30. Z Cenníka VÚB a.s. občania platného od 01.03.2010 vyžiadaného súdom je zrejmé, že za vedenie majetkového účtu cenných papierov bol stanovený poplatok pri hodnote do 330,- EUR bezplatne, do 16.600,- Eur 11,- Eur za rok, do 66.400,- EUR 33,- EUR za rok a nad 66.400,- EUR 83,- EUR za rok.

31. Z Cenníka VÚB a.s občania platného od 06.08.2011 vyžiadaného súdom je zrejmé, že bol stanovený poplatok za vedenie majetkového účtu cenných papierov pri nominálnej hodnote portfólia do 330,- EUR na 8,- EUR, pri nominálnej hodnote portfólia do 16.600,- EUR 16,- EUR za rok, pri nominálnej hodnote portfólia do 66.400,- EUR - 33,- EUR za rok a pri nominálnej hodnote portfólia nad 66.400,- EUR vo výške 83,- EUR za rok.

32. Z Cenníka cenných papierov VÚB a.s. občania platného od 01.01.2012, vyžiadaného súdom je zrejmé, že výška poplatku za vedenie majetkového účtu cenných papierov bola stanovená pri nominálnej hodnote portfólia do 1.000,- EUR na sumu na 8,- EUR, pri hodnote portfólia do 6.600,- EUR na 16,- EUR za rok, pri hodnote portfólia do 16.600,- EUR na 24,- EUR za rok, pri hodnote portfólia nad 66.400,- EUR na sumu 33,- EUR za rok a pri hodnote nad 66.400,- EUR na sumu 83,- EUR za rok.

33. Z cenníka ČSOB a.s. platného od 01.10.2008 vyžiadaného súdom je zrejmé, že pokiaľ ide o cenné papiere bol stanovený poplatok do 33.195,- v hodnote minimálne 33,19 Eur a nad 33195,01 EUR individuálne. To isté vyplýva aj zo sadzobníka ČSOB a.s. platného od 01.01.2010. Pri sadzobníku ČSOB a.s. platnom od 01.10.2011 je zrejmé, že poplatok bol stanovený pri nominálnej hodnote cenných papierov do 33.195,- EUR na sumu minimálne 34,- EUR, nad 34.195,01 EUR individuálne. Pri sadzobníku platnom od 01.04.2012 je stanovené to isté, takisto pri sadzobníku platnom od 01.07.2012.

34. Z listinného dôkazu - sadzobník poplatkov Tatrabanky a.s. za služby poskytované v oblasti cenných papierov platný a účinný od 01.05.2008 vyžiadaného súdom je zrejmé, že za vedenie účtu cenného papiera pre fyzickú osobu nepodnikateľa bol účtovaný poplatok vo výške 4,15 EUR štvrťročne, v zmysle tohto sadzobníka Tatrabanky a.s. účinného od 01.04.2010 bol účtovaný poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov vo výške 25,- EUR štvrťročne a pri sadzobníku poplatkov platnom účinnom od 01.04.2011 bol účtovaný poplatok vo výške 25,- EUR mesačne.

35. Zo správy Asset management Slovenskej sporiteľne správcovská spoločnosť a.s. je zrejmé, že táto neúčtuje za zriadenie a vedenie účtu majiteľa podielových listov - cenných papierov žiadny poplatok.

36. Na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že zotrávajú na všetkých vyjadreniach a žalobe.

37. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 16.03.2016 uviedol, že žalobu neuznáva v celom rozsahu a konanie žalobcu považuje za svojvoľné a diskriminačné. Podľa neho neexistuje žiaden písomný vzťah ani podklad ktorý by žalobcu oprávňoval meniť sadzobník poplatkov za vedenie účtov. Dôkazom, že žalobca zneužíva svoje dominantné postavenie je fakt, že mení cenník skoro každý rok. K tomuto vyjadreniu predložil výzvu na zaplatenie pre fyzickú osobu, teda pre neho ako aj pre právnickú osobu Gürtler Altruism a.s., pričom z oboch týchto výziev je zrejmé, že za celé obdobie nedošlo k zmene nominálnej hodnoty výšky akcií, ktoré sú vedené na účtoch pričom z týchto výziev je zrejmé, že žalobca stále mení podľa svojej ľubovôle nelogickým spôsobom cenník, kedy je zrejmé že aj pri právnických osobách nastala zmena od 01.07.2015, kde dovtedy žalobca účtoval poplatok za vedenie účtu vo výške 13,98 EUR ročne a teraz účtuje sumu 450,- EUR ročne. Zmena sadzobníka je teda dôsledkom svojvôle žalobcu a takáto zmena je v rozpore s právnymi predpismi a preto navrhol žalovaný, aby žalobca doplnil žalobcom predložené zápisnice tak aby z nich bolo zrejmy dôvod a vysvetľujúca zmena cenníka. Zároveň požiadal, aby boli predložené súdu a žalovanému ďalšie vyjadrenia a samotné návrhy príslušných osôb zúčastňujúcich sa na rokovaníach predstavenstva a dozornej rady v kompletnom znení na základe ktorých došlo k zmene cenníka. Navrhol, aby súd preveril, že či účasť predstaviteľa Národnej banky Slovenska na zasadnutiach predstavenstva a dozornej rady CDCP skutočne znamená, že Národná banka Slovenska schvaľuje cenník a či i zástupca Národnej banky Slovenska na týchto zasadnutiach má vôbec hlasovacie právo. Uviedol, že pokiaľ ide o existenciu CDCP a jeho cenotvorby má za to, že CDCP resp. jeho predchodca Stredisko cenných papierov vznikli najmä za účelom realizácie procesu kupónovej privatizácie zo zákona a nikdy nebolo vedenie akcií z prvej vlny kupónovej privatizácie spoplatňované a to až do momentu kedy isté súkromné osoby v štátom vlastnenej spoločnosti sa rozhodli spoplatňovať tieto akcie. Zároveň uviedol, že bude požadovať výsluch všetkých zainteresovaných subjektov, najmä všetkých členov predstavenstva a dozornej rady CDCP. Má za to, že žaloba je nedôvodná, a navrhuje ju zamietnuť.

38. Z výzvy CDCP na meno žalovaného zo dňa 31.12.2015 s dátumom splatnosti 28.02.2016 predloženej žalovaným je zrejmé, že tento má neuhradené poplatky za roky 2008 - 2015 takto : pokiaľ ide o poplatok za vedenie majiteľa účtu cenných papierov v roku 2008 ide o nedoplatok vo výške 331,94 EUR, v roku 2009 - nedoplatok vo výške 331,94 EUR, v roku 2010 - nedoplatok vo výške 22,80 EUR, v roku 2011 - nedoplatok vo výške 22,43 EUR, v roku 2012 - nedoplatok vo výške 22,40 EUR.

39. Na pojednávaní konanom dňa 21.04.2016 právna zástupkyňa žalovaného opätovne zotrvala na všetkých svojich vyjadreniach.

40. Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2016 právna zástupkyňa uviedla, že ponecháva na zvážení súdu či vykoná alebo nevykoná navrhnuté dokazovanie. Žalovaný by bol schopný akceptovať výšku poplatku za vedenie účtu v takej výške v akej CDCP viedol tieto účty a teda poplatky za ne v rokoch 2010 - 2014 v zmysle toho vyčíslenia, ktoré bolo súdu predložené k podaniu žalovaného a majú za to, že táto výška je v priemere zhruba tých 20,- EUR o ktoré by mal súd rozhodovať. Zároveň si uplatňujeme pre prípad úspechu náhradu trov konania.

41. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 08.06.2018 uviedol, že na podporu svojich tvrdení, právnych záverov a dôvodov v nich uvedených súdu v prílohe tohto podania predložil rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 12C/2/2016 - 302 zo dňa 21.11.2017 a v Košiciach sp. zn.: 9Co/81/2016 zo dňa 30.03.2017, ktorý v rovnakej právnej veci rozhodol tak, že žalobca má právo na spoplatňovanie účtov majiteľov cenných papierov bez potreby uzatvorenia zmluvy a zároveň, že tento vzťah je obchodnoprávny.

42. Na pojednávaní dňa 12.06.2018 zotrval žalovaný na všetkých svojich prednesoch a vyjadreniach.

43. Na pojednávaní dňa 20.09.2018 žalovaný uviedol, že navrhuje, aby súd posúdil vzťah medzi ním a žalobcom ako vzťah občiansko - právny a spotrebiteľský, keďže je zrejmé, že žalobca v tomto

vzťahu konal a koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako fyzická osoba a nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V nadväznosti na to je potrebné podľa žalovaného potom posudzovať aj ostatné právne otázky, predovšetkým otázku premlčania podľa Občianskeho zákonníka, čo je podľa žalovaného v súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v tomto konaní. Žalovaný vzniesol na tomto pojednávaní námietku premlčania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam za rok 2008 vo výške 331,94 EUR a za rok 2009 vo výške 331,94 EUR, nakoľko obe tieto pohľadávky boli žalobcom uplatnené po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania či a kedy žalovanému doručil faktúry za poplatky za vedenie účtu za roky 2008 a 2009 a preto je potrebné pri plynutí premlčacej doby vychádzať jedine z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, že premlčacia doba začína dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalobca vystavil faktúru za rok 2008 dňa 31.12.2008 so splatnosťou dňa 28.02.2009 a faktúru za rok 2009 dňa 31.12.2009 so splatnosťou dňa 15.02.2010 a nakoľko žaloba bola podaná až 22.02.2013 je teda jednoznačné, že premlčacia doba uplynula pri faktúre za rok 2008 dňa 01.03.2012 a pri faktúre za rok 2009 dňa 16.02.2013, preto sú oba tieto nároky premlčané. Pokiaľ ide o právne posúdenie povahy cenníka, tu žalovaný zotrval na tom, že zmeny cenníka boli zo stany žalobcu prijímané svojvoľne, žalobca uplatňoval diskriminačné praktiky a zneužíval svoje dominantné postavenie na trhu. Podľa žalovaného je otázne tiež posúdenie, akým spôsobom a či vôbec bol žalobca oprávnený meniť tento cenník takým spôsobom akým ho menil a či cenník bol skutočne schválený takým spôsobom ako mal byť, tieto skutočnosti patria do dôkazného bremena žalobcu, ktorý by to mal preukázať.

44. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 29.10.2018 uviedol, že vzťah ktorý je medzi stranami sporu nie je možné posúdiť ako vzťah občiansko - právny, nakoľko zákon., na základe ktorého vzťah vznikol - zákon č. 600/1992 Zb. v §58 ods.5 jednoznačne definoval tento vzťah ako obchodnoprávny. Tento vzťah podľa žalobcu nemôže byť spotrebiteľský, nakoľko vznikol priamo zo zákona bez potreby uzatvorenia zmluvy a predpokladkom vzniku spotrebiteľského vzťahu je spotrebiteľská zmluva. Vzhľadom na jednoznačnú definíciu vzťahu ako obchodnoprávneho je potrebné na premlčanie aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a teda posudzovať lehotu premlčania ako 4 ročnú. Zároveň žalobca uviedol, že má za to, že v priebehu konania dostatočne preukázal, že jeho cenníky sú schvaľované zákonom predpokladaným spôsobom a že ceny za poskytované služby nie sú voči klientom diskriminačné.

45. Na právny spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia :

46. Podľa ustanovenia § 58 odsek 1 zákona číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení do 31.12.2001 Stredisko zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov.

47. Podľa ustanovenia § 58 odsek 5 zákona číslo 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení do 31.12.2001 právny vzťah medzi majiteľom účtu a Strediskom sa spravuje týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

48. Podľa ustanovenia § 173g zákona číslo 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) spôsob vedenia účtu majiteľa je centrálny depozitár povinný upraviť do 01.11.2007 podľa §164 v znení účinnom od 01.05.2007.

49. Podľa ustanovenia § 164 odsek 3 zákona číslo 566/2001 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa pokladá za evidenciu.

50. Podľa § 99 odsek 3 účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie Centrálny depozitár.

51. Podľa ustanovenia § 164 a odsek 4 zákona číslo 566/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov Centrálny depozitár je oprávnený, z dôvodu potreby vykonania úprav v systéme pre technické spracovanie údajov Centrálného depozitára zriadiť majiteľovi účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105 a presunúť cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov na účet majiteľa podľa § 105 aj bez žiadosti, pričom je povinný vykonať túto činnosť bezodplatne. Túto činnosť je Centrálny depozitár oprávnený vykonať len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

52. Podľa § 164 a odsek 5 zákona číslo 566/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov na činnosť uvedenú v odseku 4 sa nevzťahujú ustanovenia § 18 - 27. Po presunutú cenných papierov z účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105, účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov zaniká.

53. Podľa § 99 odsek 1 zákona číslo 566/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov Centrálny depozitár cenných papierov je akciovou spoločnosťou so sídlom na území SR, pre ktorú platia ustanovenia Obch. zákonníka ak tento zákon neustanovuje inak. Premena formy Centrálného depozitára sa zakazuje.

54. Podľa ustanovenia § 99 odsek 4 písmeno h) zákona číslo 566 / 2001 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov, Centrálny depozitár môže okrem činnosti uvedených v odseku 3 zriaďovať a viesť účet majiteľa pre Centrálného depozitára a zabezpečovať s tým súvisiace služby.

55. Podľa ustanovenia § 99 odsek 8 zákona číslo 566/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a predpisov činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť Centrálného depozitára vykonáva CD za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

56. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

57. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody z bez dôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

58. Podľa ustanovenia § 492 Občianskeho zákonníka ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

59. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

60. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

61. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

62. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

63. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

64. V konaní nebolo spornou skutočnosťou to, že na meno žalovaného bol ešte Strediskom cenných papierov a.s. dňa 25.04.1993 zriadený účet majiteľa cenných papierov číslo účtu 700019485414, na základe čoho medzi žalovaným a Strediskom cenných papierov vznikol právny vzťah podľa zákona číslo 600/1992 Zbierky o cenných papieroch v znení neskorších predpisov a to v súvislosti so skutočnosťou, že žalovaný sa stal majiteľom zaknihovaných cenných papierov na základe privatizácie. Následne v súlade so zákonom číslo 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v roku 2014 na činnosť Strediska cenných papierov nadviazal žalobca s tým, že v súlade s prechodným ustanovením § 173g tohto zákona bol žalobca povinný ako Centrálny depozitár upraviť do 01.11.2007 spôsob vedenia účtov majiteľa, na základe čoho žalobca v súlade s ustanovením § 164a odsek 4 tohto zákona zriadil majiteľovi účtu zriadeného podľa doterajších predpisov účet majiteľa podľa § 105 a cenné papiere z účtu zriadeného podľa doterajších

predpisov presunul na účet majiteľa podľa § 105 aj bez žiadosti na základe čoho žalobca aj zmenil súčasné číselné označenie majiteľa účtu za splnenia podmienok týmto zákonom a na základe toho aj účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov zanikol v súlade s § 164a odsek 5 zákona číslo 566/2001 Z.z.

65. Súd pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle ust. § 391 ods.2 C.s.p. posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vznikol zo zákona ako občiansko - právny s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 08.06.2016 sp. zn.: 1Obdo/42/2015 z ktorého vychádzal aj odvolací súd, keď v bode 16 svojho rozhodnutia uviedol, že na vzťah medzi stranami sporu je potrebné aplikovať všeobecné predpisy občianskeho práva. Súd tento vzťah neposúdil ako vzťah spotrebiteľský, na čo poukázal aj vo svojom prvom rozhodnutí (strana 11 prvého rozsudku súdu prvej inštancie v tejto veci zo dňa 16.06.2016), nakoľko pre vznik takéhoto vzťahu je potrebná zmluva. Tento názor súdu nebol odvolacím súdom považovaný za nesprávny. Na predmetný vzťah medzi sporovými stranami teda súd aplikoval ustanovenia občianskeho zákonníka.

66. V konaní nebolo sporné taktiež to, že žalobca viedol pre žalovaného účet majiteľa cenných papierov v rokoch 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012. Žalovaný túto skutočnosť nepopieral a toto skutkové tvrdenie vyplýva aj z listín predložených žalobcom - z faktúr za uvedené roky ako aj z listiny predloženej žalovaným - z výzvy CDCP na meno žalovaného zo dňa 31.12.2015 s dátumom splatnosti 28.02.2016.

67. Spornou v konaní nebola ani tá skutočnosť, že žalobca viedol účet pre žalovaného v rokoch 2008 až 2012 za odplatu, čo v neposlednom rade vyplýva zo zákona - zo znenia ustanovenia § 99 ods.8 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch - znenie účinné v rokoch 2008 - 2012.

68. Vzhľadom na nesporné skutkové tvrdenia ohľadom vzniku vzťahu medzi sporovými stranami zo zákona ako aj ohľadom odplatného vedenia účtu žalobcom pre žalovaného mal súd za to, že je daný základ nároku žalobcu.

69. Spornou ostala v konaní výška odplaty za vedenie účtu majiteľa cenných papierov v rokoch 2008 - 2012, nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 22.05.2015 ako aj zo dňa 16.03.2016 uviedol, že nárok žalobcu neuznáva. Na pojednávaní dňa 16.06.2016 žalovaný uviedol, že by bol schopný akceptovať výšku poplatkov za vedenie účtu v takej výške v akej žalobca viedol tieto účty a teda poplatky za ne v rokoch 2010 - 2014 podľa predloženého písomného vyúčtovania a tá je v priemere cca 20, -EUR a o takejto by mal súd rozhodovať.

70. V konaní nebolo sporné to, že žalobca faktúrou čísla 8000007267 vyúčtoval žalovanému sumu poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008 vo výške 331,94 EUR (v tom čase 10 000,- Sk); faktúrou číslo 9000006440 sumu poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2009 vo výške 331,94 EUR; faktúrou číslo 1000011182 sumu poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2010 vo výške 22,80 EUR; faktúrou číslo 1100411550 sumu poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2011 vo výške 22,44 EUR a faktúrou číslo 1200391886 sumu poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2012 vo výške 22,40 EUR.

71. Sporné nebolo ani to, že tieto sumy boli žalobcom vyúčtované na základe Cenníkov žalobcu za roky 2008 - 2012, ktoré boli súdu predložené a po porovnaní faktúr za roky 2008 - 2012 je zrejmé, že sumy v nich vyúčtované vychádzajú z týchto Cenníkov. Sporné nebolo to, že tieto Cenníky boli schvaľované žalobcom na zasadnutiach Dozornej rady žalobcu, čo vyplýva z predložených zápisníc žalobcu.

72. Sporné ostalo to, či sú tieto Cenníky záväzné pre žalovaného, nakoľko tento v konaní (vo svojom vyjadrení zo dňa 16.03.2016) uvádzal, že neexistuje žiaden písomný zmluvný vzťah ani podklad ktorý by podľa vlastnej ľubovôle oprávňoval meniť cenník poplatkov za vedenie účtu. Vzhľadom k tomu bol súd prvej inštancie v zmysle usmernenia odvolacieho súdu v bode 21 rozhodnutia odvolacieho súdu skúmať právnu povahu a záväznosť cenníka žalobcu.

73. V konaní nebolo sporné to, že vedenie účtu majiteľa cenných papierov je poskytované žalobcom za odplatu, čo vyplýva zo samotného zákona o cenných papieroch. Tento zákon však nestanovuje výšku odplaty za vedenie účtu majiteľa cenných papierov. Vychádzajúc zo zákonnej konštrukcie ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako

aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone mal súd za to, že cenník žalobcu nie je pre žalovaného záväzný. Ako už súd uviedol vyššie povinnosť zaplatiť odplatu za vedenie účtu majiteľa cenných papierov vyplýva žalovanému zo samotného zákona o cenných papieroch. Z tohto zákona mu však nevyplýva povinnosť (záväzok) zaplatiť poplatok za vedenie tohto účtu v sume vyúčtovanej žalobcom, nakoľko to samotný zákon nestanovuje a táto povinnosť (záväzok) zaplatiť žalobcom vyúčtované sumy za vedenie účtu majiteľa cenných papierov mu nevyplýva ani zo zmluvy, pretože medzi stranami sporu žiadna zmluva nebola uzavretá.

74. Súd preto v súlade s týmto názorom následne posudzoval výšku odplaty vyúčtovaných žalobcom za jednotlivé roky 2008 - 2012.

75. Keďže vo vzťahu k faktúre číslo 8000007267 za rok 2008 a vo vzťahu k faktúre číslo 9000006440 bola žalovaným vznesená námietka premlčania, súd sa ňou z hľadiska hospodárnosti konania zaoberal skôr ako posudzoval výšku žalobcom vyúčtovanej odplaty za tieto roky.

76. Faktúra číslo 8000007267 bola vystavená dňa 31.12.2008 so splatnosťou dňa 28.02.2009 na sumu 331,94 EUR. Faktúra číslo 9000006440 bola vystavená dňa 31.12.2009 so splatnosťou dňa 15.02.2010 na sumu 331,94 EUR. Žalovaný v konaní namietal, že mu tieto faktúry neboli doručené a žiadal, aby žalobca predložil doklady o ich zaslaní žalovanému. K tomuto žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 25.08.2015 uviedol, že síce nepredložil dôkaz o doručení predmetnej faktúry, avšak zaslaný odpis predstavuje dôkaz o jej vystavení. Vychádzajúc z tohto mal súd za to, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno o doručení faktúr za roky 2008 a 2009, ktoré predstavujú výzvu na zaplatenie žalovanému, čím nepreukázal, že pri týchto faktúrach určil čas plnenia podľa § 563 Občianskeho zákonníka teda tak, že dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Vo vzťahu k tomuto je potom dôvodná žalovaným vznesená námietka premlčania k faktúre číslo 8000007267 a vo vzťahu k faktúre číslo 9000006440.

77. Veriteľ musí uplatniť svoje právo na plnenie najneskôr do uplynutia premlčacej doby. V opačnom prípade sa vystavuje nebezpečenstvu, že jeho právo sa premlčí a dlžník v prípadnom súdnom konaní môže vzniesť námietku premlčania (§ 100 ods. 1). V tomto prípade keďže ide o vzťah občiansko-právny, platí trojročná všeobecná premlčacia lehota, ktorá plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. Ak čas splnenia záväzku (dlhu) nebol dohodnutý ani inak určený právnym predpisom (§ 563) či určiteľným rozhodnutím súdu (§ 564), dlžník je podľa ustanovenia § 563 povinný splniť v prvý deň po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Prvá objektívna možnosť vykonania tohto práva je daná okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať, t.j. dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo k vzniku tohto právneho vzťahu dohodnutého na neurčitú dobu.

78. Vo faktúre číslo 8000007267, ktorá bola vystavená dňa 31.12.2008 na sumu 331,94 EUR bola určená splatnosť dňa 28.02.2009 a vo faktúre číslo 9000006440 ktorá bola vystavená dňa 31.12.2009 na sumu 331,94 EUR splatnosť dňa 15.02.2010. Pri faktúre číslo 8000007267 tak premlčacia doba mala začať plynúť dňa 01.03.2009 a pri faktúre číslo 9000006440 dňa 16.02.2010. Keďže žalobca nepreukázal v konaní doručenie faktúr od splatnosti ktorých by bola začala plynúť premlčacia doba, bol oprávnený uplatniť nárok na úhradu poplatkov za vedenie účtu za jednotlivé roky - teda za rok 2008 a za rok 2009 prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho roka, teda dňa 01.01. 2009 poplatok za rok 2008 a 01.01.2010 poplatok za rok 2009. Od týchto dní teda začala plynúť premlčacia doba a uplynula dňa 31.12.2011 a 31.12.2012. Žaloba tak pokiaľ ide o tieto dve faktúry bola na súde podaná po uplynutí premlčacej doby (žaloba na súde dňa 25.02.2013). Preto pokiaľ ide o tieto dve faktúry, súd nárok žalobcu na zaplatenie súm z nich vyplývajúcich zamietol.

79. Pokiaľ ide o zvyšné faktúry za roky 2010 - 2012 - teda poplatky v nich vyúčtované, k týmto aj keď súd vyššie konštatoval, že cenník žalobcu nie je pre neho záväzný s prihliadnutím na to že žalovaný nerozporoval výšku v nich vyúčtovaných, čo jednoznačne vyplýva z jeho prednesu na pojednávaní dňa 16.06.2016, kde žalovaný uviedol, že by bol schopný akceptovať výšku poplatkov za vedenie účtu v takej výške v akej žalobca viedol tieto účty a teda poplatky za ne v rokoch 2010 - 2014 ho súd zaviazal na

zaplatenie týchto súm v nich uvedených - teda na sumu odplaty za rok 2010 vo výške 22,80 EUR + za rok 2011 vo výške 22,43 EUR + za rok 2012 vo výške 22,40 EUR, spolu takto suma vo výške 67,63 EUR.

80. Čo sa týka návrhov žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom osôb a svedkov, ktorí rozhodovali, resp. dávali pokyny ako určovať výšku poplatkov majiteľom účtov cenných papierov, tieto mal súd prvej inštancie vykonať podľa pokynov odvolacieho súdu vtedy, ak to bude súd prvej inštancie považovať za potrebné. Vzhľadom k posúdeniu vzťahu ako občiansko-právneho, vzhľadom k posúdeniu nezáväznosti cenníka, vzhľadom k vznesenej námietke premlčania, ktorú súd považoval za dôvodnú a vzhľadom k tomu, že žalovaný nerozporoval výšku poplatkov za roky 2010, 2011 a 2012 mal súd za to, že by vykonanie dôkazov navrhnutých žalovaným za takejto situácie bolo nadbytočné a nevhodné, preto k ich vykonaniu súd nepristúpil.

81. O trovách žalovaného bolo rozhodnuté podľa § 255 ods.1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto konaní mal žalobca úspech vo výške 9,2% (100% je žalovaná suma 731,51 EUR, priznaná suma vo výške 67,63 EUR predstavuje 9,2%, úspech žalovaného tak predstavuje 100% - 9,2% = 90,8%; 90,8% - úspech žalobcu 9,2% = 81,6% čistý úspech žalovaného), čistý úspech žalovaného je vo výške 81,6%, ktorému tak súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 81,6%.

82. Podľa § 396 ods.3 C.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

83. Podľa § 396 ods.1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

84. Vzhľadom na plný úspech žalovaného v odvolacom konaní, mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

85. výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods.2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice I v dvoch vyhotoveniach (§ 362 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods.1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods.3 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.