

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221067
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6713221067.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: S. X., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, XXX XX L., občan SR, proti žalovanej: S. X., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX, XXX XX N., občianka SR, zast. JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou so sídlom Pestovateľská 2682/18, 974 01 Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze, takto

rozhodol:

I. Z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalobcovi p
r i p a d á

- nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele 1/1 na LV XXXX Okresného úradu Zvolen, odbor katastrálny, k.ú. Zvolen, byt súpisné číslo XXXX na parcele č. XXX/XX, XXX/XX, bytový dom na ulici G. na parcele XXX/XX o výmere 325 m² - zastavané plochy a nádvoría, na parcele XXX/XX - 326 m² - zastavané plochy a nádvoría, vchod č. XX, druhé poschodie, byt číslo XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX v hodnote 40.729,85 Eur

- nehnuteľnosť na LV XXXX Okresného úradu Zvolen, odbor katastrálny, k.ú. Budča, rodinný dom so súpisným číslom XXX, na parcele XXX, parcela č. XXX o výmere 452 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XXX - 183 m² - záhrady, parcela č. XXX - 19 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XXX - 354 m² - záhrada, dielňa, garáž, drobná stavba
- dreváreň s altánkom, plot v spoluvlastníckom podiele 1/1 v hodnote 69.398,76 Eur

- hnutelné veci

Kožená sedacia súprava s jedným kreslom	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Zariadenie spálne, zasúvacia skriňa Roldor	v zostatkovej hodnote 40,- Eur
Zrkadlo so skriňou a zásuvkami	v zostatkovej hodnote 10,- Eur
Lampa	v zostatkovej hodnote 5,- Eur
Kuchynská linka	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Sporák	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Mikrovlnná rúra	v zostatkovej hodnote 10,- Eur
Kávovar	v zostatkovej hodnote 5,- Eur
Plávajúca podlaha v kuchyni	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Kúpeľňa s WC, dlažbou, obkladmi, umývadlom, vaňou, práčkou	v zostatkovej hodnote 60,- Eur
Plávajúca podlaha v chodbe	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Spolu hnutelné veci	v celkovej zostatkovej hodnote 230,- Eur

II. Žalobca je p o v i n n ý vyplatiť žalovanej 55.179,31 Eur, do 60-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žalobca je povinný nahradiť na účet Okresného súdu Zvolen trovy znalečného 50 percent.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť na účet Okresného súdu Zvolen trovy znalečného 50 percent.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 13.12.2013 žiadal vyporiadať majetok po rozvoze a to tak, že nehnuteľnosti na LV číslo XXXX Okresného úradu Zvolen, odbor katastrálny, k.ú. Budča a na LV číslo XXXX, k.ú. Zvolen žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Tvrdil, že nehnuteľnosť na LV číslo XXXX bola zakúpená za finančné prostriedky, ktoré tvorili zisk z predaja nehnuteľností, ktoré žalobca nadobudol pred uzavretím manželstva, a preto podľa neho nepatrí do masy BSM. Hodnota majetku podľa neho predstavuje, po zohľadnení nehnuteľnosti na LV číslo XXXX, sumu 35.000,- Eur. Tvrdil, že záväzok voči finančnému ústavu VÚB, a.s. ku dňu rozvodu manželstva, t.j. k 11.02.2011, predstavuje sumu 5.000,- Eur.

2. Žalobca bol poučený na pojednávaní dňa 13.06.2014, že predmetom vyporiadania masy BSM musia byť hnutelné veci kde je uvedený rok nadobudnutia, nadobúdacia hodnota a zostatková hodnota. Žalobca v podaní zo dňa 31.08.2014 tvrdil, že počas manželstva nenadobudli žiadne hnutelné hodnoty, ktoré by bolo potrebné vyporiadať. Súd uložil žalobcovi na pojednávaní dňa 17.02.2015 povinnosť doložiť výpisy z účtov kde mal vedené účty, v lehote jedného mesiaca. Žalobca v podaní zo dňa 24.03.2015 tvrdil, že sumu, za ktorú nadobudol hnutelné veci uhrádzal sám, tvrdil, že rekonštruoval byt v roku 2004. Jeho firma fungovala ako Snack bar, ktorá bola jeho výlučným vlastníctvom. Mal podiel v stolárskej dielni v Môťovej - K. H.Ý.. Tvrdil, že si v ňom vyhotovil majetok. Tvrdil, že žalovaná bez udania dôvodu opustila spoločnú domácnosť, zobrala si hnutelné veci, ktoré špecifikoval v tomto podaní. Náklady počas manželstva stúpali, preto požiadal X. O. o úver 3.000,- Sk a V. U. o úver 100.000,- Sk. Listinnými dokladmi doložil, že boli v zálohe nehnuteľnosti. Čestnými prehláseniami X. O. a V. U. doložil, že boli poskytnuté týmto osobám finančné prostriedky. Žalobca doložil výpisy z účtov vo finančných ústavoch, ktorými deklaroval sumu úverov 47.366,- Eur. Tvrdil, že dom, ktorý je predmetom vysporiadania kúpil výlučne za finančné prostriedky z predaja jeho vlastníctva. Žalobca v podaní zo dňa 12.11.2018 žiadal vyplatiť od žalovanej sumu 15.000,- Eur na vyrovnanie z dôvodu nákladov, ktoré mu vznikli za trvania manželstva.

3. Právna zástupkyňa žalovanej v podaní zo dňa 06.10.2014 netrvala na stanovení hodnoty hnutelných vecí počas trvania manželstva. Žalovaná v podaní zo dňa 02.03.2015 špecifikovala hnutelné veci, ktoré mali byť predmetom vyporiadania. Právna zástupkyňa žalovanej v podaní zo dňa 01.06.2015 ohodnotila hnutelné veci. Právna zástupkyňa žalovanej v písomnom vyjadrení zo dňa 14.03.2018 uviedla, že sa dohodli na hnutelných veciach a na výplate 112,50 Eur. Na pojednávaní opravila, že zabudla pripočítať jednu položku a ide o 115,00 Eur.

4. Súd zo znaleckého posudku č. 182/2016 zo dňa 06.07.2016, znalca Ing. K. K., znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností zistil, že nehnuteľnosť na LV XXXX pre k.ú. Budča, dielňa a garáž na parcele číslo XXX, drobná stavba, dreváreň s altánkom na parcele číslo XXX, plot vybudovaný na pozemku parcely číslo XXX, XXX. Spolu parcely - XXX o výmere 452 m², XXX o výmere 183 m², XXX o výmere 19 m², XXX o výmere 354 m² sú ohodnotené na sumu 69.398,76 Eur. Nehnuteľnosť na LV číslo XXXX - byt číslo XX, vchod číslo XX, na druhom poschodí v bytovom dome so súpisným číslom XXXX na pozemkoch parcela číslo XXX/XX M. XXX/XX sú v znaleckom posudku ohodnotené na sumu 37.027,14 Eur. Z LV číslo XXXX, k.ú. Budča vyplýva, že na parcelách číslo XXX o výmere 452 m² - zastavané plochy a nádvorcia, XXX o výmere 183 m² - záhrady, XXX o výmere 19 m² - zastavané plochy a nádvorcia, XXX o výmere 354 m² - záhrady. Na parcele číslo XXX nehnuteľnosť so súpisným číslom XXX - rodinný dom je podľa tohto LV v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania v 1/1 na základe Kúpnej zmluvy I. XXXX/XX z 12.05.2008. Z LV číslo XXXX Okresného úradu Zvolen, odbor katastrálny, k.ú. Zvolen na parcele číslo XXX/XX o výmere 325 m² - zastavané plochy a nádvorcia, na parcele XXX/XX o výmere 326 m² - zastavané plochy a nádvorcia sa nachádza byt so súpisným číslom XXXX na parcelách XXX/XX, XXX/XX, byt vo vchode číslo XX, druhé poschodie, byt číslo XX v podiele priestoroch na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky

podiel k pozemku XXXX/XXXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 na účastníkov konania. Súd z výsluchu znalca Ing. K. zistil, že hodnota bytu ku dňu rozhodnutia vo veci samej by mala byť zvýšená o 10 percent.

5. Súd zo skutkového stavu zistil, že X. O., J.. XX.XX.XXXX čestným prehlásením z 20.03.2015 poskytol žalobcovi pôžičku na svoje meno vedené v Prvej stavebnej sporiteľni vo Zvolene v hodnote 300.000,- Sk. Pán X. tento úver splácal zo svojich zdrojov. Z čestného prehlásenia V. U., nar. 20.12.1966 vyplýva, že poskytol pôžičku z úveru zo Slovenskej sporiteľni vo Zvolene žalobcovi v roku 2003 - 2004 vo výške 100.000,- Sk. Tento úver splácal pravidelne alebo občasne, v dôsledku narastajúcich poplatkov z omeškania musel použiť vlastné zdroje, aby boli tieto minimalizované. V roku 2008 mu žalobca vyplatil 90.000,- Sk. Z Originálov dokladov doložených do spisu súd zistil, že vo Všeobecnej úverovej banke k hypotekárnemu úveru číslo XXX/XXXXXX/XX/XXX/XX pod VS: XXXXXXXXX žalobca splácal úver. Z kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2011 zistil, že predal kupujúcej S. H., J.. XX.XX.XXXX byt číslo XX na štvrtom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na parcele číslo XXXX, vchod číslo X, ulica Y. vo L.. Tieto nehnuteľnosti sú evidované na LV číslo XXXX. V Prvej stavebnej sporiteľni zaplatil 39.203,- Sk, v Istrobanke 24.662,- Sk, v Prvej stavebnej sporiteľni 43.404,- Sk, v Poštovej banke 12.561,- Sk, v Tatra banke 17.000,- Sk, v Tatra banke za Snack bar 311.000,- Sk. Originály dokladov sa nachádzajú v pripojených listinných dokladoch. Súčasťou čestného prehlásenia sú listinné doklady, z ktorých vyplýva, že účastníci notárskou zápisnicou v prospech X. O. M. D. O. súhlasili s tým, že im splatia pohľadávku, poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk. Táto notárska zápisnica JUDr. M. S. J. XXX/XXXX z 31.10.2003 je súčasťou spisu. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere X. O. M. D. O.Á., záložná zmluva na nehnuteľnú vec S. X. na LV XXXX, k.ú. Zvolen, súpisné číslo XXXX zo dňa 20.10.2003, záložná zmluva na LV XXXX pre k.ú. Zvolen, súpisné číslo XXXX na byt číslo XX z 20.10.2003 sú pripojené v origináloch k spisu. V origináli sú pripojené listinné doklady, ktorým žalobca splácal V. U. poskytnutú pôžičku, ktorá vyplýva z čestného prehlásenia. Dňa 23.03.2015 mu bolo uhradené 90.000,- Sk. Z kúpnej zmluvy medzi predávajúcim S. X. a kupujúcimi N. Ď., J.. XX.XX.XXXX a M. Ď., J.. XX.XX.XXXX zo dňa 14.06.2007 vyplýva, že žalobca predal kupujúcim Snack bar so súpisným číslom XXX na parcele číslo XXXX/XX na LV XXXX pre k.ú. Zvolen, pozemok C KN parcela XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m² na LV číslo XXXX pre k.ú. Zvolen, ktoré boli vo vlastníctve žalobcu ako predávajúceho. V celosti sú nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX a XXXX pre k.ú. Zvolen, obec Zvolen. LV, ktorý svedčí o výlučnom vlastníctve žalobcu číslo XXXX pre k.ú. Zvolen sa nachádza pripojený v origináli v prílohovom spise doloženým žalobcom. Z čestného prehlásenia F. N. S., J.. XX.XX.XXXX zo dňa 16.10.2017 vyplýva, že majiteľom týchto nehnuteľností bol žalobca. F. N. S. sprostredkoval predaj nehnuteľnosti za kúpnu cenu 2.800.000,- Sk, tieto boli uložené v trezore. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C/179/2010 zistil, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa 04.08.2000 pred Matričným úradom Mesta Zvolen, rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C/179/2010-45 zo dňa 01.02.2011, právoplatné 11.02.2011. Maloletá S. X. bola zverená matke s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný výživným 80,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletou nebol upravený. Zo spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/13/2014 bolo zistené, že S. X. ako žalobkyňa žalobou zo dňa 28.01.2014 podala voči žalovanému žalobu o vyporiadanie BSM. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 8C/13/2014-44 zo dňa 13.08.2014, právoplatné 16.10.2014 konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie.

6. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Súd sa oboznámil s LV, ktoré boli prílohou znaleckého posudku. Nehnuteľnosti, ktoré boli v BSM účastníkov konania prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. To, ktorému z manželov prikázať nehnuteľnosti nebolo sporné. Byt na LV číslo XXXX k.ú. Zvolen so súpisným číslom XXXX, na parcele XXX/XX, XXX/XX súd hodnotu navýšil v zmysle záverov znalca Ing. K. na pojednávaní o 10 percent. Celková suma po navýšení predstavovala 40.729,85 Eur. Súd sa nemohol stotožniť s tým, že by nehnuteľnosť na LV XXXX, k.ú. Budča nepatrila do vyporiadania, pretože na LV je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Súd prikázal túto nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu v hodnote, ktorá bola uvedená v závere znaleckého posudku 69.398,76 Eur. Predmetom vyporiadania

boli hnuiteľné veci. O mase hnuiteľných vecí prikázaných žalobcovi sa účastníci dohodli, dohodli sa na zostatkovej hodnote tak ako je uvedená vo výroku rozhodnutia. Táto nemusela byť predmetom znaleckého dokazovania. Súd nevyporiadaval nehnuteľnosti, ktoré v čase rozhodnutia už neboli vo vlastníctve účastníkov konania. To, že žalobca predal Snack bar nadobudol z toho prostriedky vo výške 2.800.000,- Sk nemá vplyv na hodnotu vyporiadania, pretože tieto prostriedky boli použité na podnikateľskú činnosť žalobcu. Tak isto spotrebované boli prostriedky nadobudnuté od O. M. U.. Ostatné úvery ku dňu právoplatnosti rozvodu boli vyporiadané, preto o nich súd nerozhodoval a nezahrnul ich do masy, ktorú je žalobca povinný vyplatiť žalovanej. Suma, ktorú je povinný vyplatiť žalovanej je 55.179,31 Eur. Predstavuje polovicu z hodnoty prikázaných nehnuteľností, polovicu z hnuiteľných vecí. To, že žalobca tvrdil, že spolu so žalovanou viedli nákladný život a mali výdavky na dovolenky nemá vplyv na to, že táto suma nemôže byť predmetom vyporiadania, pretože sa jedná o náklady za trvania manželstva, ktoré boli spotrebované. Žalobca, tým, že mu boli prikázané nehnuteľnosti nemal nárok na výplatu z nehnuteľností od žalovanej v zmysle požiadavky v poslednom podaní na výplatu sumy 15.000,- Eur. Okresný súd Zvolen nesprávne uznesením č.k. 12C/250/2013-199 zo dňa 09.02.2017, právoplatné 04.03.2017 priznal znalci Ing. K. K. znalečné 531,08 Eur a toto vyplatil z rozpočtových prostriedkov štátu. Účastníci boli oslobodení od súdneho poplatku, oslobodenie sa nevzťahuje na trovy znaleckého vyplatene z rozpočtu. Súd preto zaviazal žalobcu na zaplatenie 50 percent vyplateného znaleckého na účet Okresného súdu Zvolen a žalovanú tiež na zaplatenie 50 percent na úhradu znaleckého na účet Okresného súdu Zvolen. Súd tak musel rozhodnúť v tomto konečnom rozhodnutí.

8. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vzhľadom na to, že vyporiadanie BSM bolo tak v záujme žalobcu ako aj žalovanej, súd nezaväzoval navzájom účastníkov konania na náhradu trov konania a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).