

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19P/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212531  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7917212531.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci maloletého dieťaťa: L. H., nar. XX.XX.XXXX, umiestnená v Detskom domove Nižná Kamenica, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné nám. 9, 042 00 Košice dieťa rodičov: matky: D. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. P. XX, Q., aktuálne bytom C. XXX, H., M. S., otec F., v konaní o návrhu T. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, Q., na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 14P/160/2016 - 93 tak, že z r u š u j e ústavnú starostlivosť o maloletú L. H., nar. XX.XX.XXXX a z v e r u j e ju do náhradnej osobnej starostlivosti T. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, je oprávnená a povinná zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach a v prípade jej premiestnenia do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením oznámiť súdu túto skutočnosť spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jej dočasným premiestnením.

Matka, D. H., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á poskytovať maloletej mesačné výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Určené výživné je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na účet IBAN: SK 04 8180 0000 0070 0053 4047 a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletej.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 18.9.2017 navrhovateľka žiadala, aby bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že s matkou je v príbuzenskom pomere, sú sesternice. Navrhovateľka žije spolu so svojím manželom, R. J., nar. XX.X.XXXX v Q., bývajú v dvojizbovom mestskom nájomnom byte s kuchyňou a príslušenstvom. V domácnosti s nimi žije aj maloletý L. H., nar. XX.X.N., brat maloletej L., ktorý bol navrhovateľke zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P/248/2014 zo dňa 28.11.2014. S maloletým je na rodičovskej dovolenke. Manžel je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 356 € mesačne. Zdrojom príjmov rodiny aj rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 213,20 €, prídavok na dieťa vo výške 23,52 €, opakovaný príspevok zverenému dieťaťu do náhradnej starostlivosti vo výške 110,81 € mesačne, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov spolu vo výške 51,80 4 €. Maloletá L. je aktuálne v ústavnej starostlivosti, potom, ako jej bola rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 14P/160/2016-93 zo dňa 6.6.2017 zrušená pestúnska starostlivosť. Ústavná starostlivosť sa realizuje v detskom domove Nižná Kamenica. Maloletú aj s manželom pravidelne navštevujú a sú v telefonickom kontakte, o maloletej sa informujú, letné prázdniny trávi v ich domácnosti. Matka maloletej L. sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, otcovstvo nie je

určené. Nie je predpoklad, že by sa matka vrátila na Slovensko. Navrhovateľka má veľký záujem, aby bola malá L. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a mohla tak vyrastať spolu so svojím bratom. Jej manžel s podaním návrhu súhlasí a pri starostlivosti o dieťa bude pomáhať, maloletej chcú poskytnúť starostlivosť, lásku a vytvoriť rodinné zázemie.

2. Okresný súd v Trebišove postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 9.11.2017 ako súdu miestne príslušnému.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 5. decembra 2017 preniesol príslušnosť na Okresný súd Košice - okolie z dôvodu, že ústavná starostlivosť maloletej je nariadená v obvode tohto súdu. Okresný súd Košice-okolie nesúhlasil s prenesením príslušnosti, z uvedeného dôvodu predložil vec na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 14.2.2018 č.k. 1Nc/5/2018-29 rozhodol, že na konanie miestne príslušný Okresný súd Košice II.

4. Oznámením zo dňa 27.2.2018 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Košice -okolie, k návrhu sa nevyjadrila.

5. Návrh bol matke doručený postupom podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

6. Uznesením zo dňa 24.9.2018 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý odporučil návrhu vyhovieť.

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom sa matka bez ospravedlnenia nezúčastnila. Súd preto v súlade s ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 14P/160/2016 - 93 zo dňa 6.6.2017, ktorým súd v I. výroku zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 08.07.2011, č. k. 23P/132/2011-58 tak, že pestúnsku starostlivosť J. F., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XX, P. - R. nad mal. L. H., nar. XX.XX.XXXX zrušil ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku a nariadil nad mal. L. H., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Detskom domove Nižná Kamenica. II. výrokom matke určil vyživovaciu povinnosť na mal. L. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorú je povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Nižná Kamenica počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti.

9. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že od jeho narodenia má v náhradnej osobnej starostlivosti brata maloletej L., L. H., nar. XX.X.XXXX. Následne ju navštívili sociálne pracovníčky a ponúkli jej, či by nechcela zobrať do náhradnej osobnej starostlivosti aj L., aby súrodenci vyrastali spolu. Obaja manželia navštívili L. v detskom domove, nadviazali vzťah a rozhodli sa, že si ju zoberú do náhradnej osobnej starostlivosti. S povolením detského domova ju v starostlivosti majú už rok a 4 mesiace. Maloletá je zdravá. Majú pre ňu vytvorené vhodné podmienky. Rovnako navrhovateľka je zdravá. Krátkou cestou predložila súdu potvrdenie vystavené všeobecným lekárom pre dospelých E. E. R., ktorá potvrdzuje, že navrhovateľka je fyzicky aj psychicky spôsobilá starať sa o zverené dieťa a je zdravá. Uviedla, že nikdy nebola liečená na psychiatrii, ani ona, ani jej manžel, ani nie je liečená v žiadnych iných odborných ambulanciách. Spolu s manželom a maloletými deťmi bývajú v sociálnom byte, sami majú 2 deti z manželstva, ktoré sú už plnoleté a nežijú s nimi v spoločnej domácnosti. Chcela by sa o malolete starať. Nedopustila sa spáchania žiadneho trestného činu, ani žiadneho priestupku.

10. Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že navrhovateľka je bez záznamu. Výpis z registra priestupkov navrhovateľky neobsahuje záznam o spáchaných priestupkoch.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove podal dňa 2.11.2018 správu, v zmysle ktorej navrhovateľka nie je evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie. Vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie bola v období od 1.12.2003 do 12.5.2015, následne bola vyradená z dôvodu nespôlupráce s úradom. Nie je príjemcom ani členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej

núdzi. Je poberateľkou prídavku na dieťa, rodičovského príspevku. Následne úrad predložil potvrdenia za jednotlivé mesiace o poberaní prídavkov na deti.

12. Kolízna opatrovníčka zotrvala na obsahu písomnej správy, doručenej súdu dňa 16.11.2018, v ktorej úrad v podstatnom obsahu konštatuje, že maloletá bola repatriovaná z Českej republiky, kde ju matka opustila v októbri 2010, bola umiestnená do Detského domova Mlynky - Biele Vody dňa 31.10.2010. Následne bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželov F.. Následne neodkladným opatrením bola maloletá umiestnená do Detského domova Nižná Kamenica a 6.6.2017 rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14P/160/2016 - 93 bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Nižná Kamenica. Záujem o maloletú začala prejavovať navrhovateľka, ktorá je sesternica matky maloletej L.. Maloletá trávila letné prázdniny v jej domácnosti, od apríla 2017 je v povolenom vzdialenom pobyte u pani R. v Q. na ulici W. XXXX/X. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov vykonal dňa 9.11.2018 zisťovanie rodinných, sociálnych, bytových pomerov v domácnosti navrhovateľky. Vykonal sociálne šetrenie. V spoločnej domácnosti žije aj manžel navrhovateľky, maloletý L. H., ktorý jej bol rozsudkom zverený do náhradnej starostlivosti, rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/248/2014-22 zo dňa 28.11.2014 a maloletá L. H., ktorá je sestrou maloletého L.. Detský domov uvoľňuje maloletú L. na pobyty v domácnosti navrhovateľky. Rodina obýva 2 izbový byt s kuchyňou, príslušenstvom, ktorého vlastníkami sú manželia R.. Domácnosť je účelne zariadená novým nábytkom. Počas návštevy úradu bola hygiena na požadovanej úrovni. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Zdrojom príjmu rodiny je rodičovský príspevok 214,70 € mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,68 €, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 142,98 € mesačne. R. R. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 356 €. Rodina uhrádza poplatok za odber elektrickej energie vo výške 100 €, poplatky za nájom vo výške 110 €, odber plynu 80 €, uhrádza ďalšie výdavky spojené s vedením domácnosti a s výchovou, výživou maloletých detí. Maloletá L. je zdravá. Ošetrujúcou lekárkou je E.. R. v Q.. Navštevuje 2. ročník základnej školy, kde dosahuje primerané školské výsledky. Výchovné problémy s maloletou L. nie sú známe. Nevlastní žiadny hnutelý a ani nehnuteľný majetok. Bol vykonaný pohovor s maloletou v domácom prostredí, kde maloletá uviedla, že má vedomosť o podanom návrhu. U svojej tety by chcela ostať natrvalo, má ju rada, cíti sa v jej domácnosti dobre, chce u nej zostať aj preto, že tam býva jej brat L. H., ktorého veľmi ľúbi. V čase zisťovania pomerov pôsobila spokojným dojmom a bola čisto oblečená. Matka maloletej žije dlhodobo v Českej republike, v meste Plzeň, u príbuzných. O dieťa neprejavuje žiadny záujem, rodine telefonuje len veľmi sporadicky. Výživné zo strany matky je uhrádzané vo výške 28,08 €. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Zo správy Detského domova Nižná Kamenica, doručenej úradu 14.11.2018 vyplýva, že maloletá je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Na školské prostredie sa veľmi dobre zadaptovala. Príprava na vyučovanie je dobrá, dosahuje priemerné výsledky, na hodinách spolupracuje, správanie bez problémov. Zdravotný stav dobrý. Matka dieťa nekontaktuje. Od rodinného stretnutia zo dňa 16.2.2017, ktoré sa konalo na pôde detského domova je maloletá v kontakte s navrhovateľkou. Po letných prázdninách 2017, od septembra 2017, je na povolenom vzdialení z detského domova, maloletá L. je na pobyte v domácnosti navrhovateľky. Detský domov v správe uvádza, že maloletá má pozitívny vzťah k navrhovateľke, vníma ju ako hlavnú vzťahovú osobu, v domácnosti navrhovateľky sa cíti bezpečne, má u nich stabilné zázemie. Na základe uvedeného detský domov vyjadril kladné stanovisko k zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Úrad konštatuje, že navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové podmienky, rodinné a sociálne pomery pre zabezpečenie náhradnej starostlivosti o maloletú L.. L. prejavila svoju vôľu a záujem byť zverená do náhradnej starostlivosti navrhovateľke, preto úrad odporúča návrhu vyhovieť, matku zaviazat' plnením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na účet úradu.

13. Sociálna poisťovňa dňa 25.10.2018 súdu oznámila že navrhovateľka nepoberá dávku v nezamestnanosti a nemocenskú dávku od 1.8.2017 do podania správy.

14. Na základe zisteného skutočného stavu súd posúdil vec právne nasledovným spôsobom:

15. Podľa ust. § 55 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

16. Podľa ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o

pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa ust. § 55 ods. 3 zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa ust. § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa ust. § 45 zákona o rodine (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce

z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa ust. § 62 ZOR Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa ust. § 75 ZOR Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa ust. § 76 ods. 1 ZOR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Z citovaných ustanovení zákon vyplýva, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súd nezistil existenciu dôvodov, pre zrušenie náhradnej starostlivosti, pretože matka o dieťa nejaví záujem, dlhodobo žije v Českej republike, neprejavila záujem prevziať maloletú do osobnej starostlivosti. Maloletá nadviazala osobný vzťah s navrhovateľkou, ktorá spĺňa zákonom predpísané predpoklady pre náhradného rodiča a má zároveň v náhradnej osobnej starostlivosti maloletého brata L.. De facto navrhovateľka náhradnú osobnú starostlivosť už rok a pol zabezpečuje, pretože s povolením detského domova ju má v starostlivosti na povolenom vzdialenom pobyte. Šetrením v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, úrad skonštatoval vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Maloletá zároveň potvrdila vytvorenie citového vzťahu s navrhovateľkou a prejavila záujem ostať v jej starostlivosti a vyrastať spolu s bratom.

25. Uvedené skutočnosti súd posúdil tak, že je v najlepšom záujme maloletej s ohľadom na jej zdravý psychický a fyzický vývin, stabilitu výchovného prostredia a zachovanie príbuzenských väzieb vyrastať v rodinnom prostredí, v starostlivosti navrhovateľky, ktorá spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre náhradnú osobnú starostlivosť a zároveň na základe rozhodnutia súdu vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť aj o maloletého brata L., L.. Vychádzajúc z uvedeného súd postupom podľa cit. ust. zákona zrušil ústavnú formu náhradnej starostlivosti a nahradil ju náhradnou osobnou starostlivosťou.

26. Vzhľadom k pasivite matky v konaní súd nezistil na strane matky existenciu takých pomerov, ktoré by umožňovali platiť výživné vo vyššej výške ako bolo určené doteraz. Navrhovateľka aj kolízny opatrovník navrhli určit' výživné v minimálnej výške, súd preto návrhu vyhovel aj v tejto časti.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Navrhovateľka aj kolízna opatrovníčka sa odvolania vzdali, preto im toto právo nepatrí.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil