

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202552  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX Č. a otca H. K., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX, S. A. XX, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Konanie **n e z a s t a v u j e .**

II. Súd **z v y š u j e** vyživovaciú povinnosť otca H. K., nar. XX. X. XXXX na maloletého A. A., nar. XX. X. XXXX počnúc od 20. 3. 2017 zo sumy 75,- € mesačne na sumu 110,- € mesačne, ktoré výživné je otec **p o v i n ý** platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zameškané výživné na maloletého A. A., nar. XX. X. XXXX v sume 1.150,71 € za obdobie od 20. 3. 2017 do konca mesiaca november 2018 sa otcovi H. K., nar. XX. X. XXXX **p o v o ľ u j e** splácať v splátkach vo výške 20,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. M e n í rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/30/2016-204 zo dňa 31. 5. 2016 vo výroku o určení výživnom na maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 20. 3. 2017 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa na tom skutkovom základe, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8CoP/30/2016-204 zo dňa 31. 5. 2016 bolo znížené výživné na maloleté dieťa na sumu 75,- € mesačne. Od poslednej úpravy výživného náklady spojené s výchovou maloletého dieťaťa podstatne vzrástli. Matka zabezpečuje nielen osobnú starostlivosť, ale i väčšinu finančných nákladov. Mesačné náklady maloletého dieťaťa predstavujú sumu 100,- € na stravné, oblečenie v sume 25,- €, škôlka v sume 40,- €, hygienické potreby v sume 20,- €, hračky v sume 10,- €, výlety v sume 10,- €, energie (voda, elektrina...) v sume 30,- €, nečakané výdavky v sume 15,- €, spolu v sume 273,- €. Matka ku dňu podania návrhu je zamestnaná a jej mesačný príjem je približne 350,- €, rodičovský príspevok 203,20 €, prídavok na dieťa 23,52 € a výživné 75,- €. Spolu je to suma približne 650,- €. Keďže v júni 2017 matke končí materská dovolenka a nebude jej už naďalej vyplácaný rodičovský príspevok, nebude môcť financovať prevažnú

časť mesačných výdavkov maloletého dieťaťa, nakoľko otcovi bolo určené výživné v sume 75,- €, čo nie je ani 30 % z mesačných výdavkov maloletého dieťaťa.

2. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že s týmto návrhom v plnom rozsahu súhlasí a žiada zvýšiť výživné nie na sumu 150,- €, ale na sumu 160,- € mesačne. Otec uviedol, že hoci sa nachádza ku dňu podania vyjadrenia vo výkone trestu a nemá dostačujúci príjem, aby koreloval s navrhnutou výškou výživného, uvedomuje si svoju povinnosť prispievať na výchovu syna. Ihneď po prepustení z výkonu trestu sa zamestná a bude si svoje povinnosti plniť. V súčasnej dobe je pracovne zaradený ako odsúdený a snaží sa dosahovať maximálne možné zárobky, aby mu bola strhávaná z pracovnej odmeny čo najvyššia možná suma na výživné. O syna sa zaujíma v medziach svojich súčasných možností. Aj napriek tomu, že matka nechodí na návštevy s maloletým dieťaťom a ani mu nezasiela správy o zdraví a aktuálne fotografie maloletého dieťaťa, rovnako, ako mu nedvíha telefón, čo otca psychicky ničí, udržuje s dieťaťom otec jednostranný písomný styk bez spätnej väzby. Otec si uvedomuje, ako je v súčasnej dobe ťažko finančne zabezpečiť výchovu dieťaťa. Strava, zdravie, bývanie, ošatenie, koničky, škôlka, výlety, tábory a hračky, všetko stojí množstvo prostriedkov a matka sama jednoducho takúto ťarchu uniesť nemôže. Otec žiadal, aby súd neprihliadal na jeho súčasnú finančnú situáciu a schválil návrh na výživné. Syna veľmi ľúbi a nikdy by si nedokázal odpustiť, ak by synovi niečo chýbalo. Ochladnutý vzťah s matkou a nenávisť k nemu nemôže nič zmeniť na tom, že má povinnosti, ktoré si nielen musí, ale aj chce plniť. Pripomína súdu, že len vlastnou vinou sa dostal do súčasnej situácie, a preto sa na neho nemôže brať ohľad. Po prepustení z výkonu trestu bude viesť slušný život a stane sa dobrým otcom.

3. Matka maloletého dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 24. 7. 2017 zobrala návrh na zvýšenie výživného späť z dôvodu, že otec maloletého je vo výkone trestu a nemá možnosť si riadne plniť vyživovaciu povinnosť.

4. Otec maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu nesúhlasil, nakoľko dôvod späťvzatia, ktorý uviedla matka, jej bol známy už v čase podania návrhu. Opätovne otec upozornil súd, že do výkonu trestu sa dostal vlastnou vinou a syn nemôže byť preto ukrátený o to, čo mu patrí. Uviedol, že slovenské zákony počítajú s možnosťou, keď rodič nemôže platiť výživné v plnej výške a túto plnú výšku výživného kompenzujú rodičovi, ktorému je dieťa zverené a následne si vymáhajú u dlžného rodiča výživné späť. Z tohto dôvodu žiada, aby súd návrhu na zvýšenie výživného vyhovel v plnom rozsahu, prihliadajúc na jeho vyjadrenie k tomuto podanému návrhu.

5. Matka v podaní doručenom súdu dňa 5. 10. 2017 uviedla, že súhlasí s návrhom otca a so zvýšením výživného zo sumy 75,- € mesačne na sumu 160,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že vyjadrenie otca je na zváženie, ale úrad ho berie v plnej vážnosti a žiada, aby súd konanie nerušil a určil výživné na maloleté dieťa vo výške 160,- € mesačne od podania návrhu. Konečné rozhodnutie úrad ponechal na úvahe súdu.

7. Otec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 11. 2018 uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko finančné náklady presahujú jeho príjem. Nedovoľujú mu so zvýšením výživného súhlasiť. Okrem toho matka maloletého si cestou exekúcie dala vyžiadať dlh, ktorý bol už vyplatený, nakoľko terajšiu vyživovaciu povinnosť platil formou vkladu v pobočke Prima banky a svojou neopatrnosťou si nezachoval všetky vkladové doklady. Z výplaty, ktorú ako zamestnanec dostáva, mu na účet prišla suma 266,- €. Exekúciu považuje za nezákonnú, nepravdivo vedenú. Má za to, že takmer všetky konania, ktoré sa viedli bez jeho prítomnosti, boli zaujaté voči jeho osobe, a to aj z toho dôvodu, že žiadal o účasť na každom konaní, no súdy to neakceptovali a pojednávali iba na základe pravdy matky.

8. Otec maloletého dieťaťa zobral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 16. 10. 2018. Na pojednávanie vytyčené na deň 20. 11. 2018 sa otec neustanovil. Podaním doručeným súdu dňa 20. 11. 2018 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov, pojednávanie odročil nežiadal. Zároveň ku svojmu tvrdeniu o zdravotnom stave otec nepredložil žiadny právny relevantný doklad. Súd preto z toho dôvodu vo veci konal v neprítomnosti otca a rozhodol.

9. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 7 P 53/2015, spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 7P 62/2014, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/30/2016-204 zo dňa 31. 5. 2016 súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu v sume 75,- € mesačne počnúc od 7. 11. 2014. Otec maloletého dieťaťa v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bol nezamestnaný. Ako vyplynulo z odôvodnenia citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline stav nezamestnanosti si otec zavinil sám bezdôvodným ukončením živnostenskej činnosti. Otec dieťaťa je zdravý, mladý človek, má viaceré možnosti, ako sa uplatniť na trhu práce. Neexistovali preto na strane otca žiadne dôvody, pre ktoré by sa zamestnať nemohol. Maloleté dieťa v čase rozhodovania okresného súdu malo 8 mesiacov, v čase rozhodovania odvolacieho súdu 2 roky. Výnimočné potreby u maloletého dieťaťa (napr. v súvislosti so zdravotným stavom) zistené neboli.

11. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi navrhla výživné zvýšiť na sumu 150,- € mesačne. Uviedla, že maloletý syn chodí do škôlky. Stravovanie syna je nákladnejšie. Zmenili sa pomery aj u otca dieťaťa. Otec sa zamestnal, čiže je možné, aby si svoju vyživovaciu povinnosť plnil. Ku svojim pomerom matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti C. B. od septembra 2018, nástupný plat má vo výške 600,- € v čistom. Predtým bola zamestnaná v spoločnosti X. B., kde mala príjem vo výške 500,- € mesačne. Okrem tohto príjmu zo zamestnania poberá náhradné výživné a prídavky na maloleté dieťa. Vlastní osobné motorové vozidlo, iný majetok nevlastní. V spoločnej domácnosti žije s priateľom a jeho dvoma deťmi. Priateľovi prispieva mesačne 200,- € na stravu a energie. Je zdravá, zvýšené výdavky so zdravotným stavom nemá. Maloletý syn má náklady na materskú školu vo výške približne 40,- € mesačne. Tieto náklady pozostávajú z nákladov na stravu plus 1,- € je poplatok na prevádzku plus 15,- € je príspevok pre škôlku. V súvislosti s návštevou škôlky u syna má náklady na ZRPŠ, príspevky na balíčky, ktoré sú spolu vo výške 35,- € na školský rok. Maloletý syn je zdravý, mimoriadne výdavky s jeho zdravotným stavom nemá. Má výdavky aj na seba, ako je hygiena, šatstvo, tankovanie, to sú ďalšie výdavky okrem sumy 200,- €, ktorú platí priateľovi. Úvery nemá žiadne. Synovi platí poisťku vo výške 23,- € mesačne. Otec na maloleté dieťa platí výživné nepravidelne.

12. Otec maloletého dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil z dôvodu, že nemá s maloletým synom žiadny kontakt. Matka mu nedvíha telefón, neodpovedá na smsky a jediné, čo matku zaujíma, sú peniaze, výživné. So synom nemal kontakt, odkedy mal polroka. Ku svojim pomerom otec uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti E. T. s. r. o., kde je zamestnaný od 1. 1. tohto roku, príjem má približne vo výške 800,- € v čistom. Okrem toho má ešte brigádu, ale to iba niekedy. Niektorý mesiac má z tejto brigády príjem vo výške 50,- €. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije niekedy s matkou, ktorej prispieva na domácnosť sumou 200,- € a niekedy býva u priateľky, ktorú skôr berie vonku. Náklady so svojim zdravotným stavom tohto času nemá. Hnutelný, nehnuteľný majetok nevlastní. Úspory nemá žiadne. Výživné na syna platí tak, ako mu to vychádza. Má zvýšené výdavky, nakoľko bol vo výkone trestu odňatia slobody, a to na právneho zástupcu, ktoré sú vo výške 8.000,- €. Tiež, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, nesplácal úver, ktorý sa mu vyšplhal zo sumy 8.000,- € na sumu 14.000,- € a má aj debet v banke vo výške 1.500,- €. Úver si bral na prerábku domu. Bude mať aj ďalšie náklady na súdne trovy, vo vzťahu k tým mu však ešte rozhodnutie neprišlo. Tieto budú predstavovať tiež nejakú sumu 3. až 4.000,- €.

13. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa pripojila k návrhu matky. Uviedla, že je možné, aby otec prispieval na výživu maloletého dieťaťa oveľa vyššou sumou, nakoľko sa zamestnal a pokiaľ otec mal exekúcie, tieto vznikli zavinením otca. Nemôžu byť dôvodom na to, aby bolo znížené výživné, nakoľko výživné má prednosť pred týmito exekúciami.

14. Matka maloletého dieťaťa od 23. 12. 2014 ku dňu podania správy dňa 29. 6. 2017 poberala rodičovský príspevok na dieťa vo výške 213,20 €. Od 11. 6. 2014 naďalej poberá prídavok na dieťa v aktuálnej výške 23,52 €. Od 1. 8. 2016 poberá náhradné výživné za neplatené výživné.

15. Otec maloletého dieťaťa žije podľa správy Obec úradu S. A. v spoločnej domácnosti s matkou, bratom a tetou. Majetkové pomery v rodine obci známe nie sú. V období od 9. 2. 2016 do 6. 7. 2016 a od 30. 11. 2016 do dňa podania správy 28. 6. 2017 Ústavom na výkon odňatia slobody F. N. M.S. bol otec zaradený do práce. Je slobodný, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vo výkone trestu bol od 27. 8. 2015 do

27. 8. 2018. Vo výkone trestu bol pracovne zaradený a jeho odmena bola vo výške cca 100,- € v hrubom. Jeho výdavky predstavujú výživné na dieťa a spláca úver so splátkou 180,- € mesačne. So zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. Podľa predloženého exekučného príkazu súdnej exekútorky JUDr. Lucie Ďuricovej, EX 195/2015 je voči otcovi vedené exekučné konanie na vymozenie výživného zameškaného za mesiace apríl 2015 až august 2015 a bežné výživné počnúc mesiacom september 2015 a naďalej.

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zo dňa 26. 7. 2017, matka pracovala vo firme H. Q. v Č. ako maliarka vianočných ozdôb a príjem uviedla vo výške približne 350,- €, prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. Otec dieťaťa bol ku dňu podania správy vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý nastúpil do materskej škôlky od septembra 2016, kde uhrádza poplatok vo výške 40,- € mesačne. Celkový príjem matky s dieťaťom sa pohybuje okolo 390,- €. Náklady na domácnosť sú 200,- €, materskú školu 40,- €, poisťku dieťaťa 23,- €, telefón 20,- €, benzín 40,- € mesačne, náklady na oblečenie. Dieťa, odkedy nastúpilo do materskej školy, máva častejšie ochorenia dýchacích ciest. Matka uviedla, že má nižší príjem o rodičovský príspevok, ktorý poberala do veku 3 rokov dieťaťa. Tento čas musí zmeniť zamestnanie, aby mohla financovať náklady seba i dieťaťa. Správou zo dňa 11. 10. 2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Č. oznámil, že matka býva s dieťaťom v rodinnom dome svojho priateľa na B.. Dom je pekne zariadený, dostatočne priestranný. Hygiena v domácnosti na veľmi dobrej úrovni. V dome žije priateľ so svojimi deťmi. Matka pracuje vo firme C. B. s príjmom približne 600,- € mesačne. Poberá aj prídavky na maloleté dieťa. Vyživovaciú povinnosť si otec pravidelne neplní. Matka poberá náhradné výživné z úradu práce. Maloletý navštevuje materskú školu. Všetky výdavky spojené so starostlivosťou o dieťa matka uhrádza sama. Úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého zo strany matky. Navrhol zvýšiť výživné. Výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu s prihliadnutím na finančné pomery matky.

17. Podľa matkou predložených výpisov z Prima banky otec dieťaťa v mesiaci apríl 2017 uhradil na výživu maloletého sumu vo výške 28,16 €, v mesiaci máj 2017 sumu vo výške 23,16 €, v mesiac jún 2017 sumu vo výške 33,24 €, v mesiaci júl 2017 sumu vo výške 29,33 €, v mesiaci august 2017 sumu vo výške 14,52 €, v mesiaci september 2017 sumu vo výške 28,38 €, v mesiaci október 2017 sumu vo výške 24,40 €, v mesiaci november 2017 sumu vo výške 9,42 €, v mesiaci január 2018 sumu vo výške 160,- €, v mesiaci jún 2018 sumu vo výške 150,- €, v mesiaci september 2018 sumu vo výške 100,- € a v mesiaci november 2018 sumu vo výške 491,28 €.

18. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. V súdnom prípade matka uplatnila dispozičné oprávnenie disponovať s podaným návrhom na zvýšenie výživného, návrh zobrala v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu nesúhlasil. Žiadal, aby súd rozhodol o zvýšení výživného a neprihliadal na to, že sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. K vyjadreniu otca a jeho nesúhlasu so zastavením konania sa pripojil i kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

20. Keďže konanie o zvýšenie výživného patrí medzi konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie v nadväznosti na § 23 CMP možno začať aj bez návrhu a zároveň zvýšenie výživného na maloleté dieťa je na jeho prospech, súd vyhodnotil nesúhlas otca i kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu matkou ako odôvodnený. Pokiaľ otec následne na pojednávaní dňa 16. 10. 2018 svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu matkou zobral späť a so zvýšením výživného nesúhlasil, čo odôvodnil tým, že ani nevie, či maloletý syn žije, súd toto späťvzatie nesúhlasu so zastavením konania vyhodnotil ako nedôvodné. Okolnosť, či otec má, resp. nemá kontakt s maloletým dieťaťom, je bez akejkoľvek relevancie pre určenie výšky výživného na maloleté dieťa. Dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a otcovi právny poriadok poskytuje právne inštitúty smerujúce k úprave styku s maloletým dieťaťom, nie však prostredníctvom výšky výživného. Súd preto na späťvzatie nesúhlasu otca so zastavením konania neprihliadal a konanie o návrhu na zvýšenie výživného v súlade s vyššie citovaným § 29 ods. 2 a 3 CMP nezastavil.

21. S prihliadnutím k tomu, že zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov, súd skúmal, či od posledného rozhodnutia o výživnom nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca jeho zmenu. Vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 8 CoP 30/2016-204 zo dňa 31. 5. 2016. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bolo maloleté dieťa vo veku dvoch rokov. U maloletého dieťaťa neboli v čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom zistené výnimočné výdavky spojené napríklad s jeho zdravotným stavom. V súčasnosti je maloleté dieťa vo veku štyroch rokov. Navštevuje predškolské zariadenie, v súvislosti s ktorým sa mu zvýšili jeho výdavky. Nástup do predškolského zariadenia podľa názoru súdu predstavuje u maloletého dieťaťa podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Matka maloletému dieťaťu hradí mesačne náklady na škôlku približne vo výške 40,-- €. Tieto náklady pozostávajú zo stravného v škôlke, poplatku za prevádzku v sume 1,-- € a príspevku na škôlku v sume 15,-- €. Tiež maloletému dieťaťu platí ZRPŠ a príspevky na balíčky cca 35,-- € ročne. Maloletý má tiež výdavky spojené s uspokojovaním jeho základných životných potrieb, ako je strava v domácom prostredí, oblečenie, obuv, hygienické potreby, bývanie a pod.. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu mal súd ďalej preukázané, že maloleté dieťa je zdravé. Zvýšené výdavky

so svojim zdravotným stavom nemá. Otec maloletého dieťaťa bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom nezamestnaný. V súčasnosti sa otec zamestnal v spoločnosti K. T., B.. T. Y. a zo zamestnania dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem podľa jeho vyjadrenia vo výške približne 800,-- € mesačne v čistom. Zamestnanie sa otca možno tiež hodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Okrem toho má otec aj nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti. Pokiaľ otec nesúhlasil so zvýšením výživného a poukazoval na to, že má zvýšené výdavky na právneho zástupcu vo výške približne 8 000,-- € v súvislosti s výkonom trestu odňatia slobody, výdavky na splátky úveru, ktorý sa mu počas výkonu trestu odňatia slobody vyšplhal zo sumy 8 000,-- € na sumu 14 000,-- €, debet na účte vo výške 1 500,-- € a výdavky na súdne trovy vo výške približne 3 000,-- € až 4 000,-- €, súd na uvedenú obranu otca prihliadať nemohol. Výživné má prednosť pred nie nevyhnutnými výdavkami povinného rodiča. Súd uvedené výdavky otca vyhodnotil z pohľadu potrieb maloletého dieťaťa ako nie nevyhnutné. Nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa, že povinný rodič sa zaťažuje takýmito výdavkami. Je zodpovednosťou rodiča, aby, ak mu takéto výdavky vzniknú, tieto uhradil sám a neprenášal zodpovednosť za ne na maloleté dieťa formou nižšieho výživného.

22. Súd, keďže mal na strane maloletého dieťaťa preukázanú podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného, ďalej porovnal preukázané potreby maloletého dieťaťa, ktoré vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené s pomermi na strane rodičov, pričom u matky dieťaťa súd prihliadal i na to, že svoju vyživovaciu povinnosť plní i v naturálnej forme, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám dieťaťa a bolo i v schopnostiach jeho rodičov a dospel k záveru, že výživné vo výške 110,-- € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, ktoré, ako už bolo uvedené, má štyri roky, z hľadiska návštevy predškolského zariadenia, v súvislosti s ktorým vynakladá matka náklady mesačne vo výške cca 40,-- €, z hľadiska jeho zdravotného stavu, kedy neboli zistené mimoriadne výdavky na zdravotný stav dieťaťa, maloleté dieťa je zdravé a s prihliadnutím aj k základným životným potrebám dieťaťa. Zároveň uvedenú sumu výživného vo výške 110,-- € mesačne súd považoval i za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa, ktorý je v súčasnosti zamestnaný, zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem a má tiež nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti a na výdavky spojené s trestným konaním vedeným voči otcovi a jeho výkonom trestu odňatia slobody prihliadať z vyššie uvedených dôvodov nemožno. Zároveň nebolo možné z hľadiska určenia výživného na maloleté dieťa prihliadať ani na obdobie, kedy bol otec maloletého dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho bol jeho mesačný príjem nižší. Obdobie, kedy bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, možno hodnotiť v súlade s vyššie citovaným § 75 Zákona o rodine, ako obdobie, kedy sa otec vzdal výhodnejšieho zamestnania. Preto zo všetkých uvedených dôvodov bol súd toho názoru, že počnúc od 20. 3. 2017, kedy bol súdu doručený návrh na zvýšenie výživného a kedy maloleté dieťa podľa skutkových tvrdení uvedených v návrhu už predškolské zariadenie navštevovalo, podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa nastala a je odôvodnené zvýšenie výživného, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 8 CoP 30/2016-204 zo dňa 31. 5. 2016 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa tak, že počnúc od 20. 3. 2017 zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným v sume 110,-- € mesačne.

23. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 20. 3. 2017 do konca mesiaca november 2018 vrátane súd vyčíslil vo výške 1 150,71 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 2 242,60 € (( zvýšené výživné za pomernú časť mesiaca marec 2017 v sume 42,60 € ((110,-- € / 31 dní) x 12 dní) + zvýšené výživné za mesiace apríl 2017 až november 2018 v sume spolu 2 200,-- € (11 mesiacov x 110,-- €)) a podľa predložených výpisov z účtu matky výživným uhradeným v uvedenom období od 20. 3. 2017 do konca mesiaca november 2018 spolu v sume 1 091,89 € (v mesiaci apríl 2017 uhradená suma vo výške 28,16 € + v mesiaci máj 2017 uhradená suma vo výške 23,16 € + v mesiac jún 2017 uhradená suma vo výške 33,24 € + v mesiaci júl 2017 uhradená suma vo výške 29,33 € + v mesiaci august 2017 uhradená suma vo výške 14,52 € + v mesiaci september 2017 uhradená suma vo výške 28,38 € + v mesiaci október 2017 uhradená suma vo výške 24,40 € + v mesiaci november 2017 uhradená suma vo výške 9,42 € + v mesiaci január 2018 uhradená suma vo výške 160,- € + v mesiaci jún 2018 uhradená suma vo výške 150,- € + v mesiaci september 2018 uhradená suma vo výške 100,- € + v mesiaci november 2018 uhradená suma vo výške 491,28 €). Uvedené zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom otca povolil otcovi splácať v splátkach po 200,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletého dieťaťa.

24. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.