

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200297
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: F. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D. XX, X., o zaplatenie 565,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 565,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 565,28 eura od 27.07.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 26.2.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 565,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 565,28 eura od 27.07.2018 do zaplatenia. V žalobe viedol, že je právnym nástupcom spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.12.2016 žalovaná uzatvorila zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy / príd. autorizačný kód), na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 700,- €. Pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 12,74 €, celkovo mala uhradiť sumu 1.528,80 eura, žalovaná však uhradila doposiaľ sumu 330,14 €. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 26.05.2018 k úhrade dlžných splátok a súčasne bola upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.07.2018 bol úver zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.07.2018.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 14.4.2012 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením. Súd preto uznesením zo dňa 1.6.2021 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že nesúhlasí VS v zmluve (XXXXXXXXXX) a v prehľade splátok a úhrad (7175100). Uviedla, že podľa zmluvy (časť IV.) mal byť variabilný symbol v Splátkovom kalendári, kde však uvedený nebol.

4. K podanému odporu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.12.2016 má viaceré číselné označenia, pričom sa jedná o totožnú zmluvu, pričom v zmluve je uvedené na aké číslo je žalovaná povinná splácať úver, dokonca z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná vykonala aj niekoľko úhrad.

5. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č.k. 11Csp/4/2021-77 zo dňa 14.9.2021, právoplatným dňa 5.11.2021, pripustil zmenu na strane žalobcu.

6. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávanie, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaná. Zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie vecí (§ 181 ods. 2 CSP).

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, opisom rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami a zistil tento skutkový stav vecí:

8. Obsahom notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľ. H. je Projekt rozdelenie zlúčením zanikajúcej spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, s tým, že pôvodný žalobca, spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stala nástupníckou spoločnosťou.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2021 ako i z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 spolu s prílohou č. 3 k nej vyplýva, že pohľadávka zo zmluvy č. 7175100 bola postúpená na žalobcu zo spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130.

10. Dňa 21.12.2016 (žalobca v žalobe uviedol nesprávne dátum 22.12.2016) bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi spoločnosťou: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a žalovanou (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 700,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 12,74 €, s počtom splátok: 120. Celková čiastka k zaplateniu bola v sume: 1.528,80 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená: 19,89 %, ročná úroková sadzba 19,90 %, priemerná hodnota RPMN: 17,46 %, celkové náklady spotrebiteľa: 828,80 €, termín konečnej splatnosti: 20.12.2026, spôsob úhrady: bezhotovostným prevodom na účet: B., s tým, že variabilný symbol je uvedený v Splátkovom kalendári ako Evid. č./VS. Z bodu 6. zmluvných podmienok (Podmienky splácania) vyplýva, že klient uvádza ako variabilný symbol Číslo zmluvy. Zo zmluvy pritom vyplýva, že jej číslo: XXXXXXXXXXXX je prehľadne uvedené v pravej hornej časti zmluvy. Podľa bodu 10.2 Zmluvných podmienok, je spoločnosť oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť).

11. Obsahom písomnosti spoločnosti: Všeobecná úverová banka, a.s. zo dňa 26.05.2018 (predžalobná upomienka) bola výzva pre žalovanú k uhradeniu dlžných splátok z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,44 €, a to pod hrozbou zosplatnenia celého úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve, zásielka sa vrátila ako nedoručená, no považuje sa za doručenú dňom 15.06.2018 (v zmysle bodu 12.2 zmluvných podmienok). Obsahom písomnosti spoločnosti: Všeobecná úverová banka, a.s. zo dňa 21.07.2018 bolo oznámenie pre žalovanú o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 705,37 €. Z prehľadu splátok a úhrad k úveru mal súd preukázané, že žalovaná z úveru uhradila doposiaľ sumu 330,14 €.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 21.12.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanej peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 700,- €, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 12,74 €, celkovo mala uhradiť 1.528,80 eura, pričom z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že doposiaľ uhradila sumu 330,14 €. Zo zmluvy zo dňa 21.12.2016 podľa názoru súdu je jednoznačne zrejmé, na aké číslo účtu mala žalovaná splátky uhrádzať (B a taktiež je zrejmé, pod akým variabilným symbolom mala platby označiť, vychádzajúc pritom z bodu 6. zmluvných podmienok (Podmienky splácania), z ktorého vyplýva, že klient uvádza ako variabilný symbol Číslo zmluvy. Zo znenia zmluvy pritom vyplýva, že jej číslo: XXXXXXXXXX (teda variabilný symbol) je prehľadne uvedené v pravej hornej časti zmluvy. Ak by žalovaná nemala vedomosť o platobných údajoch, nebolo by možné, aby žalobca evidoval platby vo výške 330,14 € v prospech žalovanej. Súd preto obranu žalovanej obsahujúcu v jej odpore voči platobnému rozkazu vyhodnotil nedôvodnú, bez právneho významu vo vzťahu k existencii dlhu voči nej. Z listín ďalej vyplynulo, že pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 OZ postúpená na žalobcu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná svoj záväzok z uzatvorenej zmluvy nesplnila riadne, dlh neuhradila, resp. uhradila len čiastočne (zo sumy 1.528,80 € uhradila sumu 330,14 €), žalobca sa teda dôvodne domáhal zaplataenia dlhu vyplývajúceho z predmetnej zmluvy. Žalovaná podstatu nároku uplatneného žalobou nespochybnila, na pojednávanie sa nedostavila, nepredložila (neoznačila) súdu žiadny dôkaz, ktorý by nárok žalobcu oslabil, príp. vyvrátil, preto súd žalobe v celom

rozsahu vyhovel. Výška žalovanej sumy je v súlade s tým, aká povinnosť (zaplatiť) žalovanej v súvislosti s uzatvorenou zmluvou vznikla.

22. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 5 % ročne je v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa 27.07.2018 tak ako to žiadal žalobca, nakoľko týmto dňom bola žalovaná v omeškaní, keďže k zosplatneniu úveru došlo pred týmto dátumom, čo vyplýva z listiny - oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čo žalovaná nerozporovala.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).