

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 4T/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118010187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2018 samosudca JUDr. Ladislav Bujňák v trestnej veci obžalovaného H. v O. a obžalovanej D. pre pokračovací prečin podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

H. - nar. XX.XX.XXXX v O., trvalé bytom O., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody O.D. - nar. X.XX.XXXX v O., trvale bytom O. u z n á v a j ú s a v i n n ý m i, ž e

1) obžalovaní H., D.- dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h až XX.XX h v O. na ulici W.j č. XX v E. v priestoroch supermarketu C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode využili počas nakupovania na oddelení zeleniny nepozornosť P. a z nákupného vozíka, ktorý mal pri sebe, mu obvinený H. odcudzil a následne podal obvinenej D. pánsku tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali mobilný telefón nezisteného výrobného čísla a typu so X., osobný zápisník, puzdro na okuliare, zväzky kľúčov od domu, pracovne a osobného motorového vozidla zn. X. občiansky preukaz, kartička poistenca, preukaz zamestnanca S. vydané na meno P. a finančná hotovosť XX,- €. čím týmto konaním spôsobili poškodenému P.i, nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške najmenej XXX,XX €.. a uvedený čin spáchali, hoci obvinený H. bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, a to rozhodnutím P.o zo dňa 09.10.2015 pod sp. zn. 6T 85/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutím S., C. zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. 16/1161, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a obvinená D. bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdená, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 29.12.2015 pod sp. zn. 3T 117/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX

.2) obžalovaný H.

- dňa 17.08.2016 v čase okolo 11:40 h v O. v E. na ulici A. v priestoroch predajne S. využil nepozornosť P. a z dámskej tašky, ktorú mala prevesenú cez rameno, jej odcudzil peňaženku, v ktorej mala občiansky preukaz, kartu poistenca, G., všetky vydané na meno P. a finančnú hotovosť XX,- €. čím takto spôsobil poškodenej P. nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške najmenej XX,- € a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, a to rozhodnutím P. zo dňa 09.10.2015 pod sp. zn. 6T 85/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2015, rozhodnutím S.. - W., C. zo dňa 07.03.2016 pod sp. zn. 16/1161, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2016 a rozhodnutím S. zo dňa 20.05.2016 pod sp. zn. 16/2343 4329, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2016

3) obžalovaný H.- dňa 13.10.2016 v čase okolo 11.06 h v O. na ulici W. v E. v priestoroch supermarketu C. využil počas nakupovania na oddelení chladených výrobkov nepozornosť U. a z jej čiernej koženej tašky položenej v nákupnom vozíku, ktorý mala pri sebe jej odcudzil mobilný telefón A. F.-W., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s F. kartou XX GB a X. s prideleným t. č. XXXX XXX XXX, čím takto spôsobil poškodenej U., škodu vo výške XXX,XX €. a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, a to rozhodnutím P. W. zo dňa 09.10.2015

pod sp. zn. 6T 85/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2015, rozhodnutím S. C. zo dňa 07.03.2016 pod sp. zn. 16/1161, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2016 a rozhodnutím S. zo dňa 20.05.2016 pod sp. zn. 16/2343 4329, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2016

4) obžalovaný H.dňa 20.10.2016 v čase okolo 12.01 h v O. na ulici F. v priestoroch predajne O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Y. využili počas nakupovania nepozornosť T. a to tým spôsobom, že obvinený ml. Y. mu zastával cestu a upútal jeho pozornosť, čo využil obvinený H. M. a z textilnej kapsičky, ktorú mal prevesenú cez rameno, odcudzil čiernu plátenú peňaženku s obsahom E. vodičský preukaz, kartička poisťovne Q. všetky vydané na meno T., osvedčenie o evidencii vozidla, potvrdenie o poistení vozidla, potvrdenie o vykonaní STK a EK vydané k osobnému motorovému vozidlu zn. I., EČ: O., platobná karta F. vydaná na meno T., platobná karta F. vydaná na meno P. a finančná hotovosť XX,-€., čím týmto konaním spôsobili poškodenému T. W., A., škodu vo výške najmenej XX,XX €. a uvedený čin obvinený H. spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený, a to rozhodnutím Mestského soudu Brno zo dňa 09.10.2015 pod sp. zn. 6T 85/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutím S. zo dňa 07.03.2016 pod sp. zn. 16/1161, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2016 a rozhodnutím S. zo dňa 20.05.2016 pod sp. zn. 16/2343 4329, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2016

t e d a

obžalovaný H.v bodoch 1 a 2 rozsudku pokračovacím konaním, sčasti spoločne (v bode 1), sčasti samostatne (v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bodoch 3 a 4 rozsudku pokračovacím konaním, sčasti samostatne (v bode 3),

sčasti spoločne (v bode 4) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin

v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obžalovaná D.- v bode 1 rozsudku spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a uvedený čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný H.v bodoch 1 a 2 rozsudku pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b)

Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ( v bode 1) a samostatným konaním (v bode 2)

v bodoch 3 a 4 rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b)

Trestného zákona samostatným konaním (v bode 3) a formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona (v bode 4)

obžalovaná D.- v bode 1 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný H.Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 37 (tridsaťsedem ) mesiacov nepodmienečne .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší výroky o trestoch uložených mu trestným rozkazom OS Košice I sp. zn. 7T 36/2016 zo dňa 27.7.2016 s právoplatnosťou 4.5.2017 a trestným rozkazom OS Košice I sp. zn. 7T 48/2016 zo dňa 16.9.2016 s právoplatnosťou 4.5.2017, ktorými bol odsúdený pre prečiny krádeže a iné na nepodmienečné tresty, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad

Obžalovaná D.Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona k peňažnému trestu vo výške 800 (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 60 (šesťdesiat) dní nepodmienečne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obžalovaným H., aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., okres O. škodu vo výške XXX,XX. B. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného P., nar. XX.X.XXXX, S. okres O. so zvýškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na konanie vo veciach civilných.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému H., povinnosť uhradiť poškodenej P. nar. X.X.XXXX, S. škodu vo výške XX B., poškodenej U., trvale bytom O. škodu vo výške XXX,XX Eur.

.Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. so zvýškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na konanie vo veciach civilných.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému H. a obžalovanému P., aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenému T. nar. XX.X.XXXX, . trvale bytom O. škodu vo výške XX,XX Eur

.Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného T. so zvýškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na konanie vo veciach civilných.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaní vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.