

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 44Ek/753/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118271857  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kadubec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118271857.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. Z.R., S.. XX.XX.XXXX, N. M. S. XXX, XXX XX S. zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907 proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO 35 807 598, o vymoženie príslušenstva pohľadávky oprávneného vo výške 2 290,- Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Matej Kršiak so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Oprávnený má nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 47,90 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.04.2018 16:42:51 domáhal od povinného vymoženiu 2 290,- EUR na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7C/143/2016 zo dňa 29.01.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp.zn. 17Co/7/2017. Poverením zo dňa 15.05.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 308EX 163/18.

2. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že dlh splatil dňa 05.04.2018 v celkovej výške 1 148,62 Eur. Povinný ďalej uviedol, že ku dňu 05.04.2018 evidoval voči oprávnenému nedoplatok v celkovej výške 1 141,38 Eur pozostávajúci z trov mediačných konaní vo výške 201,55 Eur a 137,83 Eur, trov rozhodcovských konaní vo výške 312,50 Eur a 179,50 Eur, a trov exekučných konaní vo výške 173,10 Eur a 137,25 Eur. Povinný sa rozhodol vysporiadať časť svojho záväzku jednostranným započítaním, pričom podľa jeho názoru týmto započítaním pohľadávky došlo k zániku vymáhanej pohľadávky vo výške v akej sa tieto pohľadávky vzájomne kryjú, t.j. pohľadávka vo výške 1 141,38 Eur bola započítaná na zmluvy o úvere č. 302001964 a č. 302001760. Zvyšná časť pohľadávky vo výške 1 148,62 Eur mala byť uhradená na účet právneho zástupcu. Povinný zároveň pre prípad námietky premlčania poukázal na znenie ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka. Na základe vyššie uvedeného povinný žiada, aby súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň exekúciu zastavil, nakoľko nárok oprávneného zanikol plnením v časti a vo zvyšnej časti započítaním.

3. Súdny exekútor sa ku danému návrhu vyjadril, že povinný podal v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 16.08.2018) dňa 23.08.2018 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 16.10.2018 súdu na rozhodnutie.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje jednostranný zápočet povinného za absolútne neplatný právny úkon, nakoľko bol uskutočnený v rozpore so zákonom. Oprávnený odmieta, že by mal voči povinnému akúkoľvek pohľadávku spôsobilú na započítanie. Pohľadávky, ktoré povinný označil (ale riadne nešpecifikoval), ako započítavané neexistujú, nakoľko pochádzajú z rozhodcovských rozsudkov, ktoré boli posúdené exekučnými súdmi ako nespôsobilé exekučné tituly ako aj nulitné právne akty, nevyvolávajúce žiadne právne dôsledky. V nadväznosti na uvedené má za to, že exekúcia je vedená pre existujúcu pohľadávku a povinný nepreukázal zánik pohľadávky. Započítaním môžu zaniknúť len vzájomné existujúce pohľadávky, avšak nároky povinného tak ako ich špecifikoval vo svojom liste zo dňa 05.04.2018 neexistujú a rovnako uch možno považovať za neurčité, bez bližšieho zdôvodnenia. Pokiaľ by aj nároky existovali, boli by premlčané (nie sú priznané právoplatným rozhodnutím, keďže rozhodcovské rozsudky sú nulitné), čo bráni započítaniu v zmysle § 581 ods. 2 OZ, K sume 1 148,62 Eur sa oprávnený nevyjadril. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 47,90 Eur (odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 30,71 Eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 Eur + 20% DPH).

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „EP“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

10. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

11. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

12. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným u povereného súdneho exekútora, kde povinný navrhoval zastaviť exekúciu v celom rozsahu. Súd zistil, že povinný nijak nepreukázal úhradu vo výške 1 148,62 Eur na účet oprávneného, ktorú vo svojom vyjadrení nepotvrdil ani oprávnený.

13. V zmysle § 61k ods. 2 EP je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie tzn. procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote prenesené na uvedené ustanovenie. Povinný je pod ťarchou neprihliadnutia na jeho procesný úkon povinný uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia

upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podá oneskorene (napr. dôkazný návrh) súd na ne neprihliadne. Zákonodarca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie chce zvýrazniť, že exekučné konanie nemá byť konaním, v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť nárok priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr, v súlade s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a preto, ak chce povinný iniciovať exekučný spor, zákonodarca mu na to stanovil určité limity a v prípade prekročenia, nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (§61k ods. 2 EP) resp. povinný (§ 61l ods. 3 posledná veta EP) postupovať.

14. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka k samotnému započítaniu pohľadávok nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. K právnym účinkom započítania dochádza účinnosťou právneho úkonu započítania. Započítanie je právne účinné vtedy, keď sa doručí druhej strane, pričom jeho právnym následkom je zánik vzájomných pohľadávok k okamihu, keď sa stretli spôsobilé na započítanie. Započítací prejav avšak sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem samotného započítacieho prejavu musí povinný preukázať súdu aj to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému, je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené v § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka pre platné započítanie.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti, vyjadrenia oprávneného a predložených listín uvádza, že samotné obsiahnutie predmetných pohľadávok povinného do započítacieho prejavu nepovažuje za preukázanie ich existencie, navyše ak existenciu týchto pohľadávok oprávnený popiera. Podľa tvrdenia povinného predmetné pohľadávky spolu vo výške 1 141,38 eur, ktoré si mal započítať na judikovanú pohľadávku oprávneného pozostávajú z trov mediálnych konaní vo výške 201,55 Eur a 137,83 Eur eur, trov rozhodcovských konaní vo výške 312,15 eur a 179,50 Eur, a trov exekučných konaní vo výške 173,10 Eur a 137,25 Eur. Avšak nakoľko povinný svoje tvrdenia o existencii týchto pohľadávok nepodložil dôkazmi o ich existencii t.j. okolnosti za ktorých mal nárok povinného na predmetné pohľadávky (trovy mediálneho konania, trovy rozhodcovského konania a trovy exekučného konania) vzniknúť, ako aj ďalšie skutočnosti, ktoré predpokladá § 580 Občianskeho zákonníka, súd zánik pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie nepovažuje za preukázaný. Pohľadávky povinného na započítanie by bolo možné priznať len v prípade, ak by boli oprávneným uznané, ak by existovali o nich nepochybné dôkazy čo do základu aj čo do výšky. V prípade, ak povinný uplatnil námietku započítania v exekúcii, ťaží ho dôkazné bremeno ohľadom preukázania existencie vzájomných pohľadávok, ktoré na započítanie použil, pričom súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že povinný toto dôkazné bremeno v danom prípade neuniesol. Nakoľko nebola preukázaná samotná existencia pohľadávok povinného, ktoré mali byť započítané, súd sa ďalej nezaoberal skutočnosťami, ktoré namietol oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 47,90 Eur (odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 30,71 Eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 Eur + 20% DPH). Súd na ich náhradu zaviazal povinného ako účastníka, ktorý vo veci nemal úspech. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.