

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201481
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201481.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému Y. Č., nar. XX. X. XXXX, hlásený pobyt obec U., v spore o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €, s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 € od 25. 6. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 23. 5. 2018, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 € s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 70,70 € od 25. 6. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanému dňa 25. 5. 2017 bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou (ďalej len „MHD“) v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval MHD v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1710506 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 € a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 €, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z., podľa zákona č. 56/2012 Z. z. a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému. Podľa cenníku č. 1 cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platné v čase prepravy žalovaného), je žalovaný povinný uhradiť základné cestovné vo výške 0,70 €. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil východu možnosti úhradu zníženej sadzby prirážky (50 €). Uplynutím uvedenej lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 € - príloha č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad. Dopravný podnik Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 5. 2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu spoločnosť PRIVATdebt s.r.o., čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Žalobca predložil na preukázanie postúpenia pohľadávky oznámenie o postúpení pohľadávky vyhotovené a podpísané pôvodným veriteľom. V zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý

sa v dráhovom vozidle, alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti, na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Zároveň v zmysle Prepravného poriadku (príloha č. 1, Cenník č. 9, Sadzby sankčných úhrad) ak cestujúci neuhradí zníženú prirážku do 5 dní odo dňa vykonania kontroly, zvyšuje sa suma prirážky, ktorú je cestujúci povinný uhradiť na základnú sumu 70 €, ktorá je splatná 6. dňom odo dňa vykonania kontroly. Z uvedeného vyplýva, že cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t. j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Aj napriek uvedenému za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva žalobcu, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci platobný rozkaz 5Csp/18/2018-17 zo dňa 25. 5. 2018.

3. Uznesením 5Csp/18/2018-46 zo dňa 20. 9. 2018 Okresný súd Liptovský Mikuláš zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba s prílohami a uznesenie na vyjadrenie, mu bola doručená spôsobom podľa § 116 CSP do vlastných rúk 8. 11. 2018.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 24. 10. 2018, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24. 10. 2018, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav: Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 25. 5. 2017, v čase o 6. 46 hod., cestoval bez cestovného lístka linkou č. 70, číslo voza 1842, v úseku zastávok ASMN a Miletičova. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o žalovanom, vrátane dátumu narodenia, adresy trvalého bydliska a čísla občianskeho preukazu.

9. Listom zo dňa 16. 5. 2018 oznámil Dopravný podnik Bratislava žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 70,70 € na spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.

10. Podľa Cenníka IDS BK č. 1 predstavuje cena základného cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou - 15 minút - základné cestovné 0,70 €.

11. Podľa prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku IDS BK základná sadzba poplatku za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavuje sumu 70 €.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným

dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením Dopravného podniku Bratislava žalovanému o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 5. 2018.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu žalobcu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 70 v Bratislave, bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol existujúci cestovný lístok u žalovaného, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,70 €, čo mal súd preukázané z predloženej tarify. V dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie prirážky k základnému cestovnému vo výške stonásobku základného cestovného, teda 70 €.

22. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5% ročne, nakoľko boli uplatnené vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 25. 6. 2017, nakoľko v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o doprave k tomuto dňu už bol žalovaný v omeškaní. Úroky z omeškania súd priznal zo sumy súdom priznanej istiny 70,70 €.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, preto mu vznikol voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.