

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204843  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118204843.6

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: C. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Hlohovec, dieťa rodičov: matka- J. I. D., L. XX.XX.XXXX, P. J. W. XXXX/XX, Y., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Eva Mišíková, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, a otca: C.. O.J. D., L. XX.XX.XXXX, P. J. W. XXXX/XX, Y., adresa na doručovanie: D. Č.. XX, Y., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., Podzámska 41/A, Hlohovec, o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca označený ako „Návrh na zmenu neodkladného opatrenia“. Uvedené podanie odôvodnil tým, že Okresný súd v Trnave nariadil pod číslom konania 20P 26/2018 neodkladné opatrenie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska pred bránou rodinného domu a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska pred bránou rodinného domu a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Od uvedeného však došlo k zmenám vo vzťahu k maloletému C., otec sa dozvedel, že maloletý C. nebol v škôlke v mesiacoch júl 2018, pričom nebol chorý, a teda o nenavštevovaní škôlky rozhodla matka maloletého. Otec dieťaťa nebol informovaný. Zároveň otec maloletého zistil, že C. brávali zo škôlky aj iné osoby ako jeho matka, jeho nevlastná sestra a starí rodičia. Otec vyzval škôlku, aby napravila tento nezákonný stav, škôlka vyzvala na rokovanie rodičov maloletého. Materská škôlka na ulici Kalinčiakova rozhodla tak, že dieťa môžu preberať iba rodičia a osoby, ktoré budú písomne splnomocnené na preberanie. Z tohto dôvodu jej jedným z dôvodov na rozšírenie stretávania aj možnosť preberať dieťa zo škôlky, a to rozšírením neodkladného opatrenia počas párneho týždňa v stredu. Uvedené rozšírenie stretávania sa s maloletým je absolútne odôvodnené aj z toho dôvodu, že otec dieťaťa nebol pozbavený rodičovských práv a až do 26.05.2018 žil s maloletým v spoločnej domácnosti a každodenne ho odovzdával a preberal zo škôlky.

2. Ďalším dôvodom je záujem samotného maloletého o možnosť stráviť dlhší čas so svojím otcom. Zo správ ÚPSVaR, ktoré otec predkladá, vyplýva, že C. sa na stretnutia s otcom teší, otec však má pocit, že je viac úzkostlivý, čo je dôsledkom izolácie otca od výchovy maloletého. Otec má pocit, že C. nemá dostatok pohybových aktivít, nakoľko matka je stále v práci, po skončení škôlky trávi čas u rodičov matky maloletého. Keďže otec dieťaťa sa riadne a celodenne staral o maloletého, vie si vybaviť upravenie svojich ordinačných hodín tak, aby mohol syna prevziať aj skôr a do skončenia práce matky maloletého

s ním byť. Uvedené sa týka len úpravy počas párneho týždňa, kedy by otec syna prevzal v škôlke už od 12.hod. a odovzdal matke v mieste pobytu o 18.hod..

Otec maloletého býva v byte, kde sú splnené všetky podmienky na pobyt s dieťaťom. Ide o dvojizbový byt na adrese O.. K. X/A, ktorý je vo vlastníctve JÁ. D. S. Š. D., ktorí sú rodičia otca dieťaťa. Ide o veľký byt, kde má maloletý C. svoju izbu s postieľkou a svoje hračky. Ohľadne maloletého sú vedené dva súdne spory na Okresnom súde Trnava pod č.k. 27 P 20/2018 - rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletému a konanie pod č.k. 17 P 9/2018- úprava práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. V oboch konaniach prebehlo pojednávanie, nebola dosiahnutá dohoda ohľadne starostlivosti o maloletého, v konaní o rozvod bolo toto prerušené do skončenia konania vedeného pod č.k. 17 P 9/2018, dôvodom prerušenia má byť ukončenie znaleckého skúmania v tomto konaní. Keďže konanie o rozvod, a teda aj budúcnosť stretávania sa maloletým je závislá od skončenia konania vo veci vedenej pod č.k. 17P9/2018, je nedôvodné a neudržateľné ponechanie stretávania s maloletým C. len jedenkrát za dva týždne bez možnosti prespania dieťaťa. Na základe uvedeného otec žiada vydať uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým súd rozhodne, že otec je oprávnený stretávať sa maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hodiny nedele do 17.00 hodiny a každý párný týždeň v stredu od 12.00 hodiny do 18.00 hodiny, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska pred bránou rodinného domu a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska pred bránou rodinného domu a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Uvedeným sa zmení rozhodnutie Okresného súdu Trnava č.k. 20P 26/2018-12 zo dňa 17.07.2018.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom otca s prílohami, ako aj s celým obsahom spisu a zistil nasledujúci stav veci: Podaním matky maloletého doručeným súdu dňa 06.06.2018 začalo na tunajšom súde konanie o úprave práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu pod sp. zn. 17P9/2018. Uvedeným návrhom matka žiadala zveriť maloletého na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti, upraviť otcovi styk s maloletými tak, že otec by bol oprávnený sa stretávať s maloletými každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 15.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme v určený čas na námestí sv. Michala č. 15 pred farským kostolom, po ukončení styku odovzdá maloleté dieťa matke na námestí sa sv. Michala č. 15 pred farským kostolom. Matka zároveň žiadala uložiť otcovi maloletého povinnosť na čas do rozvodu prispievať na výživu maloletého C. sumou 500,- euro mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dňa 28.06.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal upraviť jeho styk s maloletým C. D., L.. XX.XX.XXXX. Neodkladným opatrením súd dňa 17.07.2018 pod sp.zn. 20P/26/2018 rozhodol ohľadne styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska pred bránou rodinného domu a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska pred bránou rodinného domu a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

4. V konaní o úprave práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu pod sp. zn. 17 P 9/2018 rodičia nedospeli k dohode ohľadne úpravy zverenia ako aj styku s maloletým a preto bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie za účelom zistenia najvhodnejšej formy starostlivosti o maloletého. Na tunajšom súde je vedené aj konanie o rozvode manželstva rodičov maloletého spolu s úpravou práv a povinností k maloletému na čas po rozvode pod sp.zn. 27P20/2018, ktoré konanie bolo v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním v konaní vedenom pod sp. zn. 17P 9/2018 prerušené do skončenia znaleckého dokazovania.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... .

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 363 CMP vyplýva možnosť súdu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Po oboznámení sa s návrhom otca a ostatným obsahom spisu mal súd za to, že od doby nariadenia neodkladného opatrenia do rozhodovania súdu nenastala žiadna taká výrazná zmena pomerov a skutkových okolností, na základe ktorých by bolo nutné vydané neodkladné opatrenie zrušiť a nariadiť nové. Preto súd uvedený návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia opatrenie nariadeného uznesením OS Trnava dňa 17.07.2018 pod číslom 20P/26/2018-68 s poukazom na § 363 CMP vo výroku uznesenia zamietol.

7. Súd má za to, že argumenty otca o tom, že rozhodnutím materskej škôlky získal možnosť preberať dieťa zo škôlky (ktorá skutočnosť nie je súdu úplne zrejmá), rovnako tiež presvedčenie otca o nedostatočnosti už upraveného styku, ako aj argument ohľadne dlhodobého pobytu matky v práci a s tým súvisiaci deficit pohybových aktivít maloletého, nakoľko tento trávi viac času u rodičov matky maloletého, rovnako otcom ponúkaná možnosť na úpravu jeho pracovného času, nie sú dostatočné na odôvodnenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia v novom znení, uvedené skutočnosti tvrdené otcom neodôvodňujú takúto potrebu zmeny doterajšej úpravy styku otca s maloletým. Návrh otca na nariadenie nového neodkladného opatrenia je nedôvodný, keďže nebolo preukázané, že sú tu skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť a neodkladnosť novej úpravy ohľadne styku otca s maloletým.

8. Tak ako pri nateraz platnom neodkladnom opatrení, aj v súčasnosti mal súd za dostatočne osvedčené, že rodičia maloletého žijú oddelene, pričom sa nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletým. Maloletý s otcom sú v súčasnosti v pravidelnom kontakte, a to na základe vydaného neodkladného opatrenia. V záujme maloletého je, aby nedošlo k prerušeniu kontaktu s jeho otcom, pretože pre zdravý psychický vývin maloletého je potrebný pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Súd mal za to, že aj v súčasnosti trvá potreba úpravy styku otca s maloletým neodkladným opatrením, nakoľko nie je možné predvídať, kedy dôjde k ukončeniu konania, keďže vo veci prebieha nariadené znalecké dokazovanie, nakoľko sa rodičia na úprave práv a povinnosti k maloletému, vrátane úpravy styku nevedia dohodnúť. Týmto rozhodnutím sa rešpektuje právo otca, aby rozvíjal svoj vzťah s maloletému, a aby mal aj on možnosť výchovne pôsobiť na maloletého, pričom predpokladom je, aby bol otec s maloletým v pravidelnom kontakte, hoci tento sa môže javiť ako nedostatočný, avšak ide o dočasnú provizórnu úpravu.

9. V danej veci súd dospel k záveru, že styk otca s maloletým je upravený nateraz v adekvátnom rozsahu, ide o predbežnú úpravu do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nie je prípustné uvedenú úpravu naprávať formou zmeny už vydaného neodkladného opatrenia, navyše keď účastníci mali možnosť voči uvedenému rozhodnutiu o neodkladnom opatrení podať opravný prostriedok, avšak tak neurobili. Rovnako tiež mali rodičia možnosť na pojednávaní ohľadne úpravy práv a povinnosti k maloletému na čas do rozvodu sa o styku dohodnúť, avšak tak ani v tomto štádiu konania neurobili, preto logicky nasledovalo nariadenie znaleckého dokazovania formou psychologického posúdenia. Rovnako tiež bolo možné očakávať, že v konaní o rozvode manželstva rodičov, ktoré konanie je spojené s konaním o úprave práv a povinnosti k maloletému, súd vzhľadom na rozpory rodičov ohľadne úpravy práv a povinnosti k maloletému, bude nutne vyčakať na výsledky znaleckého dokazovania nariadeného v spomínanom konaní o úprava práv a povinnosti k maloletému do rozvodu.

10. Na uvedenom nič nemení ani tvrdenie otca o tom, že do vydania konečného rozhodnutia v konaní o rozvode zrejme uplynie istý čas, a to aj s prihliadnutím na doručovanie znaleckého posudku, nariadenie pojednávania, prípadne podanie opravných prostriedkov. Súd tak úpravu styku otca neodkladným opatrením zo dňa 17.7.2018 považuje za primeranú, nie je potreba ju meniť, nakoľko nedošlo k situácii, že by sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, ktoré dôvody by mohli eventuálne byť dôvodmi na novú úpravu styku s maloletým.

11. V konaní o úprave práv a povinnosti k maloletému na čas do rozvodu tak prebehne riadne dokazovanie- znalcom z odboru psychológie zamerané na zistenie skutočností významných pre rozhodnutie o zverení maloletého do starostlivosti jedného z rodičov (vôľa rodičov starať sa o maloletého, osobnostné charakteristiky rodičov, ich výchovné kompetencie), ako aj na zistenie skutočností dôležitých pre určenie najvhodnejšej formy styku a tiež primeranej výšky výživného uhrádzaného rodičom, ktorému dieťa nebude zverené. Súd dáva do pozornosti, že je výlučne na rodičoch maloletého, či ich úsilie povedie ku konečnému rozhodnutiu ohľadne úpravy styku a výživného k maloletému zohľadňujúcemu potreby všetkých zúčastnených strán. Do pozornosti rodičov dáva, že v každom štádiu konania je možné, aby rodičia medzi sebou dospeli k vzájomnej dohode a uzatvorili tak rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému.

12. Súd má tak v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec vo svojom návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia nepreukázal (neosvedčil) žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby zmeny doterajšej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému práve neodkladným opatrením, resp. potrebu okamžitého riešenia situácie novou dočasnou úpravou pomerov. Súd k uvedenému pripomína, že akýkoľvek ďalší zásah súdu do úpravy styku s maloletým v tomto štádiu konania, bez možnosti podrobného skúmania, bez osvedčenia existencie urgentnej situácie odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nepovažuje za súladný so záujmom maloletých, najmä s poukazom na prebiehajúce konanie o úprave styku rozhodnutím súdu vo veci samej.

13. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie novou dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom maloletého, návrh na zmenu neodkladného opatrenia zamietol.

14. Záverom súd apeluje na oboch rodičov, aby si uvedomili, že prvoradým je záujem dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, a v jeho najlepšom záujme je, aby si budovalo aj vzťah

s otcom. Je povinnosťou rodičov snažiť sa riešiť všetky prípadné nezhody či problémy vo veci styku otca s maloletým vzájomnou komunikáciou, keďže naďalej majú zachované právo dohody o styku otca s maloletým.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).