

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201783
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720201783.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00585441, zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q. XX, XXX XX A. L., zastúpený JUDr. Ida Cabanová, advokátka, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 3 626,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 906,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 6. 2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 22. 4. 2020 domáhal zaplatenia sumy 3 626,- Eur s príslušenstvom na tom základe, že žalobca a žalovaný s účinnosťou 28. 4. 2016 uzatvorili Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX-poistenie zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 22. 10. 2017 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode tak, že žalovaný jazdil poisteným motorovým vozidlom BMW XXXd, ečv. ZV XXX DF v obci H. W. a v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy k svojim schopnostiam a stavu vozovky dostal s vozidlom na mokrej vozovke šmyk, po ktorom prešiel s vozidlom do protismeru a následne mimo vozovku do regulačného kanála, v ktorom sa vozidlo prevrátilo na pravý bok, v dôsledku čoho spolujazdkyňa, sediaci na zadnom sedadle W. U. utrpela vážne zranenia. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu zdravia aj u iných osôb. Poškodená W. U. si uplatnila prostredníctvom spoločnosti Votum Centrum odškodnení a.s. - Votum, a.s. organizačná zložka zahraničnej osoby nárok na odškodnenie za škodu na zdraví - za sťaženie spoločenského uplatnenia. SSÚ bolo vyčíslené lekárske posudkom na 190 bodov. Následne výška bodového ohodnotenia za SSU bola posúdená v odbornom vyjadrení, vypracovanom znaleckou organizáciou. Titulom SSU žalobca poukázal plnenie vo výške 3 626,- Eur dňa 14.3.2019 priamo spoločnosti Votum, a.s. Vinníkom dopravnej nehody bol žalovaný, ktorému bol po nehode odobratý moč a krv. U žalovaného bol zistený pozitívny nález anfetamínov a kanabinoidov a po spracovaní biologického materiálu (krv a moč) bol metódou plynovej chromatografie dokázaný a potvrdený pozitívny nález metamfetamínu a anfetamínu a v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález metamfetamínu, anfetamínu, 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol karboxilovej kyseliny. Nakoľko, ako vyplýva z uznesenia OR PZ ODI Zvolen ČVS: ORP-136/DI-ZV-2017, žalovanému bol potvrdený v krvi pozitívny nález návykovej látky, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového

vozidla v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov. Nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 3 626,- Eur výzvou zo dňa 4. 6. 2019.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 28. 5. 2020 uviedol, že popiera základný dôvod nároku žalobcu, pretože ako vyplýva zo samotného znenia výroku rozsudku OS Zvolen 4T 75/2018 zo dňa 18. 9. 2018 nebolo dokázané, že viedol vozidlo pod bezprostredným vplyvom návykovej látky. V samotnom uznesení OR PZ SR ODI Zvolen zo dňa 6. 1. 2018 sa potom neuvádza, že vedenie motorového vozidla bolo priamo ovplyvnené návykovou látkou. Zo znaleckého posudku, ktorý je založený vo vyšetrovacom spise vyplýva opačný záver a to že zostatkové prvky návykovej látky nemali vplyv na rozpoznávací schopnosti, nakoľko po dopravnej nehode vykonával psychicky a fyzicky náročnú činnosť na psychomotorickú koordináciu. Konštatoval, že doposiaľ nebolo preukázané, že vedenie motorového vozidla bolo spôsobené bezprostredným vplyvom zostatkových prvkov návykovej látky, ktorý mal viesť k spôsobenej škode.

3. Právna zástupkyňa žalobcu vo vyjadrení k odporu zo dňa 15. 7. 2020 uviedla, že z relácie dopravnej polície je zrejmé, že žalovaný ako vodič, jazdiaci poisteným motorovým vozidlom zaviniel dopravnú nehodu a zo správy o dopravnej nehode OR PZ vo Zvolene, ODI 26. 4. 2018 jednoznačne vyplýva, že u vodiča R. N. použitie alkoholu nebolo zistené, avšak v krvi a moči, odobratých po nehode bolo zistený pozitívny nález a to imunochromatografickým skupinovým screeningom drog a liečiv bolo v moči dokázané pozitívny nález amfetamínu a kanabinoidov a po príslušnom spracovaní biologických materiálov SPE extrakcie, cielene zameranými na dôkaz amfetamínov a kanabinoidov, bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou dokázaný a potvrdený v krvi pozitívny nález metamfetamínu a amfetamínu a v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález metamfetamínu a amfetamínu, 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol karboxylovej kyseliny-metabolit tetrahydrokanabinolu, alkaloidu nikotínu a jeho metabolitu kotinín. V súlade s § 4 ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase, po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môže nachádzať v jeho organizme. Je teda nesporné, že v čase dopravnej nehody žalovaný jazdil, keď v jeho organizme sa nachádzali návykové látky.

4. Právny zástupca žalovaného, vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 8. 2020 uviedol, že žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia sumy 3.626 Eur s príslušenstvom ako 100 % náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej W. U.. Podľa rozsiahlej judikatúry súdov Slovenskej republiky však možno vyvodiť záver, že poisťovateľ z titulu regresnej náhrady nemá vždy nárok na 100 % regresnú náhradu podľa § 12 zákona číslo 381/2001 Z.z.. Regresná náhrada má plniť výchovný účel, a nie likvidačný účel, a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatené z titulu poistenia, zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla, a tiež skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto troch komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je primeraná. Žalovaný od roku 2015 zamestnaný v Bodycote Slovakia s.r.o. ako pracovník príjmu a expedície s mesačným príjmom 700 až 750 Eur netto. Motorové vozidlo, ktorým žalovaný nehodu spôsobil bolo na úver a žalovaný musí plácať spotrebné úvery vo výške so splátkami 183,17 Eur mesačne a 469,23 Eur mesačne. Zároveň spláca pôžičku, ktorú mu poskytol p. Ernest F. vo výške 3.500 Eur na vyplatenia náhrady ostatným poškodeným (H. a J., každý po 1.000 Eur - vyplatené v roku 2018). Ďalšie náklady žalovaného sú: príspevok na spoločnú domácnosť matke 100 Eur, PHM na cestu do a z práce 50 Eur, potraviny a hygiena cca. 80 Eur. Žalovanému už teraz nevychádzajú splátky dlhov a musí mu pri ich splácaní pomáhať jeho matka. Ak by súd priznal žalovanému regresnú náhradu, bola by pre žalovaného likvidačná a žalovaný by sa dostal do stavu hmotnej núdze. Na pojednávaní dňa 10. 3. 2022 právny zástupca žalovaného ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že v obdobných veciach, za rovnakú dopravnú nehodu medzi rovnakými stranami sporu 10C 48/2020 10C 14/2020 bol už žalovaný právoplatne zaviazaný na zaplatenie ďalších súm, musel si požičať od svojho starého otca sumu 600,- Eur a teraz túto spláca po 50,- Eur mesačne s tým, že okrem tohto sa majetkové pomery žalovaného nezmenili.

5. Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 4. 2016, z ktorej súd zistil, že ako poisťník je tu uvedený žalovaný, pričom zmluva bola uzatvorená so žalobcom,

v ktorej bolo dojednané výsledné ročné poistné vo výške 155,55 Eur a boli dojednané limity poistného plnenia a v časti E boli uvedené údaje o vozidle.

6. Súd sa ďalej oboznámil s výpisom z inkasného účtu k poistnej zmluve za obdobie od 28. 4. 2016 do 10. 3. 2020.

7. Súd sa oboznámil aj s reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody zo dňa 11. 6. 2018, ktorú zaviniel na osobnom motorovom vozidle žalovaný s tým, že vodič neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a spôsobil ťažkú ujmu na zdraví z nedbanlivosti.

8. Súd sa oboznámil s uznesením OR PZ SR ODI Zvolen zo dňa 6. 1. 2018 ČVS: ORP-136/DI-ZV-2017 o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia.

9. Súd sa oboznámil s rozsudkom OS Zvolen 4T 75/2018 zo dňa 18. 9. 2018, ktorým bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 22. 10. 2017 viedol ako vodič po ceste I/66 v smere od Pliešovce do mesta Zvolen motorové vozidlo F C. ev. č. ZV XXX DF, ktorého je vlastníkom a v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a stavu vozovky dostal na mokrej vozovke šmyk, vošiel do protismeru, vozidlo sa prevrátilo na pravý bok a spolujazdkyňa W. Šurinová utrpela zranenia, takisto spolujazdkyňa H. J. a spolujazdec R. J. a teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví čím im spáchal prečin ublíženia na zdraví a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a uložil žalovanému nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 3 279,65 X. a W. U. škodu z titulu neuhradenej časti bolestného podľa znaleckého posudku vo výške 638,10 Eur s tým, že mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Súčasne žalovanému bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súčasne súd rozsudkom odkázal poškodenú Nikol U. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

10. Súd z oznámenia o škodovej udalosti poškodeným, ktoré bolo doručené na podateľňu 7. 3. 2018 zistil, že žalovaný oznámil škodovú udalosť žalobcovi s tým, že vznikla škoda W. U..

11. Súd sa oboznámil s listom pre žalobcu zo dňa 5. 2. 2019, kde na základe plnomocenstva, ktoré udelila pani Nikol U. bol uplatnený nárok na odškodnenie za škodu na zdraví a to za sťaženie spoločenského uplatnenia 190 bodov x 19,08 Eur, suma 3 626,- Eur. V čase dopravnej nehody motorové vozidlo X.: ZV XXX DF malo uzavreté poistenie T. v poisťovni žalobcu. Nárok za poškodenú si uplatnila spoločnosť VOTUM, a.s. organizačná zložka zahraničnej osoby.

12. Súd sa oboznámil aj s lekárskeho posudkom o bolestnom a sťaženom spoločenskom uplatnení Nikol U., kde bolo priznané za sťaženie spoločenského uplatnenia 190 bodov.

13. Súd sa oboznámil s odborným vyjadrením znalecký úkon č. 85/2019 ohľadom posúdenia návrhu bodového ohodnotenia poškodenej W. U. s tým, že bodové ohodnotenie 190 bodov na základe predloženej dokumentácie je preukázané.

14. Súd sa oboznámil s oznámením o poistnom plnení zo strany žalobcu pre W. U., ktorej za sťaženie spoločenského uplatnenia bola priznaná suma 3 626,- Eur. Z pripojenej exkasa vyplýva, že uvedená suma 3 626,- Eur bola vyplatená príjemcovi VOTUM, a.s.

15. Súd z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 4. 6. 2019 zistil, že žalobca si uplatnil voči žalovanému sumu 3 626,- Eur, ktorú za neho vyplatil poškodenej U., keďže viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Z fotokópie doručenky potom vyplýva, že žalovaný túto výzvu prevzal 10. 6. 2019 a žalobca žiadal, aby mu suma bola vyplatená do 15 dní.

16. Okresný súd Zvolen, svojím Uznesením 17C 17/2020-102 zo dňa 8. 9. 2020 zamietol návrh žalovaného na spojenie predmetnej veci s vecami pod spisovou značkou 10C 14/2020 a 8C 17/2020.

17. Súd sa oboznámil s rozsudkami Okresného súdu Banská Bystrica 13C 13/2018-83, KS Banská Bystrica 16Co 140/2019-163, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere 1977920341, so zmluvou o

spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, so zmluvou o pôžičke zo dňa 9. 1. 2018, s dokladom o platbe trvalého príkazu na úhradu z 22. 9. 2020, 22. 8. 2020, 22. 7. 2020, s výpisom z účtu žalovaného.

18. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17C 17/2020 - 145 zo dňa 20. 10. 2020 prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 10C 14/2020.

19. Súd sa oboznámil s lekárskeym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 5. 3. 2018.

20. Súd sa oboznámil s oznámením o poistnom plnení zo dňa 13. 3. 2018, s odvolaním proti kráteniu bolestného zo dňa 23. 3. 2018, s urgenciou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 19. 8. 2019, s výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti 29. 10. 2018, s návrhom žalobcu voči žalovanému zo dňa 26. 11. 2020 na zaplatenie sumy 1 372,59 Eur z titulu rovnakej dopravnej nehody za vyplatenú refundáciu pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, s oznámením o poistnom plnení zo dňa 6. 11. 2018, s výzvou na úhradu pohľadávky Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 18. 10. 2018.

21. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17C 17/2020-188 zo dňa 19. 5. 2021 v spojení s opravným uznesením 17C 17/2020-194 zo dňa 21. 6. 2021 zamietol návrh žalovaného na spojenie predmetnej veci s konaním pod spisovou značkou 10C 48/2020 a 8C 17/2020.

22. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17C 17/2020 - 281 zo dňa 22. 9. 2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde 10C 48/2020.

23. Súd zo spisu OS Zvolen 10C 48/2020 zistil, že v tomto konaní si uplatnil rovnaký žalobca Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group voči rovnakému žalovanému Ján N. nárok na zaplatenie sumy 1 372,59 Eur s príslušenstvom z titulu rovnakej dopravnej nehody s tým, že bolo motorovým vozidlom spôsobená škoda na zdraví u W. U., H. J. a R. J., ktorí si uplatnili nárok na náhradu škody u svojho poisťovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa. Poverený likvidátor žalobcu uskutočnil šetrenie poistnej udalosti ako refundáciu vyplatil VZP poistné plnenie v sume 1 372,59 Eur. Poverený likvidátor uplatnil voči hlavnému regresný nárok vo výške 1 372,59 Eur, ktorý však žalovaný neuhradil. Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom 10C 48 /2020-101 zo dňa 30. 6. 2021 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi čiastku 343,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy. Okresný súd Zvolen v tomto konaní priznal žalobcovi z pôvodne žalovanej čiastky 1 372,59 Eur čiastku 343,15 Eur, čo zodpovedá podielu 25 % regresnej náhrady proti pôvodne žalobcom požadovanej regresnej náhrady v rozsahu 100 % , teda 1 372,59 Eur. Súd poukázal na to, že takúto čiastku považuje za primeranú, keďže takáto náhrada plní jednak výchovný, odstrašujúci účinok, čiže nebola stanovená príliš nízko ale zároveň nie je pre žalovaného ekonomicky likvidačná. Voči tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a Krajský súd Banská Bystrica svojím rozsudkom 11Co 73/2021-153 z 28. 10. 2021 rozsudok Okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

24. Súd zo spisu OS Zvolen 10C 14/2020 zistil, že v tomto konaní vystupoval rovnaký žalobca Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienne Insurance Group a rovnaký žalovaný R. N.. Išlo o nárok z titulu rovnakej dopravnej nehody, pričom v tomto prípade si uplatnil žalobca voči žalovanému čiastku 85,77 Eur s príslušenstvom , nakoľko poškodenej W. U. vznikla vecná škoda, uplatnila si nárok na náhradu tejto škody a táto jej bola vyplatená vo výške 85,77 Eur. Okresný súd Zvolen, svojím rozsudkom 10C 14/2020-100 zo dňa 23. 9. 2020 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi čiastku 60,78 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Okresný súd uviedol, že bola vyplatená skutočná škoda, keďže žalobca nevyplácal poškodenej nadobúdaciú cenu tohto oblečenia ale túto ponížil vzhľadom na životnosť tej ktorej veci a vykonal príslušný odpis, preto bola vyplatená čiastka 60,78 Eur. Vo zvyšnej časti, teda 24,99 Eur súd žalobu zamietol s tým, že sa jednalo o plnenie, ktoré žalobca poskytol poškodenej z titulu náhrady za zničené sklo na mobilnom telefóne, keďže súd nemá z vykonaného dokazovania preukázané, že by si poškodená Nikol U. takýto nárok voči žalobcovi priamo vôbec uplatnila. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a Krajský súd Banská Bystrica svojím rozsudkom 11Co 95/2020-139 zo dňa 25. 2. 2021 rozsudok Okresného súdu potvrdil.

25. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa § 826 OZ, ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok, má poisťiteľ proti nemu právo na primeranú náhradu toho, čo za neho plnil.

27. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

28. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2018, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

29. Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2018, výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť splnený v splátkach, a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného.

30. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2018, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

31. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku v znení účinnom do 31.12.2018, na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

32. Podľa § 4 ods. 1 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

33. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

34. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o PZP, poisťovateľ má proti poisníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

35. Podľa § 12 ods. 4 zákona o PZP, právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

36. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

37. Podľa § 15 ods. 2 zákona o PZP, na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

38. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení účinnom do 30.11.2019, vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu jazdiaceho v zastavanom území obce a pre cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

39. Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

40. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

41. Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona, ochranné liečenie môže súd uložiť aj popri treste alebo pri upustení od potrestania.

42. Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona, návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

43. Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

44. Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

45. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. V konaní nebolo sporné, že dňa 22. 10. 2017 došlo k dopravnej nehode, ktorá bola spôsobená vozidlom, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalobcu s tým, že túto dopravnú nehodu zavinil žalovaný, ktorý bol zároveň poistníkom predmetného poistenia zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Pri tejto dopravnej nehode došlo ku škodám na zdraví aj u spolujazdkyni Nikol U., ktorá si uplatnila prostredníctvom spoločnosti VOTUM Centrum odškodnení, a.s. - Votum, a.s., organizačná zložka zahraničnej osoby nárok na odškodnenie za škodu na zdraví - za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré bolo vyčíslené lekárskeho posudkom 190 bodov. Následne výška bodového ohodnotenia za SSU bola posúdená v odbornom vyjadrení, vypracované znaleckou

organizáciou. Na základe toho potom titulom SSU žalobca poukázal plnenie v sume 3 626, Eur dňa 14. 3. 2019 priamo spoločnosti Votum, a.s. Následne na žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 3 626,- Eur výzvou zo dňa 4. 6. 2019, ktorá bola žalovanému doručená 10. 6. 2019 a podľa ktorej mal uskutočniť úhradu do 15 dní, teda do 25. 6. 2019. Žalobca si teda uplatnil voči žalovanému z titulu vyplatenej SSU pre W. U. 100 % regresnej náhrady. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol v súvislosti s touto dopravnou nehodou právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 18. 9. 2018, pod spisovou značkou 4T 75/018 za prečin ublíženia na zdraví za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. V rámci adhézneho konania bola uložená povinnosť žalovanému nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 3 279,65 X. a W. U. čiastku 638,10 Eur za škodu z titulu neuhradenej časti bolestného podľa znaleckého posudku. Súčasne bola okrem iných aj W. U. ako poškodená so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Žalobca si touto podanou žalobou voči žalovanému uplatnil regresný nárok v predmetnej výške v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže pri šetrení tejto dopravnej nehody v rámci trestného konania bolo políciou zistené, že žalovaný mal v krvi, resp. v moči pozitívny nález na návykové látky. Obrana žalovaného spočívala v tom, že tieto návykové látky, ktoré boli u žalovaného zistené, boli v takých množstvách, ktoré nemohli ovplyvniť konanie a správanie žalovaného v čase dopravnej nehody a na základe toho žiadal žalovaný žalobu zamietnuť, resp. minimálne žiadal, aby súd v tomto zmysle zohľadnil okolnosti, za ktorých škoda vznikla. Uvedená otázka je primerane relevantná v rámci trestného konania a zrejme bola zobratá aj do úvahy, keďže z predmetného trestného rozsudku tunajšieho súdu vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného len zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 157 ods. 1 Trestného zákona a nie § 289 Trestného zákona ohľadom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Avšak s odkazom na znenie citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o PZP, súd dospel k záveru, že vo vzťahu k takto uplatnenému regresnému nároku poisťovateľa voči poisťovníkovi v rámci civilného procesu súd neskúma vo vzťahu k základnému nároku, či návyková látka mala vplyv na vedenie vozidla, resp. či tu existuje bezprostredná príčinná súvislosť medzi užitím návykovej látky a spôsobenou dopravnou nehodou, resp. vzniknutou škodou. Zo znenia predmetného zákonného ustanovenia podľa názoru súdu vyplýva, že poisťovateľ si môže predmetný regresný nárok voči poisťovníkovi uplatniť v rozsahu poistného plnenia, resp. v jeho časti, prípadne že tento viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, že nie je tu definovaná podmienka, že dopravnú nehodu dotýčny spôsobil pod vplyvom návykovej látky a taktiež súd nemohol opomenúť tiež vyššie citovanú zákonnú povinnosť vodiča, definovanú Zákonom o cestnej premávke podľa ktorého vodič nesmie viesť motorové vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa táto ešte môže v jeho organizme nachádzať a preto aj v tejto súvislosti súd dospel k záveru, že nakoľko v čase dopravnej nehody, ktorú zaviniel žalovaný mal v organizme návykovú látku, bola splnená podmienka, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

49. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd ustálil, že základ nároku žalobcu, uplatneného voči žalovanému z titulu regresného plnenia v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o PZP je daný.

50. Následne však súd pristúpil k posúdeniu otázky, výšku plateného nároku. Súd sa stotožnil s právnymi názormi, vyslovenými aj v Náleze Ústavného súdu SR IV.ÚS 377/2018-52 zo dňa 31. 1. 2019 ako aj v ňom citovanom rozsudku NS SR 1Cdo/204/2014 z 28. 6. 2016, na ktoré odkázal aj žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu v rámci svojej obrany, keď aj tento súd zastáva ústavný akceptovateľný princíp, že regresná náhrada má plniť výchovný a nie likvidačný účel a má tiež zohľadniť okolnosti, na ktorých vzniku škody došlo. Súd však bol oprávnený posudzovať v tomto konaní len nároky, ktoré už boli, resp. sú uplatnené žalobcom voči žalobcom v tejto poistnej udalosti, keď nateraz má preukázané, že sú, resp. boli vedené 4 súdne konania (vrátane tejto veci). Teda aj v tejto súvislosti vyhodnotil primeranosť požadovanej náhrady, keďže súd sa plne stotožnil s názorom, že v takomto type sporov bude nutné zohľadniť pri posúdení primeranosti výšky regresnej náhrady všetky 3 komponenty - výška plnenia a miera percentuálneho zníženia, okolnosti, za ktorých došlo ku škode (napríklad miera vplyvu návykovej látky na vznik nehody) a majetkové, resp. ekonomické pomery toho, kto škodu spôsobil tak, aby bol dosiahnutý vyššie špecifikovaný účel regresnej náhrady. Pokiaľ ide o výšku plnenia vyplatenej z titulu poistenia, súd má z vyššie citovaných spisov tunajšieho súdu preukázané, že je vedené súčasne konanie pod spisovou značkou 8C 17/2020, kde je uplatnený nárok vo výške 2 554,- Eur s príslušenstvom, 10C 14/2020 bolo už právoplatným rozsudkom rozhodnuté o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 60,78 Eur, spolu s príslušenstvom a 10C 48/2020 - 101 bol už prisúdený nárok

žalobcovi v čiastke 343,15 Eur s príslušenstvom. Ďalej z listu žalobcu, ktorý bol adresovaný žalovanému zo dňa 14. 8. 2020 vyplýva, že žalobca eviduje ďalšie nároky voči žalovanému a to z titulu úhrady ohľadom Denisy J. vo výške 521,42 Eur a úhrady ohľadom R. J. vo výške 1 385,64 Eur a nateraz ostávajú otáznе nároky z titulu bolestného pre Denisu J. vo výške 3 284,- Eur a tiež bolestného pre R. J. vo výške 1 277,- Eur, keď je tu tiež uvádzané, že od týchto poškodených bolo úsekom likvidácie vyžiadané vyplatené poistné plnenie späť. To znamená, že ak by boli zo strany žalobcu voči žalovanému formou regresnej náhrady v plnej výške 100% uplatnené všetky tieto nároky, presiahli by sumu 14 000, Eur a v prípade, ak by aj vôbec aj neboli uplatnené bolestné ohľadom H. J. a R. J., je to suma, ktorá by dosiahla takmer 10 000,- Eur.

51. Taktiež bol súd povinný prihliadnuť k osobným zárobkovým majetkovým pomerom žalovaného, keď vychádzal z jeho čistého deklarovaného zárobku okolo 750,- Eur, avšak s tým, že z tohto príjmu je povinný uhrádzať aj splátky úverov, vrátane poistenia mesačne v celkovej výške 730 Eur, keď najväčšia časť týchto úverových splátok podľa tvrdenia žalovaného predstavujú splátku úveru, ktorý mal byť použitý na financovanie kúpy predmetu motorového vozidla BMW, ktoré bolo aj povinne zmluvne poistené a menšia časť mala byť použitá na mimosúdne vyrovnanie s poškodenými z predmetnej dopravnej nehody. Okrem toho žalovanému pribudol ďalší úver vo výške 600,- Eur, ktorý si zobral od svojho starého otca a tento spláca po 50,- Eur, aby mohol vyplatiť plnenia, ktoré boli priznané v rámci konania 10C 48/2020 a 10C 14/2020. Súd teda musel konštatovať, že pokiaľ by bol v konečnom dôsledku žalovaný zaviazaný uhradiť v prospech žalobcu sumu 10 000 - 14 000,- Eur, bolo by to pre žalovaného ekonomicky likvidačné. Súd takisto pristúpil k posúdeniu a zohľadneniu okolností, za ktorých škoda vznikla, keď zo znaleckého posudku MUDr. F. P. jednoznačne vyplynulo, že síce žalovaný v čase dopravnej nehody mal v krvi návykové látky avšak ich hodnota, resp. koncentrácia bola nízka a bola v hodnotách, ktoré sú všeobecne považované za nevýznamné z hľadiska ovplyvnenia účastníka cestnej premávky, teda konkrétne znalec uviedol, že v danom prípade išlo o podlimitnú koncentráciu, ktorá podstatným spôsobom neovplyvní schopnosť viesť motorové vozidlo. Uvedené koncentrácie u žalovaného označil za pomerne nízke a nedosahujúce limitné hodnoty, stanovujúce ovplyvniť psychický, motorický a senzorických funkcií. Súd mal teda za to, že je potrebné zobrať do úvahy tieto skutočnosti vo vzťahu k výške požadovanej regresnej náhrady, žalovaný by nemal byť postavený na rovnakú úroveň ako vodič, ktorý spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom ťažkej opilosti, resp. požitia omamných látok v takých koncentráciách, ktoré by podstatným spôsobom ovplyvnilo schopnosť viesť motorové vozidlo.

52. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, súd považoval v tomto konkrétnom prípade za primeranú výšku regresnej náhrady sumu, ktorú prisúdil žalobcovi, teda sumu 906,50 Eur, čo zodpovedá podielu 25 % regresnej náhrady oproti pôvodne žalobcom požadovanej regresnej náhrady v rozsahu 100% (3626,- Eur) keď súd mal za to, že takáto výška regresnej náhrady plní jednak výchovný (odstrašujúci) účinok, čiže nebola stanovená príliš nízko ale zároveň nie pre žalovaného ekonomicky likvidačná. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

53. Pokiaľ ide o platený úrok z omeškania súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy vo výške ako bol žalobcom uplatnený, keď úrok z omeškania si žalobca uplatnil v zákonnej výške, nakoľko základná úroková sadzba ECB predstavovala 0 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5 % ročne. Súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania za obdobie, ako bol uplatnený, t.j. od 26. 6. 2019 do zaplatenia s tým, že žalobca vyzval žalovaného na plnenie listom zo dňa 4. 6. 2019, ktorý žalovaný prevzal dňa 10. 6. 2019 a bol povinný zaplatiť nárok do 25. 6. 2019, teda do 15 dní. Nakoľko tak žalovaný neurobil, od 26. 6. 2019 je už v omeškaní s úhradou dlžnej čiastky.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Žalobca sa pôvodne domáhal v konaní zaplatenia čiastky 3 626,- Eur s prísl. s tým, že týmto rozsudkom mu bol priznaný nárok v čiastke 906,50 Eur s prísl., pričom v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Súd však priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy, keď vychádzal z toho, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže základ nároku bol daný a výška priznaného nároku bola ustanovená na základe úvahy súdu. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu SR spisová značka I ÚS 56/2017 zo dňa 8. 2. 2017 zo záveru, z ktorého vyplýva, že ani nová právna úprava v podobe CSP nevyklučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní u nároku na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia je

závislá od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne podľa doterajšej úpravy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým proti strana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).