

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/284/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211594
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416211594.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P., otec - O. zastúpený advokátom Mgr. Michalom Trusinom, so sídlom Bratislava, Hálkova 1, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Bratislava, Odborárske námestie 3 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Maloletý P., sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. sumou 170€ mesačne, počínajúc dňom 01.12.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zároveň sa upravuje právo otca stretávať sa s maloletým P. každú sobotu, vždy od 09.00 hod. do 11.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu maloletého prevezme od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu maloletého otec matke vráti na tom istom mieste a vymedzený čas stretnutia strávi za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 30.12.2016 podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhla, aby súd uložil povinnosť otcovi dočasne nevstupovať do bytu matky, až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa upraví výkon práv a povinností rodičov k maloletému. Zároveň navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť nepribližovať sa k matke, k maloletému P. a k maloletému T.i, na vzdialenosť menšiu ako 150m, až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa upraví výkon práv a povinností rodičov k maloletému. Tým istým návrhom navrhla, aby súd maloletého zveril do jej starostlivosti a aby otcovi určil výživné 150€ mesačne. K návrhu pripojila svoje potvrdenie o zdravotnom stave, rodný list maloletého P. a T., ktorého otcom je G., narodený XX.XX.XXXX.

2.Uznesením č.k. 13P 284/2016-21 zo dňa 12.01.2017, súd ustanovil maloletému kolízného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3.Uznesením č.k. 13P 284/2016-23 zo dňa 12.01.2017, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C 2/2017-18 zo dňa 18.01.2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého uložil otcovi, aby nevstupoval dočasne do bytu matky, a zároveň aby sa nepribližoval k matke a k deťom na vzdialenosť menšiu ako 150m. neodkladné opatrenie bolo nariadené až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P..

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 284/2016-34 zo dňa 30.01.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý P. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi sa uložila povinnosť platiť výživné 100€ mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2017.

6. Dňa 17.01.2017 podal otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom navrhol maloletého zveriť matke, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, jemu určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého 100€ mesačne, a zároveň upraviť styk otca s maloletým každú sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. v nehnuteľnosti v ktorej bude mať maloletý trvalý pobyt.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 284/2016-42 zo dňa 06.03.2017, súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

8. Uznesením č.k. 13P 284/2016-126 zo dňa 10.01.2018, súd pribral do konania Úrad komisára pre deti.

9. O návrhu otca súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prešetrením pomerov cestou Úradu práce v Bratislave na strane maloletého, oboznámením sa s finančnou situáciou na strane rodičov, s rozpisom mesačných výdavkov maloletého a zistil, že otec maloletého je rozvedený, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k D. študentke vysokej školy. Zamestnaný je ako D. a zarobí približne 900€ mesačne brutto. K návrhu uviedol, že na tomto trvá, pričom od januára 2017 do augusta 2017 platí výživné na maloletého po 100€ mesačne a od augusta 2017 platí po 150€ mesačne výživné. Na staršiu dcéru D. platí výživné 100€ mesačne. Otec ďalej uviedol, že maloletého P. videl naposledy 28.12.2016, oznámil súdu, že maloletý ho nepozná. V stretávaní sa s ním chce postupovať tak, že sa musia najprv zoznámiť. V súčasnosti otec dodržiava nariadené neodkladné opatrenie. Otec býva v U. v okrese F. v obecnom 3-izbovom byte sám. Matka maloletého je rozvedená, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému T., zamestnaná je ako J. II. stupňa na ZŠ v F. na T. t. č. je s maloletým P. na rodičovskej dovolenke. Súhlasila s tým, aby jej bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti aj s tým, aby otec platil výživné 150€ mesačne, a zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým P. za jej prítomnosti, keďže medzi otcom a maloletým navzájom nie je vytvorený potrebný vzájomný citový vzťah. Zároveň uviedla, že chce, aby zostalo v platnosti nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého má otec zakázané vstupovať do jej bytu a približovať sa k nej a k jej deťom na 150m. Na pojednávaní dňa 20.11.2018 uviedla, že maloletý začal mať vážne zdravotné problémy, chodí s ním po lekároch, keďže navštevuje P. na X. ulici, DSS profesora O. autistické centrum na D. a s týmto všetkým má zvýšené výdavky. S prihliadnutím na denný režim maloletého navrhla, aby sa s ním otec stretával vždy v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. S obidvomi deťmi býva vo svojom 3-izbovom byte. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie vo veci určenia ZŠ, ktorú má maloletý T. navštevovať. Zdrojom príjmu matky v súčasnosti je suma 260€ mesačne rodičovský príspevok a rodinné prídavky, 150€ mesačne výživné na P. a 180€ mesačne výživné na T. od jeho otca. S výškou výživného 200€ mesačne, otec nesúhlasil.

10. Kolízny opatrovník maloletého po vykonanom dokazovaní a po prešetrení pomerov na strane dieťaťa navrhol dieťa zveriť matke, výživné určiť 150€ mesačne a upraviť styk otca s maloletým v súlade so záujmom dieťaťa na jeho ďalšom zdravom vývoji s prihliadnutím na denný režim maloletého.

11. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

12. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 36 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20.Po vykonanom dokazovaní súd maloletého Michala zveril do osobnej starostlivosti matky, s ktorým riešením všetci účastníci konania súhlasili, zároveň určil matke právo, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Riešenie je v súlade so zabezpečením ďalšieho vývoja dieťaťa, ktoré je v útlom veku a na matku citovo naviazané. Pokiaľ ide o výživné pre maloletého P., od 01.12.2018 súd určil vyživovaciu povinnosť otca sumou 170€ mesačne s prihliadnutím na odôvodnené zvýšené mesačné výdavky maloletého, ktorý v súčasnosti absoljuje vážne a viaceré vyšetrenia zdravotného stavu za účelom upresnenia a zistenia všetkých diagnóz, ktorými trpí. Je v možnostiach otca na zvýšené mesačné výdavky maloletého prispievať sumou o 20€ mesačne viac, ako od augusta 2017 prispieva, nakoľko matka svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v súčasnosti vyvažuje osobnou dennou starostlivosťou o dieťa. Právo otca stretávať sa s maloletým, súd upravil na každú sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. s ktorým riešením rodičia súhlasili, pričom v súčasnosti toto právo otca stretávať sa s maloletým upravil za prítomnosti matky, a to z toho dôvodu, že maloletý otca nepozná, je citovo naviazaný na matku a je v jeho záujme, aby v prítomnosti otca na stretnutí cítil istotu a bezpečie z osobnej prítomnosti matky. Je len na rodičoch, ako budú kontakt otca s maloletým realizovať, pričom by si mali uvedomiť, že ak budú kontakt realizovať riadne, včas, v klude a bez problémov, so zaujímavým programom pre dieťa, je možné, že celý proces stretávania sa maloletého s otcom, bude na prospech dieťaťa a predmetná úprava splní účel. Súd dáva do pozornosti rodičom, aby rešpektovali zdravý vývoj ich spoločného dieťaťa maloletého P., aby riadne realizovali voči maloletému svoje práva a hlavne svoje povinnosti. Maloletému je potrebné dodať pocit bezpečia a istoty u ktoréhokoľvek z rodičov tak, aby sa mohol maloletý bez rušivých momentov a vplyvov riadne vyvíjať. Je pravdepodobné, že k takémuto vývoju dieťaťa bude potrebná veľká miera tolerancie rodičov vo vzájomnom vzťahu, a veľká miera ich riadnej vzájomnej komunikácie o ich dieťati.

21.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.