

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6P/184/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203710  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203710.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci mal. dieťaťa: L. W., B.. XX.X.XXXX, bytom G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, zvereneného do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. V., B.. XX.X.XXXX, bytom G., dieťa rodičov: matky H. V., B.. XX.X.XXXX, bytom G. a otca B. T. W., B..XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., za účasti navrhovateľky V. W., B.. X.XX.XXXX, bytom G., v konaní o návrhu navrhovateľky o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 3P/74/2020 - 37 zo dňa 13. 7. 2020, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z v e r u j e sa mal. L. W., B.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - tety maloletého, V. W., B.. X.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka H. V., B.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého L. W., B.. XX.XX.XXXX, minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je matka p o v i n n á uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.08.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh V. W., B.. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“), tety maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 3P/74/2020 - 37 a zveril maloletého L. W.W., B.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom vo veci 3P/74/2020 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. V., B.. XX.XX.XXXX, ktorý dieťaťu nezabezpečuje riadnu starostlivosť, nakoľko je starý otec často pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že už dlhší čas svojmu synovcovi zabezpečuje starostlivosť, prespáva v jej domácnosti, kde mu zabezpečuje stravu a ošatenie, pričom starý otec a matka maloletého sa o dieťa nezaujímajú.

3. Starý otec Z. V. vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľky zo dňa 07.12.2021 uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, kde žije so svojím partnerom I. L.. Matka svojho syna nijakým spôsobom nekontaktuje a ani neprispieva na jeho výživu a výchovu. Na Slovensku nebola

už viac ako jeden rok. Zároveň žiadal o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nezvláda zabezpečiť riadnu starostlivosť o svojho vnuka L. W..

4. Matka maloletého sa k návrhu písomne nevyjadrila.

5. Súd uznesením č. k. 6P/184/2021-16 zo dňa 17.09.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre maloletého L. W. na zastupovanie v tomto konaní.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľky, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 27.09.2021 súd zistil, že T. L. W., B..XX.XX.XXXX je dieťaťom matky, H. V., B.. XX.XX.XXXX, ktorá sa toho času zdržiava v Anglicku a nebohého otca, T. W., ktorý zomrel dňa 02.07.2019. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 3P/74/2020 právoplatného dňa 13.08.2020, bol mal. L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi Z. V., B..XX.XX.XXXX. Starý otec pomáhal matke s výchovou mal. L. odmalička, sú medzi nimi vytvorené silné citové väzby. Po zverení do starostlivosti starého otca žili spoločne v karavane, situácia bola stabilná, avšak starému otcovi sa zhoršil zdravotný stav a nedokázal zabezpečovať vnukovi primeranú starostlivosť. Mal. L. začal odchádzať z domu a nerešpektoval ho. Keďže starý otec už nezvládal výchovu vnuka, požiadal o pomoc príbuzných. Aktuálne žije mal. L. v rodine navrhovateľky, p. V. W., B.. XX.XX.XXXX, ktorá je sestrou nebohého otca. V domácnosti s nimi žije jej druh Q. V., B..XX.XX.XXXX, s ktorým majú štyri mal. deti. L.. V. s návrhom družky súhlasí. Bývajú v murovanom dome pozostávajúcom z troch izieb, kuchyne a kúpeľne. Elektrinu majú zavedenú. O mal. L. sa osobne starajú približne dva mesiace a p. W. mu zabezpečuje všetky potreby. Uviedla, že odkedy žije s nimi, nemajú s ním žiadne problémy, neuteká z domu, väčšinou sa hráva s ich mal. deťmi. Aj keď sa rodina p. W. nachádza v hmotnej núdzi, zabezpečujú maloletému primeranú stravu, oblečenie a náklady spojené so školou, nakoľko nastúpil v septembri do 1. ročníka Základnej školy P. G.. Počas sociálneho zisťovania v domácnosti p. W. bol mal. L. vždy primerane a čisto oblečený. Maloletý je zaostalejší vo vývine, má problém s komunikáciou a rozpráva väčšinou rómsky. Na otázky, či sa mu tu páči a chce tu ostať, iba kladne prikyvoval. Na záver kolízny opatrovník súdu odporučil, aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko sa v jej rodine rýchlo adaptoval, pôsobí spokojne a šťastne.

8. Zo správy Obce Richnava o povesti zo dňa 20.09.2021 vyplynulo, že Z. V., B.. XX.XX.XXXX trvale bytom G. žije v rómskej osade v obytnom prívese v skromných pomeroch s nízkou úrovňou hygieny a bývania. V. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., žije v rómskej osade v G. v murovanom dome s primeranou úrovňou hygieny a bývania. V. W. má podmienky v ktorých by lepšie zabezpečila starostlivosť o maloletého L. W.. Z. V. a V. W. neboli obcou prejednaní v priestupkovom konaní. Správanie menovaných nebolo prejednané komisiou verejného poriadku.

9. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 navrhovateľka, uviedla, že je tetou maloletého a osobne sa o neho stará, a to od mája minulého roka, lebo od starého otca stále utekal. Starý otec sa už o neho nevie postarať. Uviedla, že býva trojizbovom dome spolu s druhom a štyrmi vlastnými deťmi a s maloletým L.. Jej brat, otec maloletého, zomrel. Matka maloletého bola v Anglicku, teraz je už asi dva mesiace doma. O svojho syna sa nezaujíma, nenavštevuje ho ani ničím neprispieva. Uviedla, že jej príjem je spolu s prídavkami na deti vo výške 402 eur. Maloletý L. dobre vychádza aj s jej deťmi, pričom ju volá mama, so zverením maloletého súhlasí aj jej druh.

10. Matka maloletého sa pojednávanie nezúčastnila, zaslala súdu dňa 24.01.2022 ospravedlnenie a žiadala, aby sa pojednávalo bez jej prítomnosti, pričom uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí.

11. Starý otec sa pojednávania nezúčastnil, zaslal súdu dňa 03.03.2022 ospravedlnenie a žiadal, aby sa pojednávalo bez jeho prítomnosti, pričom uviedol, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.03.2022 uviedol, že náhradná starostlivosť aktuálne neplní svoj účel, nakoľko starý otec nezabezpečuje svoju starostlivosť o vnuka odkedy sa jeho zdravotný stav zhoršil, mal. chlapec začal utekať z domu, nerešpektoval svojho starého otca. Od júna 2021 je maloletý v starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého, maloletý

si riadne plní povinnú školskú dochádzku. Navrhovateľka nemá s ním žiadne výchovné problémy, primerane veku prospieva. Maloletý má problém s komunikáciou, rozpráva väčšinou v rómskom jazyku. Na našu otázku, či sa mu páči v domácnosti navrhovateľky, pokýval hlavou. Návrh navrhovateľky je v záujme maloletého a odporúča súdu, aby jej návrhu vyhovel a zaviazal matku prispievať na jeho výživu výživným na účet úradu.

13. Súd z pripojeného spisu 3P/74/2020 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 3P/74/2020-37 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 13.08.2020 bol maloletý L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. V. a matku súd zaviazal prispievať na výživu maloletého L. mesačne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa.

14. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

16. Podľa § 47 ods. 5 zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

30. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa predstavuje čiastku 29,87 EUR na jedno neploleté nezaopatrené dieťa.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

34. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého a o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

35. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

36. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a musí vychádzať zo starostlivého a spoľahlivého objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde jednak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa, t.j. či je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa.

38. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne. Maloletý L. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 3P/74/2020-37 zo dňa 13.07.2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. V.. Súd pri rozhodnutí o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti vychádzal z toho, že náhradnú osobnú starostlivosť súd zruší vždy ak o to osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti požiada. Starý otec vo svojom vyjadrení k návrhu navrhovateľky zo dňa 07.12.2021 žiadal o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že nezvláda zabezpečiť riadnu starostlivosť o svojho vnuka. Vzhľadom k uvedenému súd prvým výrokom zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starého otca Z. V. o maloletého L. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

39. Vzhľadom na to, že súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého L., z vyššie uvedených dôvodov, bolo potrebné rozhodnúť o tom, kto a akým spôsobom bude naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Súd mal za preukázané, že o maloletého sa už od minimálne júna 2021 osobne stará navrhovateľka, ktorá je zároveň tetou maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka sa o maloletého riadne stará, má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého, maloletý si riadne plní povinnú školskú dochádzku. Navrhovateľka nemá s ním žiadne výchovné problémy. Matka maloletého dieťaťa neprejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého, s podaným návrhom navrhovateľky súhlasila. Otec maloletého dieťaťa dňa 02.07.2019 zomrel. Navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, aby maloletý mohol byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území SR, ktorá

nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že navrhovateľka má osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na to, aby mohla náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého riadne vykonávať. S poukazom na to, že navrhovateľka minimálne od júna 2021 už osobnú starostlivosť o maloletého L. vykonáva a na všetky zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že takéto usporiadanie rodinných pomerov bude v najlepšom záujme maloletého, pričom bral do úvahy aj to, že návrhu navrhovateľky doporučil vyhovieť aj kolízny opatrovník maloletého. Súd preto druhým výrokom návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletého L. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

40. S poukazom na majetkové a príjmové pomery matky, ktoré sa súdu podarilo zistiť, nakoľko matka je toho času nezamestnaná, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani peňažné príspevky a ani pomoc v hmotnej núdzi, a iný príjem matky sa súdu nepodarilo zistiť, ani predchádzajúcich zamestnávateľov matky, zaviazal súd matku prispievať na výživu maloletého L. mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

41. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

43. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.