

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/91/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010058  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818010058.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2018 prejednal odvolanie obžalovaného

P. T.,

nar. X.X.XXXX v W., trvale bytom A. - W., X. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 28.3.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/11/2018 zo dňa 28.3.2018 bol obžalovaný P. T. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. X písm. b) Tr. zák., pretože v bližšie nezistenom čase od XX,XX hod. dňa XX.X.XXXX do XX,XX hod. dňa XX.X.XXXX v F. na J. J. O. č. X vošiel do vchodu a následne cez neuzamknuté dvere vošiel do pivničných priestorov, kde sa nachádzala pivnica patriaca k bytu č. X a pivnica patriaca k bytu č. X, pričom nezisteným spôsobom a predmetom vypáchil na týchto pivniciach petlice, ktoré boli riadne upevnené a na ktorých bol uzamknutý visiaci zámok, a následne z priestorov pivnice patriacej k bytu č. X vzal 1 kus horský bicykel zn. X., 1 kus vysávač na popol zn. F., 1 kus vŕtačku zn. P., 1 kus snowboard nezistenej značky, 1 pár topánok na snowboard nezistenej značky, 3 kusy router nezistených značiek, čím spôsobil vlastníkom uvedených vecí - poškodenému F. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. O. XXX/X, F., škodu poškodením uzamykania 20 eur a odcudzením vecí vo výške 870 eur a poškodenému U. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. O. XXX/X, F., škodu poškodením uzamykania vo výške 20 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona „per analogiam“, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 7.12.2016, právoplatný 7.12.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahraďiť poškodenému U. I., nar. XX.X.XXXX v W., bytom F., M. H. XXX/X, škodu vo výške 20 eur, poškodenému F. Q., nar. XX.X.XXXX v S., bytom F., J. O. XXX/X, škodu vo výške 445,67 eur, poškodenému Y. X. F. W., IČO: 00 151 700, škodu vo výške 444,33 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného F. Q., nar. XX.X.XXXX v S., bytom F., J. O. XXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný uviedol, že odvolanie smeruje proti výroku o treste, a to konkrétne proti tomu, že mu súd neuložil súhrnný trest odňatia slobody a to aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2017 zo dňa 11.10.2017, na základe ktorého vykonáva terajší trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu súhrnný trest vo vzťahu aj k tomuto odsúdeniu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru je rozsudok súdu prvého stupňa zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní preskúmal tento výrok len z hľadiska možného pochybenia, ktoré by zakladalo podanie dovolania, pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Pokiaľ sa týka postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu, tu odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa správne prihliadol k vyhláseniu obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní a za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby § 212 ods. 4 Tr. zák., ktorá mu hrozila vo výmere troch rokov. Správne tento trest uložil ako trest súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 7.12.2016, na základe ktorého už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a ktorý výkon trestu sa mu započítava do výmery uloženého súhrnného trestu.

Na druhej strane odvolací súd nemohol vyhovieť odvolaniu obžalovaného, ktorý sa domáhal uloženia súhrnného trestu aj vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/135/2017 zo dňa 11.10.2017, ktorý trest vo výmere 3 roky a 2 mesiace v súčasnosti vykonáva. Obžalovaný totiž skutok, pre ktorý bol odsúdený týmto rozsudkom spáchal dňa 24.4.2017, teda po odsúdení rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/122/2016 zo dňa 7.12.2016, a teda tento skutok by sa už do súhrnu k obidvom týmto rozsudkom nevošiel. Musel by byť totiž spáchaný ešte pred dňom 7.12.2016. Zákon v tomto prípade už takýto postup pri ukladaní súhrnného trestu nedovoľuje a ani žiadnymi svojimi ustanoveniami neupravuje.

Keďže odvolací súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa ani pri zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ani vo výroku o náhrade škody, odvolanie obžalovaného následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.