

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202756
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202756.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: HEGE s.r.o., so sídlom Martovce č. 385, IČO: 46944982, právne zastúpenému spoločnosťou KOTRUSZ-BENČÍK s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 57, IČO: 47237252, proti žalovaným: 1/ Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 2/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, IČO: 47238429, o zaplatenie 6.620,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1/ a 2/ rade **m a j ú** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vzájomnou žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.12.2016 v spore tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/43/2016, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 6.620,76 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.620,76 eur od 06.12.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní 1/ a 2/ si u žalobcu na základe osobnej obhliadky výrobkov na výstave Nábytok a bývanie v Nitre uskutočnenej v marci 2016 a na základe objednávky č. 293/2016 a následnej vzájomnej komunikácii objednali výrobu a montáž dverí a okien do ich rodinného domu (ďalej len „dielo“) za dohodnutú cenu 17.290,- eur s DPH. Na základe uvedených dojednaní došlo medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovanými (manželmi) ako objednávateľmi k uzavretiu zmluvy o dielo podľa ust. § 631 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalovaným dňa 04.05.2016 žalobca vystavil zálohovú faktúru č. 2016028, znejúcu na sumu 9.200,- eur, splatnú dňa 18.05.2016, ktorú žalovaní riadne a včas uhradili. Dvere a okná, ktoré si žalovaní objednali, vyhotovili podľa ich požiadaviek vyplývajúcich z predošlej komunikácie, vrátane komunikácie e-mailovej, pričom dňa 30.06.2016 boli montéri žalobcu pripravení dielo namontovať do rodinného domu žalobcov, čo však žalovaní odmietli s odôvodnením, že povrchová úprava okien z interiérovej strany nezodpovedá ich požiadavkám. Následne im žalovaní prostredníctvom ich právneho zástupcu zaslali list s názvom „Výzva na plnenie“ vyhotovený dňa 12.07.2016, v ktorom namietali existenciu vád diela a žiadali vrátenie zaplatenej zálohy v sume 9.200,- eur. Žalovaným na tento list prostredníctvom právneho zástupcu žalobca odoslal dňa 20.07.2016 odpoveď, v ktorej uviedol, že vyhotovené okná a dvere presne zodpovedajú požiadavkám žalovaných vyplývajúcim z ich objednávky, ako aj z predošlej vzájomnej komunikácie, teda zo strany žalobcu došlo k riadnemu splneniu si povinností zo zmluvy o dielo bez akýchkoľvek vád. Žalovaní boli na výstave Nábytok a bývanie v Nitre predstavené druhy okien a dverí, vrátane povrchových úprav jednotlivých rámov. Na tejto výstave tiež žalovaní obdržali katalóg ich produktov, v ktorom sa nachádzali informácie o drevených oknách HEGE 780 THERMO. HEGE 920 PASÍV alebo HEGE UNÍ.ONE, vrátane možných interiérových povrchových úprav okien HEGE UNI.ONE - buď s drevenou AERO dyhou alebo s povrchovou úpravou

FEEL, ktorá je zložená z čistej celulózy tvrdého dreva listnatých stromov a ktorá je vysoko odolná voči mechanickému poškrabaniu, oderú, chemikáliám, škvrnám a je farebne stála pri vystavení UV žiareniu. Nakoľko žalovaní požadovali, aby boli okná a dvere z interiérovej strany bezúdržbové, vybrali si nakoniec z vyššie uvedených povrchových úprav práve povrchovú úpravu FEEL, ktorá ich požiadavku v plnej miere napĺňa. Následne došlo k druhému stretnutiu v obchodnom mieste spoločnosti v OC Galéria Nitra, na ktorom žalovaní zadali špecifikáciu požadovaných okien a dverí, z ktorých im boli zároveň zapožičané všetky farebné vzorky aj s hotovým profilom okna v nimi vybranej povrchovej úprave FEEL tak, aby si mohli v pokoji a s dostatočným časovým priestorom vybrať farebný odtieň, ktorý im najviac vyhovuje. Dňa 19.04.2016 odoslal obchodný manažér žalobcu žalovaným emailom na základe ich predošlej dohody aktualizovanú cenovú ponuku s dodatočnou zľavou a rozpisom ceny za dielo, vrátane technického listu, ktorý obsahoval podrobný technický popis a špecifikáciu prierezov povrchovej úpravy nimi vybraného druhu okien a dverí. Zapožičané farebné vzorky si žalovaní ponechali počas dvoch týždňov až do ďalšieho osobného stretnutia s konateľom a technikom žalobcu, ktorí prišli do domu žalovaných zamerať otvory na okná a dvere. Pri tomto stretnutí došlo zo strany žalovaných k odsúhlaseniu vybraného farebného odtieňa povrchovej úpravy FEEL. Nasledujúci deň po tomto stretnutí dňa 04.05.2016 došlo k vyhotoveniu objednávky, v ktorej bola jasne špecifikovaná povrchová úprava interiérovej časti okien a dverí ako ALX 30, ktorá zodpovedá povrchovej úprave vzorky, ktorú mali žalovaní k dispozícii a ktorú si vybrali. Následne bol tento nimi vybraný farebný odtieň zapracovaný aj do ich objednávky, s ktorou žalovaní súhlasili. Žalovaní si zaslanú farebnú vzorku ponechali a v priebehu výroby okien a dverí im dokonca na ich žiadosť bola zaslaná ďalšia vzorka interiérovej aj exteriérovej povrchovej úpravy, aby si mohli zladiť ďalšie materiály použité na stavbe, preto je zrejme, že konečná úprava výrobkov nemohla byť pre žalovaných pri nástupe na ich montáž žiadnym prekvapením. Uvedené vzorky povrchovej úpravy majú v konečnom dôsledku žalovaní k dispozícii až do súčasnosti. Špecifikácia materiálových a farebných vyhotovení, spolu s kódovým označením uvedeným v objednávke, je zároveň prístupná na webovej stránke spoločnosti www.hege-okna.sk, ktorá je uvedená aj v objednávke a v ďalšej komunikácii so zákazníkmi. Žalovaní si teda od začiatku komunikácie boli vedomí toho, že nimi vybrané rámy je možné vyhotoviť buď v povrchovej úprave FEEL zloženej z celulózy, alebo v povrchovej úprave drevenej AERO dyhy, čo jasne vyplýva jednak z katalógu, ktorý obdržali už pri prvom stretnutí, ako aj z technického listu zaslaného im emailom dňa 19.04.2016. Žalovaní si zvolili bezúdržbovú úpravu FEEL, z ktorej im boli zapožičané aj vzorky, z ktorých si následne vybrali farebný odtieň ALX 30 uvedený v ich objednávke zo dňa 04.05.2016. Prvýkrát sa žalovaní dopytovali na vyhotovenie okien s dyhou z interiérovej strany až v deň, keď spoločnosti odmietli poskytnúť súčinnosť a umožniť im namontovať vyhotovené okná a dvere, ktoré im priviezli do ich domu, a to emailom zo dňa 30.06.2016. Ak by žalovaní mali skutočne záujem objednať si u nich okná a dvere s povrchovou úpravou dyha, bola by táto povrchová úprava uvedená už v ich objednávke, pričom by museli špecifikovať nielen typ dyhového dreva, ale aj zvolené farebné vyhotovenie. Žiadnu takúto požiadavku však žalovaní nemali, práve naopak, požadovali vyhotovenie bezúdržbových výrobkov vo farebnom odtieni ALX 30, ktorý farebný odtieň by navyše ani nebolo možné v povrchovej úprave dyha vyhotoviť. Keďže okná a dvere v povrchovej úprave dyha nie sú bezúdržbové (ako prírodný materiál si dyha vyžaduje náležitú údržbu pre zachovanie jej vlastností) a rovnako ich nie je možné vyhotoviť vo farebnom odtieni ALX 30, ktorý si zvolili žalovaní, je zrejme, že došlo k presnej a určitej dohode sporových strán o predmete diela, ktorá sa prejavila v texte objednávky, ktorú žalovaní potvrdili zaplatením zálohovej faktúry a podľa ktorej postupovali pri zhotovovaní diela. Ich spoločnosť si splnila svoje povinnosti zo zmluvy o dielo riadne, teda bez väd, keďže vyhotovili dielo v súlade so špecifikáciou uvedenou v objednávke, a rovnako boli pripravení splniť si ich včas, k čomu mu však žalovaní neposkytli potrebnú súčinnosť. Žalovaní sa vo svojom liste zo dňa 12.07.2016 odvolávajú na ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) týkajúce sa možnosti odstúpenia od zmluvy a nárokov z väd tovaru a diela. Na právny vzťah medzi nimi, sporovými stranami však tieto ustanovenia nemožno aplikovať, nakoľko zmluva o dielo, ktorá bola medzi nimi, sporovými stranami, uzatvorená nespadá pod režim Obchodného zákonníka podľa § 261 Obchodného zákonníka, keďže nie je relatívnym obchodným uzatvoreným medzi podnikateľskými subjektmi, ani jedným z taxatívne uvedených absolútnych obchodov, a rovnako nespadá ani pod režim Obchodného zákonníka podľa § 262 Obchodného zákonníka, keďže si použitie Obchodného zákonníka na ich zmluvný vzťah nedohodli, teda nie je ani fakultatívnym obchodom. Na záväzkový vzťah medzi nimi, sporovými stranami, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa na zmluvu o dielo. Odstúpenie od zmluvy, ktoré uskutočnil právny zástupca žalovaných v liste zo dňa 12.07.2016, preto nemožno považovať za účinné, nakoľko ust. § 436 ods. 1 Obchodného zákonníka sa na vzťah medzi nimi, sporovými stranami, nepoužije. Navyše, neboli splnené ani skutkové podmienky pre uplatnenie tohto dôvodu pre odstúpenie od zmluvy, keďže žalobca si splnil

svoje povinnosti zo zmluvy o dielo riadne, nakoľko nimi vyhotovené okná a dvere nemajú žiadne vady. Keďže podľa platnej právnej úpravy mali žalovaní podľa ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy až do zhotovenia diela, pričom uvedené právo objednávateľa nie je v zmysle zákonnej úpravy podmienené porušením povinnosti zhotoviteľa, žalobca ich vyzval vyššie uvedeným listom na oznámenie, či vôbec a z akých právne relevantných dôvodov odstupujú od zmluvy o dielo a zároveň na bezodkladné prevzatie vyhotovených okien a dverí, a za tým účelom určenie nového termínu ich montáže. Zároveň im oznámil, že v prípade, ak z ich strany dôjde k odstúpeniu od zmluvy o dielo v zmysle uvedeného ustanovenia, budú povinní zaplatiť žalobcovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané a zároveň nahradiť účelne vynaložené náklady, pričom žalobca bude oprávnený voči pohľadávke žalovaných na vrátenie poskytnutej zálohy započítať si svoju pohľadávku titulom sumy pripadajúcej na práce už vykonané a náhrady účelne vynaložených nákladov. Na tento list však žalovaní žiadnym spôsobom neodpovedali, ani žalobcovi neposkytli súčinnosť potrebnú na montáž diela, ani neuhradili zostávajúcu časť ceny diela. Dňa 21.10.2016 obdržal právny zástupca žalobcu emailovú správu zo strany právneho zástupcu žalovaných, v ktorej uviedol, že žalovaní naďalej trvajú na skutkových dôvodoch zrušenia záväzkového vzťahu so žalobcom, oznámených ich výzvou na plnenie zo dňa 12.07.2016 a vzájomnú spoluprácu zrušujú s poukazom na ust. § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na uvedenú emailovú správu odpovedal právny zástupca listom zo dňa 08.11.2016, ktorý bol právnomu zástupcovi žalovaných doručený dňa 11.11.2016 a samotným žalovaným dňa 18.11.2016, v ktorom liste právny zástupca uviedol, že ani toto odstúpenie od zmluvy o dielo nemožno považovať za účinné, keďže žalobca si splnil svoje povinnosti zo zmluvy o dielo riadne a v súlade so špecifikáciou uvedenou v objednávke, a teda okná a dvere nemajú žiadne vady (ani vady odstrániteľné, ani vady neodstrániteľné, ktoré by mali brániť riadnemu užívaniu okien a dverí). V uvedenom liste právny zástupca žalovaným uviedol, že v danom prípade sú oprávnení odstúpiť od zmluvy o dielo len podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, k čomu však z ich strany nedošlo. Z uvedeného dôvodu právny zástupca opakovane vyzval na poskytnutie súčinnosti potrebnej k montáži a bezodkladné prevzatie vyhotovených okien a dverí, a za tým účelom na určenie nového termínu ich montáže a jeho oznámenie najneskôr do 5 dní od doručenia tohto listu. Zároveň právny zástupca upozornil na možnosť žalobcu odstúpiť od zmluvy o dielo podľa § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prípade, že v uvedenej lehote k poskytnutiu súčinností zo strany žalobcov nedôjde, ako aj na možnosť žalobcu uplatniť si voči žalovaným nárok na dojednanú cenu podľa § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zníženú o náklady, ktoré žalobca ušetril nevykonaním diela. Keďže v uvedenej lehote nedošlo zo strany žalovaných k poskytnutiu potrebnej súčinnosti, zaslal právny zástupca v mene žalobcu odstúpenie od zmluvy o dielo, a to doporučeným listom dňa 28.11.2016, ktorý si žalovaný, ako aj ich právny zástupca, prevzali v rovnaký deň - 30.11.2016. Žalobca odstúpil od zmluvy o dielo s poukazom na ust. § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho zároveň žalovaní vyzval na zaplatenie zostávajúcej časti dojednanej ceny za dielo vo výške 6.620,76 €, ktorá suma zohľadňuje celkovú cenu diela vo výške 17.290,- € zníženú o sumu zaplatenej zálohy vo výške 9.200,- € a náklady, ktoré žalobca ušetril nevykonaním diela. Žalovaní vyzval, aby mu dlžnú sumu uhradili najneskôr v lehote 3 dní od doručenia listu na účet právneho zástupcu. Zo strany žalovaných však k žiadnej úhrade zostávajúcej časti dojednanej ceny za dielo k dnešnému dňu nedošlo. Nárok na zaplatenie zostávajúcej časti dojednanej ceny za dielo Podľa § 631 Občianskeho zákonníka: „Zmluvou o dielo zaväzuje so objednávateľovi ten, komu holo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.“ Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnúcim čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.“ Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.“ Podľa § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní.“ Podľa § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa, je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.“ Podľa doktrínálneho výkladu platí, že: „Úprava obsiahnutá v tomto ustanovení nadväzuje na ukončenie zmluvy z dôvodov na strane objednávateľa podľa § 637 ods. 2 a § 638 ods. 1 a 2, kedy zákon umožňuje zhotoviteľovi pri splnení formulovaných podmienok odstúpiť od zmluvy z dôvodu, že na strane objednávateľa nastali okolnosti, pre ktoré nemohol zhotoviteľ dielo vykonať. Zákon umožňuje zhotoviteľovi žiadať od objednávateľa zaplatenie dohodnutej ceny napriek tomu, že dielo nebolo vykonané za podmienky, že zhotoviteľ bol ochotný dielo vykonať a zabránili mu

v tom okolnosti na strane objednávateľa.“ (por. ŠTEVČEK, M. et al; Občiansky zákonník II - Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 2249). Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaných nedošlo v určenej lehote k žiadnej odpovedi na list žalobcu zo dňa 08.11.2016, ani k určeniu nového termínu montáže, v dôsledku čoho žalovaní neposkytli spoločnosti súčinnosť potrebnú na vykonanie diela, odstúpil žalobca s poukazom na § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy o dielo uzatvorenej so žalovanými ako objednávateľmi na základe ich objednávky č. 293/2016 uskutočnenej dňa 04.05.2016. Podľa § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka má ich spoločnosť, ktorá bola ochotná dielo vykonať, v čom jej však zabránili okolnosti na strane žalobcov (objednávateľov), nárok na zaplatenie zostávajúcej časti dojednanej ceny za dielo vo výške 6.620,76 € ktorá suma zohľadňuje celkovú cenu diela vo výške 17.290,- € zníženú o sumu zaplatenej zálohy vo výške 9.200,- € a nasledovné náklady, ktoré klient ušetril nevykonaním diela, a to vo výške: - 709,20 € s DPH (t.j. 591 € bez DPH) za páskový systém Twinaktiv, - 611,04 € s DPH (t.j. 509,20 € bez DPH) za menší rozsah práce montážnikov, - 149,-€ s DPH za montáž parapiet. Vo vzťahu k vyššie uvedenému nároku žalobcu sa žalovaní dostali do omeškania v deň nasledujúci po uplynutí lehoty poskytnutej im na zaplatenie zostávajúcej časti dojednanej ceny za dielo - t.j. po uplynutí troch dní od doručenia doporučeného listu žalobcu zo dňa 28.11.2016, ktorý si žalovaní prevzali dňa 30.11.2016 (streda). Žalovaní sa tak do omeškania dostali dňa 06.12.2016 (utorok). Žalovaným vznikla v zmysle vyššie uvedených ustanovení povinnosť spolu s dlžnou sumou zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške: - 5,00 % ročne zo sumy 6.620,76 € od 06.12.2016 do zaplatenia.

3. V spore tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/53/2016 súd vzájomnú žalobu uvedenú v odseku 1 a 2 tohto odôvodnenia, uznesením sp. zn. 6Csp/53/2016 zo dňa 30.05.2017, právoplatným dňa 10.07.2017, vylúčil na samostatné konanie, ktorému bola pridelená sp. zn. 5Csp/53/2017.

4. Žalovaní k vzájomnej žalobe, ktorá im bola doručená dňa 26.07.2017, uviedli, že sa v plnej miere pridávajú svojej argumentácii z prvotného konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod č. k. 6Csp/53/2016 a je známa konajúcemu súdu z jeho úradnej činnosti. Žalovaní žalobcom uplatnený nárok neuznávajú ani z časti, rozhodujúce skutočnosti na ich obranu sú uvedené v prostriedkoch procesného útoku produkovaných v prvotnom súdnom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod č. k. 6Csp/53/2016. Vzhľadom ku skutočnosti, že prvotné súdne konanie nebolo doteraz právoplatne skončené, žalovaní navrhli konajúcemu súdu, aby prerušil toto konanie až do momentu právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod č. k. 6Csp/53/2016, a to s poukazom na ust. § 162 ods. 1 CSP. V plnej miere sa stotožňujú s právnou úvahou konajúceho súdu obsiahnutou v bode 27 rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín 6Csp/53/2016 zo dňa 30. mája 2017, ktorá dáva logický základ pre navrhovaný procesný postup.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaných uviedol, že nakoľko podstatou vyjadrenia žalovaných k žalobe je výlučne návrh na prerušenie konania, je zrejmé, že napriek všeobecnému vyjadreniu o tom, že žalovaní žalobcom uplatnený nárok neuznávajú ani z časti žalovaní neuviedli žiadne prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktoré by v tomto súdnom konaní chceli využiť. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že žalovaní nerozporujú nárok uplatnený žalobou (pôvodne vzájomnou žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6Csp/53/2016) čo do jeho výšky (nakoľko k tejto neuviedli v pôvodnom konaní ani vo svojom vyjadrení zo dňa 07.08.2017), ale výlučne vo vzťahu k jeho právnemu základu. Žalobca považuje za potrebné, aby súd v ďalšom priebehu súdneho konania v súlade so zásadou koncentrácie konania preskúmaval len argumenty žalovaných vo vzťahu k právnemu základu nároku uplatneného ich spoločnosťou, pretože žalovaní napriek výzve súdu neuviedli žiadne skutkové tvrdenia a argumenty a nepredložili žiadne dôkazy, ktorými by spochybnili výšku uplatneného nároku. Vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania podanému žalovanými s poukazom na ustanovenie § 162 ods. 1 CSP žalobca uviedol, že nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady v uvedenom ustanovení CSP na prerušenie konania. Uvedené ustanovenie totiž predpokladá existenciu právnej otázky, ktorú „súd nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.“ Je nesporné, že existencia súkromnoprávneho nároku medzi sporovými stranami patrí do právomoci civilného súdu a rovnako sú v tomto prípade splnené aj podmienky vecnej a miestnej príslušnosti a vo veci nie je daná kauzálna príslušnosť iného súdu. Z uvedeného vyplýva, že súd je oprávnený prejednať túto vec. Existencia iného civilného súdneho konania nepredstavuje prípad predpokladaný v § 162 ods. 1 písm. a) CSP, pretože toto ustanovenie je vyhradené pre prípady tzv. klasickej prejudiciality. Z uvedeného vyplýva, že v prípade návrhu žalovaných na prerušenie nie je splnený predmet, ktorého sa má predbežná otázka dotýkať (otázka, ktorú súd nie je oprávnený riešiť), ani iný orgán rozhodujúci o danej otázke, ktorého rozhodnutím by bol konajúci súd viazaný. Skutočnosť, že samotný konajúci súd je oprávnený sám rozhodovať o uvedenej predbežnej

otázke, vyplýva už z toho, že o nej konajúci súd rozhodoval pôvodne v konaní pod sp. zn. 6Csp/53/2016 a uznesením vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné, avšak úplne rovnocenné civilné konanie, v ktorom je v súčasnosti táto žaloba prejednávaná. Nemožno preto súhlasiť s tvrdením žalovaných, že by súd v tomto konaní nemohol sám rozhodovať o dôvodnosti alebo nedôvodnosti žaloby ich spoločnosti, pretože má plnú právomoc a vecnú a miestnu príslušnosť o veci rozhodovať. Akékoľvek oddiaľovanie prejednávania a rozhodovania v tomto konaní by predstavovalo porušenie zásady hospodárnosti konania a práva sporových strán na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov. Z uvedeného dôvodu navrhli, aby súd zamietol návrh žalobcov na prerušenie konania pre nesplnenie predpokladov podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP (podľa ktorého bol návrh na prerušenie podaný) a pokračoval v prejednávaní ich žaloby.

6. Uznesením sp. zn. 5Csp/53/2017 zo dňa 09.11.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/53/2016.

7. Po právoplatnom skončení konania tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/53/2016 (dňa 20.07.2018) súd uznesením zo dňa 12.09.2018, sp. zn. 5Csp/53/2017 rozhodol o pokračovaní v konaní.

8. Žalobca súdu pred vydaním uznesenia uvedeného v predchádzajúcom odseku doručil vyjadrenie, v ktorom poukázal najmä na body 25 a 26. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/309/2017 zo dňa 26.04.2018, ktorý rozhodol o odvolaní žalovaných proti rozsudku vydanému Okresným súdom Dolný Kubín dňa 30.05.2017 vo veci sp. zn. 6Csp/53/2016. V bode 25 odvolací súd konštatoval, že „okresný súd správne uzavrel aj ďalšiu otázku, a to že odstúpenie žalobcov by mohlo byť dôvodné len ak by bolo preukázané, že a.) pri zakázke si vymienili, že dodané okná budú mať na vnútorných rámoch povrchovú úpravu dýhy - čo podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia v konaní nepreukázali ani s obsahom písomného prepisu telefonického rozhovoru v reťazení s ďalšími nimi predloženými nepriamymi dôkazmi, b.) povrchová úprava ALX 30 predstavuje vadu veci (okien), ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady - odvolací súd zdôrazňuje, že žalobcovia túto skutočnosť v spore ani nenamietali.“ V bode 26. odôvodnenia rozsudku odvolací súd konštatoval, že „medzi stranami sporu vznikol platný záväzkový vzťah, platná zmluva o zhotovení veci na zakázku, podľa ktorej žalovaný postupoval. Vykonané dokazovanie jednoznačne preukázalo, že žalovaný - v riešenom právnom vzťahu zhotoviteľ vec (veci) podľa objednávky žalobcov vyhotovil, vykonal zakázku podľa zmluvy a v dohodnutej dobe (§ 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka) predmet zmluvy pripravil aj k odovzdaniu. Plnenie od žalovaného žalobcovia odmietli, predmet zakázky neprevzali, od zmluvy odstúpili písomne - 12.07.2016, ich odstúpenie od zmluvy je bez právneho účinku, pretože právny dôvod pre odstúpenie od zmluvy neexistoval. Za tejto situácie potom žalovaný nárok v sume 9.200,- eur nie je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného a právny dôvod pre vrátenie tejto sumy nie je (nebol).“ Vzhľadom na obsah rozhodnutia Krajského súdu je zrejmé, že prišlo k právoplatnému rozhodnutiu o tom, že zo strany žalovaných (v konaní 6Csp/53/2016 v procesnom postavení žalobcov) nedošlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy a to z dôvodu, že súd nemal za preukázané, že by si objednali, či vymenili okná s povrchovou úpravou z drevenej dyhy a z vykonaného dokazovania vyplynula jedine skutočnosť, že sa subjektívne mylne domnievali, že povrchová úprava je z dyhy, pričom to, že to tak nie je, zistili až pri dodávke. Tento ich vnútorný omyl však nepredstavuje dôvod, ktorý by ich oprávňoval od platne uzavretej zmluvy odstúpiť.

9. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v dňoch 16.10.2018 a 20.11.2018. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 2/, listinami nachádzajúcimi sa v spise (č.l. 8-28, č.l. 114-146), ako aj nachádzajúcimi sa v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/53/2016 (č.l. 11 -14 spisu) a rozsudkom vydaným v spore sp. zn. 6Csp/53/2016 zo dňa 30.05.2017.

10. Medzi pojednávaniami žalobca, ako aj žalovaní, súdu doručili písomné vyjadrenia k veci samej.

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 26.10.2018 uviedol, že si svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy o dielo splnil riadne a v súlade so špecifikáciou uvedenou v objednávke, a teda vyhotovené výrobky nemajú žiadne vady. Listom zo dňa 20.07.2016, žalobca vyzval žalovaných na prevzatie vyhotovených okien a dverí a na určenie nového termínu montáže (podľa vôle žalovaných a podľa toho ako im to vyhovovalo) a na jeho oznámenie najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia zaslaného listu. Nakoľko si žalovaní vyhotovené dielo neprebrali, pričom zo strany ich právneho zástupcu im bolo oznámené, že trvajú na odstúpení od zmluvy a zrušení spolupráce tak, ako to oznámili listom zo dňa 12.06.2016 (uvedené odstúpenie od zmluvy zo strany žalovaných bolo rozsudkom vydaným Krajským

súdom v Žiline sp. zn. 10Co/309/2017 zo dňa 26.04.2018 vyhodnotené, že odstúpenie od zmluvy je bez právneho účinku, nakoľko žalobca ako zhotoviteľ vyhotovil dielo podľa zmluvy a v dohodnutej dobe a predmet zmluvy pripravil aj k odovzdaniu. Plnenie žalovaní neprevzali a od zmluvy písomne odstúpili, avšak ich odstúpenie od zmluvy je bez právneho účinku, pretože právny dôvod pre odstúpenie od zmluvy neexistoval). Žalovaní boli opätovne prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaní na prevzatie diela a to listom zo dňa 08.11.2016, pričom im bola poskytnutá dodatočná lehota na splnenie tejto povinnosti. Zároveň boli upozornení, že pokiaľ z ich strany nedôjde k určeniu nového termínu montáže a jeho oznámeniu žalobcovi najneskôr 5 dní odo dňa doručenia výzvy, je žalobca oprávnený v zmysle ustanovenia § 638 ods. 1 OZ, odstúpiť od uzavretej zmluvy o dielo a bude si od žalovaných požadovať doplatenie dojednanej ceny za vykonanie diela v rozsahu, v akom to ustanovuje § 641 ods. 1 OZ. Nakoľko na zaslanú výzvu žalovaní opätovne nereagovali, listom zo dňa 28.11.2016 žalobca odstúpil od zmluvy o dielo a zároveň vyzval žalovaných na doplatenie zostávajúcej časti ceny za dielo, ktorá zohľadňovala celkovú cenu diela vo výške 17.290,- €, zníženú o zaplatenú zálohu o výške 9.200,- € ako aj o náklady, ktoré žalobca ušetril nevykonaním diela. Žalobca odstúpil od zmluvy listom zo dňa 28.11.2016. Žalovaní súdu na pojednávaní predložili mailovú komunikáciu z mesiacov august a september 2018, ktorou sa snažia preukázať svoje tvrdenie o tom, že boli ochotní si dielo prevziať, pričom tvrdia, že zo strany ich spoločnosti im nebola poskytnutá dostatočná súčinnosť. Nakoľko žalovaní boli povinní prevziať dielo v roku 2016 a vtedy ho odmietli prevziať aj napriek opakovanej výzve a dodatočnej lehote, v dôsledku tohto ich správania došlo v roku 2016 k platnému odstúpeniu od zmluvy, je predložená mailová komunikácia z roku 2018 v rámci preukazovania súčinnosti žalovaných na prevzatie diela irelevantná. Žalovaní ďalej poukazujú na skutočnosť, že im neboli odovzdané dokumenty týkajúce sa technickej špecifikácie výrobkov. Emailovou správou zo dňa 05.09.2018 bola žalovaným na ich žiadosť zaslaná technická špecifikácia a certifikácia, vzťahujúca sa na predmetné výrobky. Certifikáty a potvrdenia, resp. iné doklady k zhotovenému dielu musia byť podľa zákona dodané pri odovzdaní a prevzatí diela samotného, pričom žalovaní toto odovzdanie a prevzatie svojimi rozhodnutiami zmarili. Z toho dôvodu sa ani ich spoločnosť nemohla doposiaľ omeškať s odovzdaním týchto dokumentov, pretože ich bola povinná odovzdať až s vyhotovenými produktmi. Napriek uvedenému žalobca aj v tomto prípade vyšiel žalovaným v ústrety a predmetné certifikáty im zaslal ešte pred termínom, kedy by bol na to povinný. Žalobca však nevie ovplyvniť presvedčenie žalovaných, na základe ktorého žalovaní spochybňujú platnosť zaslaných certifikátov, rovnako žalovaní v súdnom konaní tvrdili, že im bol dodaný iný tovar, než si objednali a táto skutočnosť sa ukázala ako nepravdivá. Dodané certifikáty preukazujú, že výrobky spĺňajú parametre, ktoré boli žalovanými objednané, ide o výrobky, ktoré sú žalobcom dlhodobo ponúkané a dodávané spokojným zákazníkom. Uvádzaná námietka žalovaných nezbavuje povinnosti zaplatiť doposiaľ neuhradenú časť ceny diela a prevziať si zhotovené plnenie. V dôsledku správania sa žalovaných a nesplnenia tejto ich základnej povinnosti spoločnosť odstúpila od uzavretej zmluvy. V dôsledku odstúpenia zanikajú aj práva žalovaných ako objednávateľov vyplývajúce im zo zmluvy o dielo a vzniká im právo a povinnosť prevziať plnenie vytvorené našou spoločnosťou do odstúpenia od zmluvy v stave, v akom sa nachádza, preto žalobca považuje za bezpredmetné ďalej reagovať na námietky žalovaných smerujúce len k oddialeniu splnenia ich platobnej povinnosti.

12. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 09.11.2018 zotrvali na skutočnostiach, že žalobca ako certifikovaný výrobca nemôže žalovaným odovzdať k objednaným oknám a dverám certifikáty, ktoré ho neopravňujú ako výrobcu uvádzať výrobky na trh, resp. v prípade akceptovania certifikátov sa žalobca nie je oprávnený označovať za certifikovaného výrobcu. Uvedené je potrebné opätovne zdôrazniť pre pochopenie, prečo žalovaní odmietali prevziať okná a dvere. Argumenty právneho zástupcu žalobcu uvedené vo vyjadrení sú z ich pohľadu len špekuláciami, ktorými sa snaží preniesť pozornosť súdu len na konanie žalovaných bez pripustenia svojej zodpovednosti za isté konanie, resp. nekonanie. V tejto súvislosti odkázali na povinnosti výrobcu v zmysle § 10 zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v súčasnosti nahradený zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov - povinnosti výrobcu sú uvedené v § 5 ods. 1 predmetného zákona. Ďalej poukázali na to, že zákon č. 264/1999 Z.z. v základných ustanoveniach definuje niektoré pojmy nasledovne: výrobkom vec, ktorá je vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná bez ohľadu na stupeň jej spracovania alebo po jej podstatnej úprave a je určená na uvedenie na trh, na uvedenie do prevádzky alebo sa sprístupňuje na trhu, uvedením výrobku do prevádzky alebo do používania okamih, keď výrobok prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne z etapy výroby alebo dovozu do etapy prevádzky, po jeho dokončenej inštalácii alebo do etapy používania koncovým používateľom, technickou požiadavkou na výrobok základná požadovaná charakteristika výrobku

obsiahnutá v technickom predpise, technickej norme, technickej špecifikácii 3b) alebo v technickom pravidle, 3c) a to: 1. úroveň kvality, 2. úžitková vlastnosť, 3. bezpečnosť, 4. rozmery, 5. názov, pod ktorým sa predáva, 6. značka, 7. skúšanie výrobku a skúšobné metódy, 8. obal, 9. označovanie výrobku alebo vybavenie štítkom, 10. postup posudzovania zhody výrobku s právnymi predpismi alebo s technickými normami, 11. výrobná metóda alebo proces, ktorý má vplyv na charakteristiku výrobku. Inou požiadavkou požiadavka nevyhnutná z dôvodu ochrany oprávneného záujmu alebo ochrany spotrebiteľa, ktorá sa týka životného cyklu použitia alebo zneškodnenia výrobku alebo zmeny predpokladaného účelu určenia, ak táto požiadavka môže významne ovplyvniť zloženie výrobku, jeho povahu, uvedenie na trh alebo uvedenie do prevádzky. Výstupným dokumentom posudzovania zhody certifikát, rozhodnutie, protokol, správa, stanovisko alebo záznam vydaný autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou, ktorý osvedčuje splnenie technických požiadaviek určeného výrobku postupom podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky vydané na vykonanie tohto zákona alebo iný všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky na určené výrobky. Sprievodnou dokumentáciou určeného výrobku dokumenty, ktoré sú nevyhnutné na prevzatie a používanie určeného výrobku. Vyššie citovaný zákon presne ustanovuje povinnosti výrobcu, ktoré žalobca nedodrжал, resp. do dnešného dňa nepreukázal. V prípade, ak žalobca trvá na tom, že má zmluvu o know-how so spoločnosťou T., a to ho oprávňuje tovar uvádzať na trh a predávať ho spotrebiteľom, došlo k zavádzaniu žalovaných ako spotrebiteľov a žalobca nemá postavenie výrobcu, ale dovozcu - pozn. povinnosti dovozcu ustanovoval § 10b zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rovnako poukazujú na zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, keďže technické vlastnosti okien sú nevyhnutnou súčasťou žiadosti o vydanie energetickeho certifikátu. Energetická certifikácia budov je povinná pri kolaudácii novej alebo významne obnovenej budovy (rekonštrukcia, zateplenie fasády, výmena okien, atď.), ale taktiež pri predaji a prenájme budovy. Žalovaní bez potrebných technických údajov nebudú vedieť s určitosťou uviesť žiadny údaj a už vôbec nie súčiniteľ prechodu tepla. Rovnako môže byť v dôsledku absencie certifikátu problém s vydaním energetickeho certifikátu, resp. v dôsledku vlastností okien môže byť energetická hospodárnosť budovy vyhodnotená ako nevyhovujúca. Konanie žalobcu spočívajúce v odstúpení od zmluvy obchádza zákon, keď žalobca nepostupoval podľa osobitných ustanovení o zhotovení veci na zákazku (4. hlava, 2. oddiel OZ), nakoľko ustanovenie § 650 má kogentný charakter. Formulácia petitu žaloby nemá oporu v zákone, keďže doposiaľ nedošlo k prevzatíu okien a dverí žalovaných, t.j. naďalej sú uvedené veci dispozíciou žalobcu. Petit žaloby neobsahuje povinnosť žalobcu vydať okná a dvere žalovaným, čomu by zodpovedala povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom. Jedná sa o synalagmatický záväzok, pri ktorom sú vzájomné práva a povinnosti žalobcu a žalovaných vo vzájomnej korelácii, teda právu jednej zmluvnej strany zodpovedá vždy povinnosť druhého účastníka právneho vzťahu. Súd nemôže ísť nad rámec žalobcom vymedzený petit žaloby.

13. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/53/2016 zo dňa 30.05.2017, právoplatného dňa 20.07.2018 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/309/2017-259 zo dňa 26.04.2018), vyplýva, že súd v predmetnej veci dospel k záveru, že v danom prípade došlo medzi stranami k uzatvoreniu zmluvy o zhotovení veci (tu okien a dverí) na zákazku, ktorá je špeciálnym druhom zmluvy o dielo. Súd preto vo veci, pre povahu účastníkov zmluvy, ako aj z dôvodu, že nebolo tvrdené, že by sa strany dohodli na použití Obchodného zákonníka - § 262 ods. 1, aplikoval ust. § 644 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd v danej veci taktiež dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy, ktoré urobili žalovaní 1/ a 2/ (vo veci 6Csp/53/2016 v postavení žalobcov) listom spísaným ich zástupcom dňa 12.07.2016 nemalo za následok účinné zrušenie predmetnej zmluvy, nakoľko právny dôvod na odstúpenie od zmluvy neexistoval. Medzi stranami totiž vznikla platná zmluva o zhotovení veci na zákazku (podľa písomnej objednávky č. 293/2016 zo dňa 04.05.2016), v zmysle ktorej žalobca (vo veci 6Csp/53/2016 v postavení žalovaného) zákazku vyhotovil a pripravil k odovzdaniu, avšak žalovaní 1/ a 2/ predmet zákazky, pri dodávke dňa 30.06.2016, prevziať odmietli.

14. Z predmetného rozsudku, ako aj zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi zaplatili dňa 04.05.2016 zálohu na časť ceny diela v sume 9.200,- eur. Pokiaľ ide o celkovú cenu diela, súd vychádzal z toho, že táto bola vo výške 17.250,- eur, pretože v takejto sume bola uvedená v objednávke, ktorá bola žalovaným poslaná emailom ako posledná, a to dňa 04.05.2016 (č.l. 11 spisu). Ak je potom v emailovej správe (v sprievodnom texte k zasielaným prílohám - objednávke a zálohovej faktúre) uvedená cena 17.290,- eur, pravdepodobne ide o chybu v písaní, pretože ani samotný žalobca nepredložil žiadnu takú objednávku, na ktorej by bolo uvedená suma 17.290,- eur, ale predložil

objednávku na sumu 17.250,- eur. Každopádne žalobca má v spore postavenie dodávateľa a pre to je na mieste uplatniť ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ak potom existujú dve vyjadrenia výšky ceny diela, ktoré sú spôsobilé vyvolať pochybnosti o určitosti predmetného zmluvného dojednaní, platí výklad priaznivejší pre žalovaných 1/ a 2/, a teda, že cena diela bola dojednaná v sume 17.250,- eur.

15. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žalobca zákazku vyhotovil, avšak z dohodnutej ceny 17.250,- eur mu žalovaní 1/ a 2/ doposiaľ uhradili len sumu 9.200,- eur.

16. Žalobca sa v spore domáha zaplattenia zostávajúcej časti diela, poníženej o náklady v sume 1.469,24 eur (709,20 eur za páskový systém Twinaktiv, 611,04 eur za menší rozsah prác montážnikov a 149,- eur za montáž parapiet), ktoré ušetril nevykonaním diela. Uvedeného nároku sa domáha s poukazom na ust. § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého "aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa. Je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť."

17. V danom prípade žalobca, potom čo žalovaní 1/ a 2/ dňa 30.06.2016 odmietli montáž dodaných okien a dverí (ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná) a následne listom zo dňa 12.07.2016 odstúpili od zmluvy (v spore 6Csp/53/2016 bolo uzavreté, že nedôvodne a teda neúčinne), v liste zo dňa 20.07.2016, ktorým reagoval na odstúpenie žalovaných, týchto zároveň vyzval na bezodkladné prevzatie vyhotovených okien a dverí a za týmto účelom na určenie nového termínu ich montáže a jeho oznámenie najneskôr do 5 dní od doručenia tohto listu (č.l. 13 spisu). List bol doručený ich právnomu zástupcovi dňa 22.07.2016 (č.l. 15 spisu). Totožnú výzvu pre žalovaných obsahuje aj list právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.11.2016, ktorý bol právnomu zástupcovi žalovaných doručený dňa 11.11.2016 (č.l. 23, 25 spisu). V liste žalobca žalovaných upozorňuje, že ak v určenej lehote nedôjde k oznámeniu nového termínu montáže, tak je pripravený odstúpiť od zmluvy o dielo a požadovať dojednanú cenu diela v rozsahu podľa § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka a táto predstavuje 6.620,76 eur (cena diela 17.290,- eur mínus záloha 9.200,- eur mínus náklady ušetrené nevykonaním diela 1.469,24 eur: 709,20 eur za páskový systém Twinaktiv, 611,04 eur za menší rozsah prác montážnikov a 149,- eur za montáž parapiet).

18. V súvislosti s dodatočnou lehotou uvedenou v listoch žalobcu, žalovaní namietali, že nejde o o lehotu primeranú, tak ako to vyžaduje Občiansky zákonník v § 638 ods. 1, pretože žalobca žiadal bezodkladné prevzatie okien a dverí, pričom žalovaní nevedeli, kde sú okná uskladnené, na dovoz bolo treba zabezpečiť auto, resp. vozík a žalobca má sídlo v Q. a žalovaní sú z P..

19. K tomu súd uvádza, že sa s touto argumentáciou žalovaných nezhoduje a v zhode s názorom žalobcu uvádza, že žalovaní boli vyzvaní na bezodkladné prevzatie vyhotovených okien a dverí s tým, aby nový termín ich montáže žalobcovi oznámili do 5 dní od doručenia listu. To znamená, že na prevzatie okien a dverí mali minimálne 6 dní od prevzatia listu a maximálny rozsah nebol žalobcom určený, čím bol ponechaný na vôľu žalovaných (v rámci dodržania lehoty bezodkladného prevzatia). Takto určenú lehotu, podľa názoru súdu, nemožno považovať za neprimeranú.

20. Listom zo dňa 28.11.2016 žalobca odstúpil od zmluvy o dielo uzavretej so žalovanými s poukazom na ust. § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého "ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní." Súčasne žalobca žalovaných vyzval, aby mu zaplatili zostávajúcu časť dojednanej ceny za dielo, poníženu o náklady ušetrené nevykonaním diela, v sume 6.620,76 eur do troch dní od doručenia listu. List prevzali žalovaní 1/ a 2/, ako aj ich vtedajší právny zástupca dňa 30.11.2016 (č.l. 26-28 spisu).

21. Ako už bolo uvedené, medzi stranami bola uzavretá zmluva o zhotovení vecí na zákazku, ku ktorej zrušeniu na základe odstúpenia žalovaných listom zo dňa 12.07.2016 nedošlo.

22. Podľa ust. § 650 ods. 1 Občianskeho zákonníka (nachádzajúceho sa medzi tzv. osobitnými ustanoveniami o zhotovení vecí na zákazku), "objedávateľ je povinný prevziať vec najneskôr do jedného mesiaca od uplynutia času, keď mala byť vec zhotovená, a ak bola vec zhotovená neskôr,

do jedného mesiaca od jej zhotovenia. Ak tak neurobí, je povinný zaplatiť dohodnutý poplatok za uskladnenie.”

23. Táto dispozitívna úprava sa uplatní v prípade, že si strany zmluvy o dielo čas zhotovenia nedohodli inak. V danom prípade bol v objednávke č. 293/2016 zo dňa 04.05.2016 uvedený dodací termín do 30.06.2016, čo znamená, že strany si dohodli, že dielo bude dodané a prevzaté do 30.06.2016. 30.06.2016 žalobca žalovaným 1/ a 2/ dvere a okná doviezol a bol pripravený ich v ten deň aj namontovať, čo však žalovaní 1/ a 2/ odmietli, ktoré skutočnosti v konaní neboli sporné.

24. Nakoľko si žalovaní zhotovené dvere a okná dňa 30.06.2016 neprevzali, podľa ust. § 650 ods. 2 Občianskeho zákonníka, by mal žalobca po uplynutí šiestich mesiacov právo s nimi voľne nakladať a prípadne ich speňažiť.

25. Žalobca poukazoval na to, že v danom prípade išlo o výrobky vyrobené podľa konkrétnych požiadaviek žalovaných, ktoré nemôže použiť pre iných objednávateľov.

26. Súd sa stotožňuje s tým, že výrobky vyrobené na mieru, akými sú v tomto prípade okná a dvere speňažiť nemožno, resp. táto možnosť je minimálna, keď z objednávky vyplýva, že išlo o 1 kus vchodových dverí, dve okná rovnakých rozmerov a zvyšných 16 okien a balkónových dverí malo, každé z nich, iné rozmery. Každopádne však podľa názoru súdu v danej veci nemožno postupovať podľa § 650 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale podľa § 641 ods. 1 v spojení s § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka “ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní.”

28. Podľa § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka “aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa. Je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.”

29. Ak zhotoviteľ nemôže dielo vykonať, t.j. dokončiť pre neposkytnutie súčinnosti objednávateľa, má právo od zmluvy odstúpiť a uplatňovať sa nároky uvedené v ust. § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. V danom prípade žalobca ako zhotoviteľ vyrobil okná a dvere na mieru, avšak dielo zahŕňalo aj montáž, ku ktorej nedošlo, teda dielo sa nedokončilo. K odovzdaniu a montáži nedošlo pre nesúčinnosť žalovaných.

31. Súd totiž neuznal obranu žalovaných, že okná a dvere odmietli prevziať a dať namontovať z dôvodu existencie väd na nich. Jediná vada, ktorú voči žalobcovi riadne uplatnili, mala spočívať v nesprávnej povrchovej úprave okien. Existencia tejto vady však nebola preukázaná, ako to vyplýva z rozsudkov vo veci 6Csp/53/2016. Iné vady, resp. nároky z nich neboli žalovanými riadne uplatnené. Možno potom uzavrieť, že odmietli prijať riadne ponúknuté plnenie žalobcu.

32. Ak potom žalobca od zmluvy uzavretej so žalovanými odstúpil, pričom predtým poskytol žalovaným primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti a táto uplynula márne a následne aj žalovaných upozornil na možnosť odstúpenia, tak potom možno konštatovať, že postupoval v súlade s ust. § 638 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

33. Podľa názoru súdu totiž bolo na mieste postupovať práve podľa týchto ustanovení, pretože ustanovenia týkajúce sa zhotovenia veci na zákazku upravujú nároky pre prípad neprevzatia hotového, dokončeného diela/veci. V danom prípade však bolo predmetom zmluvy nielen zhotovenie vecí (okien a dverí), ale aj ich montáž, takže dielo sa mohlo vykonať, t.j. dokončiť až montážou okien a dverí, k čomu nedošlo a dielo sa tak ako celok nevykonalo.

34. Pokiaľ žalovaní v tomto spore uvádzali dôvody, pre ktoré v súčasnosti (po právoplatnom skončení konania 6Csp/53/2016) odmietajú prevziať, tieto skutočnosti pre rozhodnutie o veci neboli významné. Rozhodujúce boli totiž okolnosti v čase keď malo dôjsť k odovzdaniu a odmietnutiu prevziať dvere a

okná. V tom čase žalovaní 1/ a 2/ odmietli výrobky prevziať pre vady na nich a nie pre vadu spočívajúcu v absencii dokumentov (certifikátov, vyhlásení o zhode).

35. V tejto súvislosti súd len na okraj uvádza, že pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ poukazovali na povinnosti výrobcu uvedené v zákone č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol účinný do 31.03.2018, tak ako správne poukázal aj žalobca, podľa jeho ust. § 33a sa ustanovenia o povinnostiach výrobcov nevzťahovali na stavebné výrobky. Rovnako to zakotvuje aj § 30 zákona č. 56/2018 Z.z., ktorý s účinnosťou od 01.04.2018 nahradil zákon č. 264/1999 Z.z.

36. Súd dospel k záveru, že čo do hmotnoprávneho základu by bol nárok žalobcu dôvodný, nakoľko žalovanými objednané dvere a okná vyrobil, aj dodal, avšak žalovaní ich odmietli prevziať a dať si ich namontovať, hoci vadnosť ponúknutého plnenia sa nepreukázala.

37. Žalobe však nebolo možné vyhovieť.

38. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka "odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak."

39. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka " ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal."

40. Uvedené ustanovenie zakotvuje vzájomnú povinnosť každého z účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. V prípade, keď niečo dostal iba jeden z účastníkov, túto povinnosť má iba on.

41. V prejednávanej veci, ak sa žalobca domáha doplatenia ceny diela zo zrušenej zmluvy a okná a dvere sú u žalobcu, resp. ako uviedol zástupca žalobcu, tieto sú uskladnené v priestoroch určených žalobcom, tak potom nie je možné, aby sa žalobca domáhal doplatenia ceny diela bez toho, aby v žalobe vyjadril vzájomnosť a podmienenosť práv a povinností účastníkov zmluvy, teda bez toho, aby nárok na doplatenie ceny diela nebol viazaný na vydanie okien a dverí, ktoré vyrobil pre žalovaných. V prípade ak by súd žalobe žalobcu vyhovel, žalobcovi by priznal nárok na doplatenie ceny diela a žalobca by nemal povinnosť žalovaným okná a dvere vydať/odovzdať, teda mal by aj peniaze, aj výrobky. Aj sám zástupca žalobcu v emailovej správe zo dňa 05.09.2018 určenej vtedajšiemu zástupcovi žalovaných uviedol, že zaplataenie dlžnej sumy a prevzatie výrobkov sa musí uskutočniť súčasne a ak by nedošlo k prevzatíu zhotoveného plnenia, žalobca by sa na úkor žalovaných obohatil (č.l. 121 spisu).

42. V tomto smere je bez významu, že žalovaná 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že ak by okná a dvere boli v správnej kvalite, tak by ich zaplatili a následne vyhodili (lebo už majú iné okná), z čoho možno usudzovať, že tieto nemajú pre žalovaných žiadnu hodnotu. Ak totiž oproti zaplataeniu peňazí existuje nárok na vrátenie veci, nie je rozhodujúce akú hodnotu má táto vec. Vzájomnosť plnení by totiž nemusela byť vyjadrená v žalobe len v jedinom prípade, a to ak by podľa zmluvy bolo poskytnuté plnenie len jednému z účastníkov zmluvy. V danom prípade tomu tak však nebolo.

43. Žalobca pred pojednávaním vo veci predložil zmenu žaloby (č.l. 101 spisu), ktorou navrhol, aby súd rozhodol, popri už žalovanom nároku na zaplataenie sumy 6.620,76 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 06.12.2016 do zaplataenia, aj o povinnosti žalobcu vydať v jeho sídle výrobky zhotovené pre žalovaných podľa objednávky č. 293/2016 zo dňa 04.05.2016 a špecifikované v nej, a to do troch dní od zaplataenia dlžnej sumy.

44. Súd však túto zmenu žaloby nepripustil, pretože tak nemohol urobiť s ohľadom na skutočnosť, že daný spor má spotrebiteľskú povahu a v spore sú na strane žalovaných spotrebiteľia. Podľa ust. § 294 CSP sa pritom "zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ."

45. Za takéhoto stavu veci, keď predmetom žaloby ostal len nárok na doplataenie ceny diela, súd pre absenciu vyjadrenia v žalobe, ktorá by umožňovala rozhodnúť o doplataení tejto ceny súčasne s vydaním výrobkov, za ktoré sa táto cena poskytuje, žalobu pre tento nedostatok zamietol.

46. Žalobca po nepripustení zmeny žaloby poukazoval na to, že žalobe je možné vyhovieť aj bez toho, aby v nej bola vyjadrená vzájomná podmienenosť práv a povinností účastníkov zmluvy, pretože je v súlade s právnou úpravou uvedenou v ust. § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je špeciálnou právnou normou.

47. Súd sa zhoduje s názorom, že ust. § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahuje špeciálnu právnú úpravu, nezhoduje sa však s tým, že v okolnostiach prejednávanej veci to znamená, že by táto norma vylúčila použitie všeobecných ustanovení o vrátení bezdôvodného obohatenia (§ 457 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd tento názor opiera o rozhodnutie R 40/1986, ktoré rieši prípad vyporiadania nárokov po zrušení zmluvy o zhotovení veci na zákazku a z ktorého (podľa názoru súdu) vyplýva, že v prípade zrušenej zmluvy o zhotovení veci na zákazku sa uplatňuje ust. § 457 Občianskeho zákonníka.

48. Nakoľko neboli splnené podmienky na vyhovenie žalobe, súd žalobu zamietol v celom rozsahu a vzhľadom na takýto výsledok konania priznal právo na náhradu trov konania žalovaným voči žalobcovi v rozsahu 100%. Na toto rozhodnutie súd aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP.

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.