

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121356914
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121356914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov proti žalovanej F. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX W., Q. Č. T.B. F. I. T. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 345,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 345,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 345,84 Eur od 05.04.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 25.05.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 345,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 05.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A13982241 zo dňa 08.10.2019 v znení Dodatku k nej zo dňa 08.10.2019, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A13982241 zo dňa 08.10.2019 (ďalej len „zmluva“), v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A13982241 zo dňa 08.10.2019 (ďalej len „dodatok“) odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie špecifikované v tomto dodatku za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 58,84 Eur porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, keď mu je za toto porušenie zmluvnej povinnosti tak povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle predmetného dodatku spolu vo výške 287,- Eur. Pri nároku na zmluvnú pokutu zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti, pričom tomu prispôsobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty v konaní. Zmluvnú pokutu v sume 287,- Eur si uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A13982241. Zmluvná pokuta v tomto dodatku bola dohodnutá vo výške 287,- Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu uvedených v tomto dodatku sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.10.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (31.10.2019). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalobou uplatnil okrem nároku na zmluvnú pokutu aj nárok na cenu neuhradených telekomunikačných služieb

v sume 58,84 Eur. Nárok na zmluvnú pokutu uplatnil vo výške 287,- Eur. Žalovanej zaslal pokus o pokonávku. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto podal voči nej žalobu na súd s tým, že nárok na úroky z omeškania si uplatnil od 05.04.2020 až do zaplatenia, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací platobným rozkazom Sp.zn.: 17Up/677/2021 zo dňa 04.06.2021, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 06.09.2021, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 06.09.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu včas, a to dňa 08.09.2021.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 10.09.2021 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu tiež prípisom zo dňa 10.09.2021 o tomto procesnom úkone. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 10.09.2021.

5. Žalovaná podľa RO SR je od 21.07.2021 prihlásená k trvalému pobytu na adrese W., T. uvedenia bližšej adresy. V konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 7P/17/2021 bolo zistené, že žalovaná býva na adrese T. XXX, XXX XX T..

6. Uznesením Sp.zn. 14Csp/48/2021-63 zo dňa 27.09.2021 súd vyzval žalovanú, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanej doručené dňa 29.01.2022 (č.l. 74 spisu). Na uznesenie žalovaná nereagovala.

7. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala zákonom stanovenú sumu 1.000,- Eur, súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku bolo zákonným spôsobom uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa aj napriek tomuto na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd vo veci o žalobe rozhodol na základe listín doložených žalobcom k žalobe.

10. Medzi žalobcom ako poskytovateľom verejných služieb a žalovanou ako prijímateľom týchto verejných služieb bola uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A13982241 dňa 08.10.2019 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej ako užívateľke tzv. SIM kartu za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete žalobcu a za účelom používania žalovanou služieb žalobcu v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. K zmluve bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX, číslom SIM karty bolo: 8942101 180017191159. Žalobca ako dodávateľ sa podľa zmluvy zaviazal žalovanej, ktorá uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba,

nepodnikateľ, spotrebiteľ, poskytovať za dojednanú cenu telekomunikačné služby v užívateľskom programe dojednanom v zmluve. Žalovaná sa v zmluve zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi riadne a včas platiť dojednanú cenu telekomunikačných služieb.

11. Faktúrou č. 5532446786 zo dňa 16.10.2019, splatnou dňa 30.10.2019, žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb v sume 58,84 Eur.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nároku o zaplatenie sumy 58,84 Eur s príslušenstvom z titulu nároku žalobcu voči žalovanej na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní, mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A13982241 dňa 08.10.2019. Táto zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb a žalovanou ako prijímateľom týchto elektronických komunikačných služieb, keď pri uzatvorení zmluvy mala žalovaná postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako vyplýva z textu zmluvy. Žalovaná vzhľadom na postavenie pri uzatvorení tejto zmluvy je spotrebiteľom, keďže zmluva nebola uzatvorená za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovanej. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmluvy. Žalobca sa zaviazal ako dodávateľ v zmluve dodávať žalovanej ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluve. Žalovaná sa zaviazala v zmluve zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom na základe tejto zmluvy žalobca fakturoval žalovanej faktúrou označenou v súdnom konaní a predloženou žalobcom v súdnom konaní, ktorá je špecifikovaná v odôvodnení tohto rozsudku. Ide o faktúru č. 5532446786 zo dňa 16.10.2019 splatnú dňa 30.10.2019, ktorou žalobca fakturoval žalovanej cenu služieb spolu v sume 58,84 Eur. Že žalovaná túto čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola rozporovaná, keď nebola v konaní rozporovaná ani skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že žalovanej telekomunikačné

služby vyúčtované touto faktúrou riadne a včas dodal. Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti a nezaplatila cenu vyúčtovaných služieb riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 58,84 Eur, ktorú súd žalobcovi z titulu žalovanou neuhradenej ceny telekomunikačných služieb priznal, keďže žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto čiastku žalobcovi zaplatila. V konaní nebola namietaná ani cena vyúčtovaných telekomunikačných služieb a ani rozsah dodávky týchto služieb. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluva, ako súd už dôvodí, má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 58,84 Eur vyhovel.

18. Žalobca v konaní uplatnil i ďalší nárok, a to nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 287,- Eur.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

22. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

23. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

24. Žalobca podľa predloženého Dodatku k zmluve č. A13982241 zo dňa 08.10.2019 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Predmetom bolo telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A50 black, ktoré žalobca odpredal žalovanej za kúpnu cenu 43,00 Eur, teda so zľavou, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 330,- Eur. Žalobca a žalovaná pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej si tu dojednali zmluvnú pokutu vo výške 287,- Eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov od uzavretia dodatku, tak ako to vyplýva z čl. 2 bod 2.3 dodatku. V zmysle tohto istého článku bod 2.5 dodatku podľa písm. a/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo podľa písm. b/, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami čl. 2 bodu 2.3 písm. a/ tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených

zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 287,- Eur. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa počíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napríklad odstúpením od zmluvy alebo porušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto článku).

25. V konaní bolo nesporné, že žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy v spojení s dodatkom, riadne a včas uhradiť cenu za poskytnuté služby a zároveň porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb počas doby viazanosti dojednanej v zmluve v spojení s dodatkom. Porušenie týchto povinností zo strany žalovanej nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované. Splnenie týchto povinností bolo zabezpečené písomne dojednanou zmluvnou pokutou v zmluve v spojení s dodatkom k nej.

26. Na základe tejto skutočnosti vznikol žalobcovi nárok domáhať sa voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 287,- Eur, a to na základe Dodatku k zmluve zo dňa 08.10.2019 a to na základe pravidiel jej výpočtu, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (08.10.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (31.10.2019). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov, keď v lehote splatnosti tiež neuhradila faktúru, ktorou žalobca žalovanej vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, konkrétne faktúru č. 5532446786 zo dňa 16.10.2019, keď žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto faktúru žalobcovi uhradila. V dodatku žalovaná vzala na vedomie, že mobilné zariadenie, ktoré jej bolo odpredané na základe dodatku za akciovú cenu, za túto akciovú cenu jej bolo odpredané výlučne z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretej zmluvy v spojení s dodatkom. Z dôvodu porušenia vyššie uvedených zmluvných povinností zo strany žalovanej, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie voči žalovanej dojednanej zmluvnej pokuty, ktorej výška predstavuje doplatok do maloobchodnej ceny odpredaného mobilného zariadenia, t.j. rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia, ktorá v tomto prípade bola 330,- Eur a akciovou kúpnu cenou mobilného zariadenia poskytnutou žalovanej žalobcom v čiastke 43,- Eur za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu žalovanou so žalobcom po dobu dohodnutú v dodatku na 24 mesiacov a plnenia zmluvných povinností žalovanou riadne a včas, najmä pokiaľ ide o platenie riadne a včas za telekomunikačné elektronické služby poskytované žalobcom žalovanej.

27. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel i v časti o zaplatenie sumy 287,- Eur.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou sumy 345,84 Eur (58,84 Eur z titulu neuhradenej ceny za telekomunikačné služby + 287,- Eur z titulu zmluvnej pokuty). Pokusom o pokonávku zo dňa 24.02.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 04.04.2020, keď jej poskytol v pokuse o pokonávku dodatočnú lehotu na plnenie. Žalovaná v dodatočnej lehote neplnila, preto je v omeškaní. Žalobca preto dôvodne voči žalovanej žiadal prisúdiť i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 345,84 Eur od 05.04.2020 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Omeškanie žalovanej trvá, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania až do zaplatenia prisúdenej sumy. Výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,00 % ročne. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 05.04.2020, teda k prvému dňu omeškania bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keď i v tejto časti podal žalobu dôvodne. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešný vo veci bol žalobca, preto žalovaná má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP)

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).