

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 49Er/2560/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215216699  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7215216699.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č. 25, IČO : 35852453, 811 09 Bratislava právne zastúpený Advocate, s.r.o., Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO : 36865141 /advokátom JUDr. Martinom Mačajom, advokát Advocate, s.r.o./ proti povinnému: T. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Záhradnícka č. 60, Košice, pod sp. zn. EX 14832/2015, o vymoženie 100 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým so sídlom v Bratislave, ul. Záhradnícka č. 60 , 821 08 Bratislava pod č. Ex 14832/2015 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie zo dňa 19.11.2018.

III. Oprávnenému ukladá povinnosť uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. so sídlom v Bratislave, ul. Záhradnícka č.60 trovy exekúcie vo výške 32,94 Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 04.03.2015 domáhal u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. a vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 100 € s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., IČO : 35922761, č.k.: SR 17719/14 zo dňa 03.12.2014.

2. Dňa 04.06.2015 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami.

3. Dňa 22.01.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie zo dňa 17.01.2018 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Košice I, sp.zn. 30K/15/2017 zo dňa 04.12.2017 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a došlo k jeho oddĺženiu a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 32,94 €.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 116b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa,

spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa ust. § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa ust. § 166b ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Podľa ust. § 166b ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

9. Podľa ust. § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 2 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

10. Podľa ust. § 166c ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

11. Podľa ust. § 166c ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

12. Podľa ust. § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. S prihladením na vyššie uvedenú skutočnosť, že na majetok povinného bol dňa 08.12.2017 vyhlásený konkurz a ide o pohľadávku vyššie citovaného zákonného ust. § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie

a tak súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

16. Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

17. Súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a povolil odklad exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Sabolom pod jeho sp.zn. Ex 952/ 2012 do právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

21. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Súdny exekútor trovy exekúcie špecifikoval nasledovne:

Odmena podľa ust. § 21a určená paušálnou sumou.....	16,60 €
hotové výdavky § 22 vyhlášky - poštovné .....	10,85 €
Spolu s DPH.....	32,94 €

23. Podľa ust. § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

24. Podľa ust. § 21a vyhlášky odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

25. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky platnej ku dňu začatia exekučného konania súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

26. Preskúmaním návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie súd zistil, že súdny exekútor si uplatnil trov exekúcie v zmysle vyššie citovaného ust. § 21a a § 22 vyhlášky, to znamená paušálnu sumu s pripočítaním DPH, ktorej je platcom ako aj poštovné, uplatňované položky boli súdnym exekútorom vyčíslené v súlade s vyhláškou a tak súd priznal trovy exekúcie.

27. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

28. Z uvedeného zákonného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku vyplýva, že ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške. V tomto prípade súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a oprávneného zaviazal na úhradu trov exekúcie

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p.).