

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200879
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122200879.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: U. S., K.. X.XX.XXXX, O. Q. X, XXX XX V., zast.: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom kancelárie Sov.hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 319 544 48, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast.: JUDr. Andreou Cvikou, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 893,34 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 19.01.2022 sa domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 893,34 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 2. dňa po dni doručenia žaloby žalovanému.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola dňa 28.05.2015 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 780 EUR so splatnosťou 42 mesiacov a ročnou úrokovou sadzou 17,39 %. Žalovaný si zároveň započítal poplatok vo výške 78 EUR, preto v skutočnosti mu bol vyplatený úver v sume 702 EUR.

3. Okresný súd Prešov už žalovanému rozsudkom vydaným pod sp.zn. 11Csp/186/2019 z 29.01.2020 uložil povinnosť vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 701,82 EUR a tiež určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v bode 7.1 dohody o poskytovaní služieb. Dňa 20.06.2018 pod sp.zn. 13Csp/112/2018 podal žalobu, ktorou sa domáhal zdržania použitia dohody o zrážkach z jeho mzdy zo strany žalovaného. Jeho zamestnávateľ na základe žiadosti žalovaného mu vykonával zrážky zo mzdy od októbra 2017 až do marca roku 2021. Žalovaný mu poskytol úver 702 EUR a on v jeho prospech realizoval úhrady v celkovej výške 2.297,16 EUR, čo preukazuje prehľadom jeho platieb a listom zamestnávateľa zo 07.04.2021. Z týchto listín vyplýva, že sumu 510,48 EUR zaplatil žalovanému mesačnými splátkami úveru od 01.07.2015 do 10.06.2016 a suma 1.786,68 EUR mu bola zrazená zo mzdy zamestnávateľom za obdobie od 10/2017/-3/2021. Žalovaný sa preto na jeho úkor bezdôvodne obohatil celkovo o sumu 1.595,16 EUR. Keďže rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 11Csp/186/2019 zo dňa 29.01.2020 už bol žalovaný zaviazaný vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 701,82 EUR, predmetnou žalobou sa domáha zaplataenia zostávajúcej časti bezdôvodného obohatenia v sume 893,34 EUR, teda vo výške rozdielu medzi celkovým bezdôvodným obohatením 1.595,16 EUR a sumou 701,82 EUR.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že dňa 09.02.2022 prevzal výzvu súdu na predloženie vyjadrenia k žalobe. V súdom určenej lehote predkladá vyjadrenie s tým, že žalobca sa predmetnou

žalobou domáha vydania zaplattenia bezdôvodného obohatenia vo výške 893,34 EUR, ale neuvádza, či pred začatím konania vyzval žalovaného na plnenie a ten mu plnenie nevydal. Po doručení žaloby žalovaný uhradil v prospech účtu žalobcu sumu 895,05 EUR predstavujúcu úhradu žalovanej istiny a uplatňovaného úroku z omeškania za dobu od 02. dňa po doručení žaloby až do dátumu úhrady. Vzhľadom na uvedené, žalovaný tvrdí že žaloba nebola podaná dôvodne.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 04.03.2022 zobral žalobu v plnom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 CSP, (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2)

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3)

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 CSP, (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2)

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 256 CSP, (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2)

Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Keďže žalobca zobral žalobu späť pred začatím pojednávania vo veci samej z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky žalovaným vo výške istiny, ako aj príslušenstva, potom súd konanie postupom podľa § 144-146 CSP zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 CSP tak, že úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému, ktorý z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Z ust. § 563 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak čas splnenia dlhu nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh 1. dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je 1. deň po tom, kedy ten na úkor ktorého bol získaný (veriteľ), požiada toho, kto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať (dlžník) o splnenie. Vo všeobecnosti tak platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľove požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, stanovená právnym predpisom, alebo súdnym rozhodnutím. Ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ukladá dlžníkovi povinnosť plniť deň nasledujúci po tom, ako ho o plnenie veriteľ požiadal. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby. Za výzvu sa považuje aj návrh na začatie súdneho konania podaný veriteľom. V takomto prípade dlh sa stane splatným deň po doručení návrhu dlžníkovi (uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 7MCdo/5/2014 zo dňa 30.09.2014).

13. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný ktorému bola žaloba doručená dňa 07.02.2022 bol povinný uplatnený nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia zaplatiť najneskôr 08.02.2022. Pokiaľ uvedený záväzok z bezdôvodného obohatenia splnil až dňa 22.2.2022, teda po zákonom stanovenej lehote, potom možno jednoznačne konštatovať, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).