

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1Tk/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010417
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118010417.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Milan Husťák a členovia senátu Ing. Eva Hulmečíková a Mária Sušinová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :

F. nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom N., okres F., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice

sa uznáva za vinného, že

v dobe od 21.45 hod. dňa 04.09.2017 do 4.20 hod. dňa 05.09.2017 v kuchyni na 1. poschodí rodinného domu na ul. A. v obci N. v okrese F., v úmysle usmrtiť, veľkou razanciou a prudkosťou bodol svoju matku, 57 ročnú U. kuchynským nožom s dĺžkou čepele 8,5 cm do oblasti krku a spôsobil jej bodnorené poranenie krku s kompletným prerezaním spoločnej ľavej krčnej tepny a narezaním ľavej vnútornej hrdlovej žily, následkom čoho bezprostredne po zranení došlo k vykrvácaniu a smrti menovanej,
t e d a

- iného úmyselne usmrtil a spáchal tento čin na chránenej osobe,

tým spáchal

- obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona za použitia ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

za to mu súd ukladá

podľa § 145 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/20/2018 zo dňa 4.5.2018, právoplatný dňa 22.5.2018 ktorým mu bol podľa § 364 ods. 2 písm. e), § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený výchovný trest v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad nad jeho správaním v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynský nôž s dĺžkou čepele 8,5 cm a košeľe obžalovaného zn. Z.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej strane O., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 719,42 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, vypočul obžalovaného, poškodenú, vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, vykonal znalecké dokazovanie, vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením všetkých listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a aj v ich vzájomnej súvislosti zistil a ustálil skutkový stav, tak ako to uviedol vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vo veci už vypovedal a prvá výpoveď mu sedí. Pamätá si ako sa to stalo a kde zahodil nôž. Chcel ísť zavolať pomoc ku kamarátovi F. a k rodine G. a v tom čase pravdepodobne tam zahodil košeľu. Prečo tak neurobil, teda že nevstúpil do ich domu vysvetliť nevedel. Posledné čo si pamätá je, že sa prebral na koberci.

Potom čo mu pracovníci kriminálnej polície oznámili, že našli košeľu, sa rozepamätal na určité dianie, pričom nevie v akom poradí ich uviedol v prípravnom konaní. V dobe spáchania skutku bol hore v kuchyni a matky sa opýtal, či môže doma prespať, keďže ide ráno na brigádu ku kamarátovi. Pamätá si, že matke povedal aby nerobila hlúposti, keďže len deň predtým zomrel otec. Po chvíli vzala do ruky nôž, v dôsledku čoho sa postavil pred nebohú - svoju matku s cieľom je predmetný nôž vziať z ruky, keď nebohá v ruke v ktorej držala nôž potiahla smerom k sebe a bodla sa. Ihneď nato zastavoval krvácanie a počul v hlave hlasy. Išlo o hlas mladého dievčaťa, ktoré povedalo "oco vstávaj". Od 10. apríla 2017 až doteraz počuje aj iné hlasy. Ako zbadal, že matka krváca z úst dostal šok, zľakol sa a už si pamätá len, že chcel zavolať záchranú službu ale neurobil tak z dôvodu, že mobilný telefón bol polofunkčný, keďže mal prasknutý display a občas mu nefungujú tlačidlá. Následne na to vbehol do izby či je krčma otvorená alebo zatvorená.

Ku skutku dňa 4. septembra 2017 uviedol, že sedel v kuchyni na poschodí spoločne so svojou matkou - nebohou ktorá od neho pýtala cigarety. Z dôvodu, že mal málo cigariet je povedal aby si ušúľala z tabaku, ktorý mal k dispozícii. Zrazu sa postavila, zobrala do ruky nôž v dôsledku čoho utiekol na pôjd rodinného domu, kde zotrval až do príchodu polície. Po príchode polície mu bolo poradené aby prespal u svojho kamaráta. Po odchode z domu sa zastavil v penzióne G., kde si objednal pivo a borovičku. Kedy a ako sa dostal domov si nepamätá s výnimkou ako sa ráno zobudil v izbe vedľa kuchyne na prízemí. Následne nato sa rozhodol si kúpiť zápalky a pivo, ktoré po príchode domov vypil. Potom čo vyšiel na horné poschodie, vypnúť svetlo v kuchyni zbadal ako jeho matka sedí pri mikrovlnnej rúre opretá o stenu a je celá od krvi. Zľakol sa a utekal k sesternici O. ktorej povedal, že nevie čo je s matkou. Po príchode do domu táto povedala, "bože ona sa podrezala" a aby som zavolať záchranku. Do príchodu polície a záchrannej služby zotrval na prízemí rodinného domu.

Svedok O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločne so svojim kolegom boli vyslaný do obce N. na ul. A. do rodiny M. z dôvodu, že nebohú mal ohrozovať jej syn - obžalovaný. Uvedená adresa bola známa z dôvodu, že už viackrát boli kontaktovaný nebohú nakoľko tam dochádzalo k nehodám medzi členmi rodiny. Po príchode na miesto boli v dome prítomné osoby pani M.. V tom čase uvádzala skutočnosti týkajúce sa úmrtného listu, ktorý jej mal obžalovaný skryť a mobilného telefónu. S odstupom času uviedla, že obžalovaný sa nachádza na povale. Po vyjdení na povalu bolo zistené, že tento sa tam nachádzal a bolo zjavné, že sa práve zobudil, pričom obaja boli pod vplyvom alkoholických nápojov. Svedok záverom uviedol, že obžalovaný mal v tom čase oblečenú tmavú až čiernu košeľu, tmavšie rifle a na nohách mal obuté šedé - svetlejšie tenisky od oblečenia. Na vrchnej časti tela mal čiernu bundu s červenými pruhmi.

Svedok L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po príchode do obce N. ich na uvedenej adrese nikto nečakal. Po chvíli vyšla von nebohá M., ktorá sa sťažovala na skutočnosť, že pochovala muža. Dôvodom ich výjazdu bola skutočnosť, že sa pohádala so svojim synom a tento ju chytil za krk. Tiež okolnosti týkajúce sa úmrtného listy, ktorý mal slúžiť pre úradný styk. Poskytnutie lekárskeho ošetrovania odmietla a rovnako uviedla, že neutrpela žiadne zranenia. Pokiaľ si dobre pamätá konflikt mal vzniknúť kvôli jedlu. Bola pod vplyvom alkoholických nápojov. Na otázku kde sa nachádza jej syn táto uviedla, že tento je najskôr v krčme. Po oznámení, že ho idú pohľadať im táto uviedla, že je v šope a ukázala miesto kde sa nachádza. Kolega Y. preveril uvádzané skutočnosti, pričom bolo zistené, že obžalovaný sa nachádzal na povale. Priznal požitie alkoholických nápojov no na druhej strane poprel skutočnosti uvádzané nebohou, že ju mal chytiť za krk. Súčasne uviedol, že s nebohou majú konfliktné situácie, ktorá ho provokuje. Uvedený výjazd bol vyhodnotený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a obžalovaný sám navrhol, že opustí obydľie aby nedochádzalo ku konfliktom. Potvrdil, že obžalovaný mal v tom čase oblečené: tmavú čiernu košeľu, tmavé nohavice a na nohách mal obuté svetlé alebo sivé botasky obuv, ktoré sa nehodili k obleku. Na vrchnej časti tela mal oblečenú bundu tmavej farby s červenými pruhmi.

Svedok L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadne vedomosti, ktoré by mohli súvisieť s prejednávanou trestnou vecou.

Svedok - poškodený O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si neuplatňuje náhradu škody pozostávajúcej z nákladov na pohreb.

Svedkyňa O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci odmietla vypovedať z dôvodu, že obžalovaný je jej bratrancom. Súd následne prečítal je výpoveď z prípravného konania. Uviedla, že dňa 5.9.2017 v ranných hodinách k ním prišiel obžalovaný a uviedol „O. pod mame sa niečo sa stalo“. Na otázku čo sa stalo odpovedal, že všade je krv. Po príchode do domu už z chodby bolo vidieť, že U. sedí na stoličke a je celá od krvi. Hlavu mala zaklonenú dozadu a ústa boli otvorené. Následne nato bola privolaná záchraná služba, ktorej oznámila, že U. sa podrezala. Po uposlúchnutí inštrukcii záchranárov sa v spoločnosti predavačky z obchodu vrátila do domu nebohej, kde následne predavačka zisťovala, či U. žije. Bolo všeobecne známe, že tak ako obžalovaný aj nebohá U. mali medzi sebou neustále konflikty. Obaja požívali alkoholické nápoje čo vyúsťovalo do konfliktov. Rovnako tak tieto konflikty vyvolávala aj nebohá U.. Prostredníctvom susedy mala vedomosť, že nebohá U. v pondelok večer mala kontaktovať políciu a to z dôvodu obavy pred obžalovaným, ktorý ju mal opakovane viackrát fyzicky napadnúť. Osobne nebola svedkom fyzického útoku obžalovaného na nebohú U. Obžalovaný mal v tom čase oblečené čierne rifle, čiernu bundu s červenými pásmi.

Svedkyňa O. na hlavnom pojednávaní sa vyjadrila k spolužitiu manželov M., kde už nebohý O. sa sťažoval na už nebohú U. S nebohou sa nezhovárala, párkrát si v stánku kúpila cigarety. Mala sprostredkované informácie, že rodinu M. pravidelne navštevovala polícia. Obžalovaného F. videla dňa 5.9. 2017 ako kráčal k rodinnému domu jeho sesternice O.. Až cestou späť obžalovaný behom nesledoval O., ktorú požiadal o pomoc.

Svedkyňa W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že potom čo k ním prišla nebohá U. po úmrtný list O. ich požiadala aby sa od nich neodvrátila. K osobe nebohej uviedla, že bola psychicky narušená, ktorá chcela dvakrát spáchať samovraždu. Týrala celú rodinu vrátane jej brata, ktorého napadla nožom a popíchala ho. K okolnostiam týkajúcich sa skutku sa vyjadriť nevedela.

Svedok M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom čo obžalovaného prvýkrát zadržali mu tento prisahal, že nič nezrobil. K nebohej U.j uviedol, že táto neustále napádala O., nožmi. Niekoľkokrát ho píchla a situáciu zachraňoval obžalovaný. Bolo to tak aj pár dní pred smrťou O.. K rodine uviedol, že celá rodina nadmieru konzumovala alkoholické nápoje. U. charakterizoval ak osobu, ktorá klamala mala násilné sklony a tak ako nebohý O. tak aj obžalovaný sa jej báli.

Súd so súhlasom procesných strán prečítal výpovede svedkov z prípravného konania.

Svedok M. uviedol, že nebol svedkom skutku a preto sa nevie k nemu vyjadriť. Obžalovaného stretol deň po pohrebe v čase okolo 18.00 hod. pri lahôdkach, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný je jeho kamarátom, ktorý mu príležitostne vypomáhal ak potreboval pomôcť. Občas spoločne niečo

vypili, pričom nikdy nemali medzi sebou konflikt. Bolo všeobecne známe, že v rodine M. sa popíjal alkohol dennodenne. Je pravdou, že ak bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu javil známky ako by bol nadrogovaný. Vie, že obžalovaný v minulosti užíval marihuanu.

Svedok O. uviedol, že niekedy v mesiaci september prišiel do penziónu neznámy muž vo veku okolo 40 rokov. Keďže s barmanom majú dohodu v tom zmysle, že ak tento je mimo barového pultu, môže hosťom načapovať pivo, resp. obslúžiť zákazníkov. Uvedený muž bol štíhlejší, vyššej postavy a bol oblečený v tmavšom oblečení. Tento mu počas obsluhy povedal, že ho naháňali policajti, ale že ho nechytia. Povedal tiež, že mu zomrel otec a pred dvoma dňami ho pochovali. Objednal si pivo a dve borovičky. Jednu vypil ihneď pred barom a druhú v zimnej záhrade. Zariadenie opustil v čase okolo 22.00 hod. pričom bolo na jeho chôdzi zrejme, že je pod vplyvom alkoholických nápojov.

Svedok H. uviedol, že spoločne so svojim kamarátom F. si v penzióne N. objednali čaj, kde si k nim prisadol obžalovaný. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu a sťažoval sa na bolesti v boku. Podľa jeho vyjadrenia ho matka mala naháňať s nožom v dôsledku čoho spadol z povaly. Následne vraj mala na neho zavolať políciu. Povedal, že ho matka chce vyhodiť z domu a vydediť, s tým, „že ešte takú nehrali“. Obžalovaný mal na sebe oblečenie z pohrebu. Jednalo sa o čierne nohavice a čiernu košeľu s dlhým rukávom. Mal na sebe aj bundu, na ktorej mal vyhrnuté rukávy. Na nohách mal tmavé topánky.

Svedok F. uviedol, že dňa 4.9.2017 bol s kamarátmi v penzióne pri kaštieli. Vo vnútri sa v tom čase nachádzala osoba, ktorú poznal pod menom S.. Teraz už vie, že sa jedná o F.. Následne si k nim prisadol obžalovaný, ktorý im rozprával, že ho naháňali policajti a údajne spadol zo strechy. Taktiež, že cez noc musí ostať cez noc vo n a prísť domov až ráno. Dôvodom bola skutočnosť, že ho naháňala matka s nožom v ruke. Pred útokom sa ukryl na povalu z ktorej údajne spadol.

Svedkyňa Z. uviedla, že dňa 1.9.2017 bola v ranných hodinách oznámiť U., že jej manžel O. v noci zomrel. Opakovane vo večerných hodinách bola navštíviť rodinu M., kde obžalovaný do nej začal strkať a obvinil ju z klamstva, že jeho otec nie mŕtvy. Aj keď u obžalovaného bola zvyknutá na agresívne správanie, dostala strach a odišla aby nedošlo ku konfliktu. Je všeobecne známe, že obžalovaný vie byť agresívny. Rovnako tak je známe, že medzi členmi rodiny dochádzalo ku konfliktom, aj keď osobne nebola svedkom žiadneho z nich. Dňa 4.9.2017 ich bola navštíviť nebohá U. ktorá sa vyjadrila, že má strach z jej syna - obžalovaného, ktorý sa jej neustále vyhráža.

Svedkyňa R. uviedla, že dňa 4.9.2017 v čase okolo 15.00 hod. otvárala pohostinstvo, tak pred pohostinstvom sedel obžalovaný spoločne s Z.. a popíjali pivo. V tom čase mal na sebe oblečené čierne tričko, čierne nohavice a čierne sako na ktorom mal svetlú škvrnu . Ako okolo nich prechádzala, tak počula ako sa obžalovaný vyjadril, "že zabije svoju matku, lebo ona môže za smrť otca a ona ho zniesla zo sveta". Večer v čase okolo 19.30 hod. U. navštívila ich pohostinstvo s prosbou, či môže zavolať na políciu. Bola roztrasená a povedala, že ju obžalovaný bije. Na krku U. boli zreteľne viditeľné fleky ku ktorým sa nebohá vyjadrila, že jej ich spôsobil syn škrtaním. Uvedené pohostinstvo navštívila rovnako v čase okolo 21.30 hod. kde si kúpila cigarety. U. mala na sebe oblečené čierne tričko, čierne nohavice a čierne sako na ktorom mal svetlú škvrnu, akoby od farby zo steny. Osobne túto škvrnu sa snažila ručne vyčistiť. Záverom uviedla, že obžalovaný je agresívnej povahy a svoju matku nazýval kurvou.

Svedok S. uviedol, že s obžalovaným sa stretol po smrti jeho matky U.. Spoločne sa konzumovali alkoholické nápoje a keďže išlo o obdobie keď veľa pil nevie uviesť žiadne podrobnosti.

Súd vo veci vypočul znalkyňa O. z odboru zdravotníctva, farmácia odvetia súdne lekárstvo, ktorá zotrvala na záveroch znaleckého posudku č. 6/2018 a 3/2018. Pri vonkajšej a vnútornej prehliadke bolo zistené nálezy:

1.) Bodnorenú ranu na krku vľavo dĺžky cca 2 cm. s jemným povrchovým nárezom kože v hornom uhle bodnej rany o dĺžke cca 1 cm, pokračujúcu bodným kanálom v smere zdola mierne nahor, spredu mierne dozađu cez svalstvo krku, väzivovú časť ľavej steny hrtana a končí slepo v dutine hrtana s kompletným prerezaním ľavej krčnej tepny a narezaním ľavej vnútornej hrdlovej žily, v dĺžke bodnoreného kanála cca 10-11 cm.

2.) začervenanie kože polmesiačkovitého tvaru v dĺžke cca 1,8 cm, šírke do 0,5 cm s troma drobnými povrchovými zodretiami kože priemeru cca 0,2 - 0,3 cm na pravej bočnej strane krku cca 7 cm pod ušným lalôčikom.

3.) začervenanie kože rozmerov 0,5 x 0,3 cm na prednej ploche krku v úrovni štítnej chrupky vpravo

4.) začervenanie kože rozmerov 0,8 x 0,5 cm na prednej ploche krku v úrovni štítnej chrupky mierne naľavo.

5.) začervenanie a zodratie povrchovej vrstvy kože nad bodnou ranou priemeru 1 cm, dve drobné kožné zodretia priemeru do 0,2 cm.

Následne pri toxikologickom vyšetrení krvi menovanej bol zistený etylalkohol v koncentrácii 2,90 g/kg čo je 2,9 promile. Išlo teda o ťažký stupeň opitosti, kedy dochádza k útlmu centrálnej nervovej sústavy s výrazným postihnutím psychiky, senzoriky a motoriky. Rovnako tak je znížená pozornosť, chôdza a podnety sú spomalené.

Pitevným nálezom bolo zistené, že bodnorené poranenie krku bolo spôsobené ostrým hrotnatým a pozdĺžnym predmetom o užšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na oblasť krku jedenkrát z ľavej strany. Takýmto predmetom mohol byť bodnorený nástroj - nôž najskôr kuchynského typu.

Znalkyňa predpokladaný čas smrti určila na základe posmrtnej stuhlosti celého tela, prítomnosti posmrtných škvŕn v štádiu ťažkého vytlačenia palcom t.j. v časovom intervale 4.9.2017 od 21.20 hod. do 5.9.2017 o 4.20 hod.

Vzhľadom na dĺžku bodnej rany na krku cca 2 cm a dĺžku bodného kanála 10 -11 cm s prihliadnutím na dĺžku a šírku čepele zraňujúceho noža, ktorý bol zaistený neďaleko kde došlo ku skutku - pravdepodobný zraňujúci predmet dĺžka čepele noža 8,5 cm, šírka 2 cm je možné usudzovať, že nôž do krku menovanej bol vbodnutý v celej dĺžke čepele a vzhľadom na dlhší bodný kanál, než je dĺžka čepele zraňujúceho noža, musel byť nôž do krku menovanej vbodnutý veľkou razanciou a prudkosťou. Z prítomnosti, charakteru a rozmiestnenia krvných stôp na tele poškodenej a v okolí miesta činu, kde bola nájdená je možné prijať záver, že nebohá U. sa s bodným poranením krku po dome nepohybovala a bodné poranenie krku utrpela na mieste v polohe v akej bola nájdená, t.j. sediac na stoličke.

S prihliadnutím na zranenia, ktoré nebohá U. utrpela, táto bola tvárou otočená k útočníkovi, ktorý stojac pred ňou po zahnaní sa nožom ju bodol do ľavej strany krku a v čase bodnutia držal v pravej ruke nôž s čepeľou vystupujúcou z dlane na strane ukazováka a palca.

Bezprostrednou príčinou smrti bolo vykrvácanie navonok, pri bodnorenom poranení krku s kompletným prerezaním spoločnej ľavej krčnej tepny a narezaním ľavej vnútornej hrdlovej žily. Pri pitve bolo zistené bodnorené poranenie krku, ktoré bolo spôsobené ostrým hrotnatým a pozdĺžnym predmetom o užšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na oblasť krku jedenkrát z ľavej strany. Takýmto predmetom mohol byť bodnorený nástroj nôž - najskôr kuchynského typu.

Bodné poranenie krku, ktoré nebohá utrpela bolo najpravdepodobnejšie spôsobené inou osobou a veľkou intenzitou bodnutia.

Súd vo veci vypočul znalca O. z odboru zdravotníctva a farmácie odvetia psychiatria, sexuológia, ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 5/2018. Uviedol, že obžalovaný má priemerné rozumové schopnosti, dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie, nenarušené pamäťové schopnosti, nenarušenú schopnosť vytvorenia si správneho úsudku. Celková úroveň jeho psychického vývoja je priemerná jeho veku. Osobnostná štruktúra je nevyrovnaná - nejedná sa o duševnú chorobu. V súčasnej dobe obžalovaný F. netrpí duševnou chorobou ani poruchou. V čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou. Nie je duševne chorý. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len od vplyvom užitého alkoholu, nejednalo sa forenzne podstatné zníženie. U obžalovaného nebol zistený výskyt patickej ani komplikovanej opitosti. V čase spáchania

skutku bol obžalovaný v tzv. jednoduchej opitosti. Je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku si jednoznačne uvedomoval trestnosť svojho konania. Obžalovaný je závislý od alkoholu. U obžalovaného ide v zmysle klasifikácii M. o rozhranie 2 a3 štádia alkoholizmu zo štyroch stupňov. Obžalovaný je zároveň konzumentom - užívateľom viacerých psychoaktívnych látok: pervitínu, marihuany, toluénu - fetovaním. Od týchto látok nie je závislý. Obžalovaný F. z hľadiska psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovanému nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie.

Reagujúc na zaslaný list zo dňa 13.8.2018 v ktorom obžalovaný popisuje prítomnosť hlasov súd pre objektívne posúdenie duševného stavu pribral do konania znalca O., ktorý v rámci doplneného znaleckého posudku č. 5/2018, znaleckého úkonu č. 237/2018 uviedol. Obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný plnohodnotnej účasti na všetkých procesných úkonoch trestného konania. V psychike obžalovaného neboli psychiatrickým ani psychodiagnostickým vyšetrením zistené žiadne psychopatologické symptómy svedčiace pre prítomnosť duševnej poruchy. Uvádzané izolované hlasy ako symptóm meniacej sa intenzity, na ktoré nemá vplyv antipsychotická liečba, bez akejkoľvek inej psychopatologickej symptomatiky nezodpovedajú obrazu žiadneho duševného ochorenia. Obžalovaný prejav duševnej choroby simuluje.

Súd so súhlasom procesných strán vykonal dokazovanie prečítaním znaleckých posudkov.

Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2729 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach vyplynulo viacero zistení. Z predloženého predmetu č. 1 ľavá topánka sivočiernej farby so šnúrkou čiernej farby s gumenou podrážkou bielo červenej farby značky T., veľkosti EU 44, bola odobratá vzorka v oblasti členka a následne vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA. Analýzou bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu od dvoch osôb. DNA profilu U. M., nar. XX.X.XXXX/XXXX, trvale bytom N., ul. A. okres F..

Z predložených stôp: povrch šnúrkou topánky, striekanec ľudskej krvi o veľkosti cca 30 x 7 mm nachádzajúcom sa na vonkajšej strane vnútorného okraja topánky vzdialenom cca 130 mm od okraja špičky a cca 35 mm od spodného okraja podrážky, z priesaku a zrazeniny ľudskej krvi na ploche cca 45 x 35 mm nachádzajúcich sa na vonkajšej strane v oblasti päty topánky vzdialených cca 250 mm od okraja špičky a cca 40 mm od spodného okraja podrážky, z vnútornej strany topánky v oblasti päty a členka, zo striekanca ľudskej krvi o veľkosti cca 19 x 2 mm nachádzajúcom sa na vonkajšej strane vonkajšieho okraja topánky vzdialenom cca 25 mm od okraja päty a cca 45 mm od spodného okraja podrážky, z vnútornej strany topánky, z kvapky ľudskej krvi o priemere cca 3 mm nachádzajúcej sa na šnúrke topánky vzdialenej cca 140 mm od okraja špičky a cca 90 mm od spodného okraja podrážky bola zistená prítomnosť ľudskej krvi pochádzajúcej od osoby F. nar. XX.X.XXXX/XXXX, trvale bytom D., okres F..

K stopám č. 1, 2, 3 - 19, 24 - 46, 47 a 48 boli vyhodnotené ako vhodné ku skúmaniu. Na stopách č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12 - 16, 24, 44 - 46 a 48 bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Na stopách č. 1, 5, 7 - 11, 17, 18, 19, 25 - 43 nebola zistená prítomnosť krvi.

Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2346 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach, ktorým bola skúmaná stopa č. 1, pánska čierna košeľa značky Z. veľkosti L, vyplynulo, že priesak ľudskej krvi na ploche cca 120 x 85 mm nachádzajúcom sa na ľavom rukáve košele v oblasti zápästia vzdialený cca 60 mm od spodného okraja ľavého rukáva a cca 20 mm od vnútorného šva ľavého rukáva bola zistená prítomnosť ľudskej krvi pochádzajúcej od ženského pohlavia. Uvedený DNA profil je zhodný s DNA porovnaným profilom U. DNA 5.9.2017.

Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP-2017/2729 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach vyplynulo, že na stopách pod číslom 1, 6, 14, 24, 42, 43 na ktorých bolo vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA, pričom bola zistená prítomnosť ľudskej krvi od osoby U. DNA 5.9.2017. Na ďalších stopách vedených pod číslom 25, 26, 32 bolo analýzou zistená prítomnosť

biologického materiálu DNA zmiešanej biologickej stopy s kombináciou majoritného DNA osoby U. DNA 5.9.2017.

Zo znaleckého posudku č. 1/2018 vypracovaného znalcom O. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, klinická psychológia detí vyplýva, že osobnosť obžalovaného je disharmonicky štruktúrovaná, extrovertná, instabilná, hypersenzitívna. Zvýraznené sú vlastnosti ako nedôverčivosť, submisivita, podozrievavosť, ľahkovážnosť. Celková úroveň psychických funkcií obžalovaného F. dáva predpoklady pre použiteľnosť jeho výpovede pre účely trestného konania. Intelektové schopnosti obžalovaného sú v rovine, že tieto mu umožňujú správe vnímať prežívané situácie. Mnesticke - pamäťové schopnosti sú pre uchovávanie významnejších zážitkov dostatočné. Stav intoxikácie alkoholickými nápojmi mohol situačne navodiť stav horšej orientácie a v prežívanej situácii a v niektorých prípadoch aj výpadky pamäte. Obžalovaný je schopný objektívne popísať prežité udalosti. Je u neho prítomný sklon k vedomému skreslovaniu výpovedí o sebe, ktoré vypovedajú o slabých stránkach jeho osobnosti a života. Ďalším zdrojom konfabulačných výpovedí je silný emočný náboj, ktorý sa viaže na udalosti tragického úmrtia matky obžalovaného a na posledné interakcie medzi ním a matkou. Uvedeným silným negatívnym emóciám sa snaží vyhýbať.

Súd na hlavnom pojednávaní rovnako tak oboznámil odpis registra trestov obžalovaného, ako aj charakteristiku ÚVV a ÚVTOS Košice. Z predloženej charakteristiky vyplýva, že obžalovaný F. sa počas výkonu väzby a výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Košice správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom smere.

Počas výkonu väzby obžalovanému nebola uložená žiadna disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Zo zabezpečeného odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol k dnešnému dňu 7 krát trestaný a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/20/2018 zo dňa 4.5.2018, právoplatným 22.5.2018, ktorým bol uložený súhrnný výchovný trest v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 2 rokov do 23.12.2019.

Vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v obžalobe krajského prokurátora a teda, že ho spáchal obžalovaný F.. Rovnako sa stotožnil aj s právnou kvalifikáciou skutku, ktorý prokurátor kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods.1, ods.2, písm. c) Trestného zákona za použitia § 139 ods.1, písm. c) Trestného zákona. Inú alternatívu skutkového deja, tak ako to uvádzal obžalovaný súd nepripustil a to z dôvodu, že táto je nelogická vo svetle dôkazov, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel. Uviedol, že svojej matke neublížil. Jeho matka si na život siahla sama a to v dôsledku zhody nešťastných náhod. Pamätá si, ako ku skutku došlo a rovnako tak aj miesto, kde zahodil nôž a následne aj košeľu. Dôvod prečo tak urobil, vysvetliť nevedel. V čase spáchania skutku sa nachádzal spoločne so svojou matkou v kuchyni rodinného domu, kde si jeho matka siahla na život sama. Bolo to vo chvíli, keď stál pred ňou a snažil sa získať nôž do svojej moci, čo sa mu však podľa jeho tvrdenia nepodarilo. Okamžite zastavoval krvácanie, čo sa mu však nepodarilo.

Okresný súd k uvedenej výpovedi obžalovaného F. uvádza, že túto považuje za tendenčnú a účelovú - pričom zistený skutkový stav vyvracia verziu obžalovaného a to vo viacerých smeroch. Samotný obžalovaný uviedol, že so svojou matkou nebohcou U. mal dobrý vzťah, pričom výpoveďami svedkov bol preukázaný úplný opak. Z jednotlivých výpovedí svedkov, konkrétne pracovníkov polície bolo jednoznačne preukázané, že medzi obžalovaným a nebohcou U. boli pretrvávajúce nezhody, ktoré už v minulosti prerástli do fyzických útokov. K uvedeným fyzickým útokom dochádzalo za požitia alkoholických nápojov, ktorý tak obžalovaný ako aj nebohca U. neustále konzumovali. Uvedený záver o rozvrátených rodinných vzťahoch potvrdila aj svedkyňa R. Z.

Súd rovnako dospel k jednoznačnému záveru, že ak by skutkový dej mal prebehnúť podľa verzii obžalovaného, tak dĺžka bodného kanála u nebohej U. M. by bol na hranici max 8,5 cm čo aj uvedenú hĺbku znalkyňa kategoricky odmietla. V kontexte s ďalšími vykonanými dôkazmi neobstojí ani tvrdenie obžalovaného, že tento sa snažil zabrániť konaniu nebohej U. spáchať samovraždu. Ak by sa uvádzané skutočnosti zakladali na pravde, tak určite nedôjde k takýmto zraneniam, ktoré mali za následok vykrvácanie z bodno-rezného kanála, t.j. prerezaním krčnej tepny a narezanej hrdlovej žily. Navyše

hladina alkoholu 2,9 promile, ktorú mala nebohá v čase skutku nepredpokladá možnosť takejto veľkej razancie, vzhľadom na oslabenú schopnosť vnímania motoriky a celkový centrálny útlm v dôsledku požitého alkoholu.

Súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku znalkyne O. z ktorého vyplynulo, že zranenia ktoré utrpela nebohá U. jej boli spôsobené inou osobou. Vyplýva to tak z charakteru zranenia ale rovnako tak zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa skutkového deja a vykonanej rekonštrukcie. Súd jednoznačne dospel k záveru, že nebohá U., (v predpokladanej dobe - kedy došlo k spáchaniu skutku v rozmedzí 4.9.2017 od 21.20 hod. do 5.9.2017 o 4.20 hod.) mala v krvi 2,9 promile alkoholu, čo s prihliadnutím hlavne na charakter zranení - hĺbku bodného kanála 10 -11 cm a hlavne intenzitu, akou bol vedený útok vylučuje aby nebohá U. si uvedené zranenia spôsobila sama, ako to uvádza obžalovaný. S uvádzanou verziou nekorešponduje ani výpoveď obžalovaného vo viacerých bodoch. Je nutné uviesť, že dĺžka čepele zraňujúceho noža bola 8,5 cm. Uvádzaný rozdiel medzi dĺžkou bodného kanála a dĺžkou zraňujúceho noža je 2,5 cm, čo je možné pripísať stlačeniu mäkkých tkanív - ale len za použitia sily. Znalkyňa jednoznačne uviedla, že intenzita útoku bola vedená veľkou razanciou.

Po ďalšie vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nebohá U. bola praváčka, pričom obžalovaný pri vykonávaní rekonštrukcie uvádzal uchopenie noža nebohou ľavou rukou. Ak by ku skutku malo dôjsť tak, ako to popísal obžalovaný, teda že nebohá zraňujúci predmet držala v ľavej ruke, zranenia ktoré nebohá utrpela - by mali iný smer bodného kanála než bol zistený. Navyše ak by sa skutočnosti ktoré uvádzal obžalovaný zakladali na pravde - (týkajúce sa uchopenia noža nebohou ľavou rukou) je dôvodne predpokladať, že ide o tzv. "slabú ruku" kde sa nepredpokladá silové pôsobenie veľkej razancie.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou, ktorá vyvracia tvrdenie obžalovaného o tom, že to bol on sám, kto sa snažil zastaviť krvácanie, ktoré si nebohá U. M. spôsobila sama je tá, že z hľadiska plochy krvných škvŕn na poškodenej, (ktorá bola nájdená v sediacej polohe) neboli na nej zistené také stopy, ktoré by svedčili o snahe zastaviť krvácanie z rany. Uvedené zranenie, ktoré nebohá utrpela má za následok veľmi rýchly únik krvi a výtok krvi, jednak striekaním a jednak vystrekovaním, čo má za následok rýchlo k vzniku bezvedomia. Taktiež z výpovede svedkyne O. vyplynulo, že obžalovaný ako išiel vyrozumiť svoju sesternicu o čom čo sa stalo, kráčal pokojne a bez emócií. Až potom čo vyrozumel sesternicu O., ktorá sa snažila čím skôr dostať k U. v dôsledku čoho behala, túto nasledoval rovnako behom a s plačom obžalovaný. Následne konanie obžalovaného spôsobom že tento sa zbavil zraňujúceho predmetu, ktorým boli nebohej spôsobené zranenia a rovnako tak čiernej košele, ktorú mal v čase spáchania skutku obžalovaný oblečenú, nemožno nijako logicky vyložiť iba so záverom, že tento stopy aktívne zahladzoval, aby ho nebolo možné usvedčiť ako páchatela z trestného činu.

Súd sa pri ukladaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1 a § 34 ods. 4 / Trestného zákona a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov nepodmienečne. Súčasne podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

V zmysle zásad ukladania súhrnného trestu súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15 T20/2018 zo dňa 4.5.2018, právoplatným 22.5.2018, ktorým mu bol podľa § 364 ods.2, písm. e), § 245 ods.1 Trestného zákona uložený východný trest v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods.1 / Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 12 mesiacov.

Rovnako tak uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks kuchynského noža s dĺžkou čepele 8,5 cm. a košele obžalovaného zn. Z., vlastníkom ktorých sa stáva štát.

Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a je toho názoru, že takto uložený nepodmienečný trest splní účel v rámci individuálnej a generálnej prevencie sledovaný trestným zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.