

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/174/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207471
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318207471.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: X., nar. XX.XX.XXXX, S., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky - L. N., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. O. N. XXX, zastúpená: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, Trnava a otca -F. S. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. N. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom P. Pazmáňa 2367/17A, Šaľa o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2018, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 22P/77/2018-80 zo dňa 05.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.07.2018 tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú párnou stredu v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod. v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva, Slnecná 5 v Seredi za prítomnosti odborného pracovníka.

2. Matka v návrhu uviedla, že od poslednej úpravy styku, otec maloletých detí vyhrocuje situácie pri akomkoľvek kontakte s matkou maloletých detí. Matka zároveň poukázala na skutočnosť, že otec opakovane porušuje neodkladné opatrenie nariadené krajským súdom, nakoľko dňa 21.08.2018 otec vrátil synov matke až po cca. dvoch hodinách od ustanoveného času, matke zatajil, kde sa s deťmi nachádza a ani jej vopred neohlásil, že deti neprivezie tak, ako má určené súdnym rozhodnutím. Matka ďalej opísala incident, ktorý sa odohral dňa 09.10.2018, kedy mal otec matku maloletých detí pri ich odovzdávaní fyzicky napadnúť, pričom napadol aj priateľa matky maloletých detí obuškom a na pomoc si zavolať aj tretiu osobu s autom a dieťa, mal. S. od matky a jeho mladšieho brata odviekli na neznáme miesto, pred očami a za prítomnosti maloletých detí. Priateľ matky navštívil lekársku pomoc, keďže má zranenia po bití obuškom a je doposiaľ PN. V ten istý deň mal potom otec maloletého S. priviesť o 18:00 hod.. Na základe nebezpečného správania a vystupovania otca voči matke, má matka obavy o svoj život a zdravie a požiadala políciu, aby asistovali pri preberaní syna, avšak otec maloletého S. matke nevrátil. Z uvedeného dôvodu matka napísala SMS otcovi, aby maloletého S.Á. priviezol, telefonovala mu, avšak otec nereagoval a ani sa matke žiadnym spôsobom neozýval odkedy sa syna, podľa vyjadrení matky, násilím zmocnil a prakticky ho spred domu za asistencie a pomoci L. Š., ktorá druhým autom prišla pre maloletého S., odňal matke. Matka mala dôvodné obavy o život a zdravie maloletého S., nakoľko priateľa matky otec udrel teleskopickým obuškom, bezhlavo začal cúvať s autom na cestu a ohrozil pri tom matku maloletých detí, pretože stála pri otvorených zadných dverách auta; matku matky maloletých detí otec odsotil tak, že spadla pod ľavé zadné koleso a najmä reálne ohrozil maloleté deti, keď so zadnou časťou auta zostal stáť na hlavnej ceste, na ktorej je hustá premávka.

Matka v návrhu tvrdí, že sa bála o život a zdravie svojho syna a žiadala, aby jej bol okamžite vrátený návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 19P/121/2018. Maloletý S. je prvák, ktorý je udalosťami tohto dňa neskutočne traumatizovaný, bol násilím oddelený od svojej matky a malého bračeka. Matka ďalej uviedla, že Krajský súd Trnava svojim uznesením zo dňa 31.07.2018 č.k. 24CoP/49/2018 rozhodol, aby deti u otca neprespávali a styk otcovi oklieštil len na pár hodín bez prespatia v jeho domácnosti, pričom matka poukázala na skutočnosť, že maloletý S. už pred touto udalosťou navštevoval psychológa, avšak od uvedeného incidentu sa psychologička vyjadrila, že maloletý je konaním otca traumatizovaný a viac k otcovi ísť nechce. Matka v čase incidentu nevedela, kde sa syn počas noci nachádzal, nevedela, či pôjde do školy, nakoľko so sebou nemal učebné pomôcky a nebol riadne pripravený. Otec matke len prostredníctvom SMS prikázal, aby maloletému S. priniesla veci do školy, nakoľko ho tam odovzdá. Zo strany otca tak podľa matky išlo o surové a bezcitné zaobchádzanie s maloletým, ktorý otcovi veril, že ho vždy po styku vráti matke a matka ho presviedčala, že sa nemusí báť ísť s otcom, že ho otec určite matke vždy prinesie. V uvedený deň otec maloletého ale matke neodovzdal a vystavil maloletého neprimerane silnému emočnému vypätiu, kedy otec fyzicky pred očami maloletého napadol matku a jej priateľa. Na základe vyjadrení matky tak otec narušil zdravý vývoj maloletého S., pričom aj maloletý X. ťažko zvládal situáciu, keď v uvedený deň musel zaspávať bez svojho brata. V nadväznosti na uvedené, maloleté deti odmietajú ísť k otcovi v určenom čase, matka deti vždy riadne pripraví, snaží sa ich motivovať, rešpektuje úlohu otca v živote chlapcov, avšak deti po tom čo sa udialo nechcú s otcom tráviť čas a majú reálne obavy, že by ich otec matke nevrátil. Matka sa podľa jej tvrdení snažila otcovi vysvetliť, že deti k nemu teraz odmietajú ísť, napriek tomu, že sú pripravené, ale otec na preberanie detí chodí aj so svojim bratom, ktorý sa mal na adresu matky vulgárne vyjadrovať a naznačoval, že aj on ju fyzicky napadne. Matka situácie, kedy na ňu otec maloletých detí vyvíja neprimeraný nátlak, koná v rozpore so zákonom a porušuje súdne rozhodnutia, veľmi zle znáša a musí sa bezducho podriaďovať nariadenému neodkladnému opatreniu. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti nariadené neodkladné opatrenie nie je v najlepšom záujme maloletých detí a slúži na šikanu matky a maloletých detí zo strany otca. Matka zároveň žiadala, aby si súd vyžiadal psychologickú správu od psychologičky, ktorú maloletý S. navštevuje v N. U. Š.-K. K. I. N. a poukázala na prebiehajúce konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/76/2018, kde je nariadené znalecké dokazovanie a konanie o rozvode je prerušené do skončenia konania sp.zn. 12P/76/2018 a teda rozhodnutie vo veci samej je v nedohľadne a otec situáciu neúmerne vyhocuje a zhoršuje. Matka na záver uviedla, že je nevyhnutné, aby sa styk otca s deťmi realizoval za prítomnosti tretej osoby - psychológa, aby sa začal obnovovať vzťah a najmä dôvera medzi maloletými deťmi a otcom.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky s prílohami, najmä so záznamom o podaní trestného oznámenia zo dňa 09.10.2018, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 09.10.2018, lekárskou správou pacienta M. H. zo dňa 10.10.2018, záznamom o podaní trestného oznámenia zo dňa 12.10.2018, s vyjadrením otca k návrhu matky zo dňa 13.11.2018 a jeho prílohami najmä s potvrdením Mgr. E. - riaditeľky Základnej školy Z. S. zo dňa 19.10.2018, správou z psychologického vyšetrenia K.. H. Š. zo dňa 31.08.2018, a s podstatným obsahom spisu, najmä so správou z prešetrovaných pomerov od kolízneho opatrovníka zo dňa 09.11.2018, správou N. U. Š.-K. K. I. N. zo dňa 11.10.2018, diagnostickou správou zo dňa 02.10.2018, ako aj s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 12P/74/2018, 12P/76/2018, 22P/77/2018, 22P/122/2018 a 19P/121/2018.

4. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom doposiaľ neboli upravené, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp.zn. 12P/76/2018 a konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva pod sp.zn. 12P/74/2018. Konanie vedené pod sp.zn. 12P/74/2018 bolo uznesením č.k. 12P/74/2018-90 zo dňa 18.09.2018 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 12P/76/2018. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/76/2018-96 zo dňa 18.09.2018 uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a to v období 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo bude realizované prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/76/2018-115 zo dňa 16.10.2018 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a za znalkyňu bola ustanovená K.. H. E., pričom podľa úpravy zo dňa 14.11.2018 má byť spis zaslaný znalkyni. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 22P/77/2018 o návrhu matky a otca na

nariadenie neodkladného opatrenia, bolo právoplatne skončené a to rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 22P/77/2018 - 80 zo dňa 05.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.07.2018. V zmysle uvedených uznesení bolo o úprave rodičovských práv a povinností rozhodnuté nasledovne: Maloleté deti N.: X., J.. XX.XX.XXXX M. S., J.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti matky. Otec je oprávnený stykať sa s maloletými každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Na tunajšom súde je ďalej vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp.zn. 22P/122/2018, ktorým by súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné vo výške 90,- Eur mesačne na mal. X. a vo výške 120,- Eur na mal. S.. Návrh bol uznesením č.k. 22P/122/2018-47 zo dňa 21.08.2018 zamietnutý, pričom proti tomuto uzneseniu matka podala odvolanie. Spis bol zaslaný Krajskému súdu v Trnave (uvedené informácie boli zistené zo súdneho manažmentu). Na tunajšom súde prebiehalo aj konanie vedené pod sp.zn. 19P/121/2018 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi, aby maloletého S. bezodkladne odovzdal do starostlivosti matky. Konanie bolo uznesením č.k. 19P/121/2018-46 zo dňa 19.10.2018 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Zo súdneho registra bolo tiež zistené, že na tunajšom súde je vedené aj konanie o návrhu na výkon rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 22P/77/2018 - 80 zo dňa 05.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.07.2018, zo strany matky pod sp.zn. 21Em/1/2018 a zo strany otca pod sp.zn. 12Em/2/2018.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.11.2018 vyplýva, že na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) sa dňa 06.11.2018 dostavil otec maloletých detí, ktorý sa vyjadril, že od 09.10.2018 sa styk otca s maloletými deťmi nekoná, nakoľko mu to matka maloletých detí neumožňuje. V deň 09.10.2018 sa podľa vyjadrenia otca odohrala scéna, keď mal. S. utekal od matky a jeho starej matky k otcovi a oni kričali, že maloleté deti k otcovi ísť nemusia, pričom deti kričali, že chcú ísť za otcom a vtedy matka a matka matky maloletých detí (stará matka) na otca zaútočili. Striekali aj s kaserom a zasiahli aj maloletého X.Š., maloletý S. vybehol z auta na cestu, otec ho zastavil, lebo utekal cez cestu, zároveň uvidel susedu pani Š., ktorá išla okolo autom, zastavil ju a poprosil, aby mal. S. zobrala k sebe. Otec tiež uviedol, že matka maloletých detí klame, zavádza úrady a súdy a otáča deti proti nemu. Otec sa vyjadril tak, že dňa 09.10.2018 bolo všetko zinscenované a nachystané dopredu, namontovali si kamerový systém, kúpili kaser aj paralyzér a takto vyzbrojení na neho čakali pred bránou. Na video zázname je podľa vyjadrenia otca počuť, že im povedal, aby mu priniesli deti, čo mu bolo zapreté. Reagovali až vtedy, keď povedal, že ide na políciu a oznámi, že maria výkon súdneho rozhodnutia. V uznesení je napísané, že matka má riadne pripraviť deti na stretnutie a matka má deti odovzdať k rukám otca, pričom matka na otca čakala so svojim priateľom, deti tam vôbec prítomné neboli, ale za bránou čakala stará matka maloletých detí s paralyzérom a potom otca napadli. Otec poukázal na obdobný incident zo dňa 08.05.2018. Ďalej uvádzal, že matka maloletých detí urobí všetko preto, aby sa s deťmi nestretol, nemohol byť s nimi, lebo deti s ním byť chcú, má ich veľmi rád a rád by sa s S. aj učil, ale ani to nemá umožnené. Podľa tvrdení otca matka robí všetko preto, aby ho deti znenávideli, lebo od začiatku boli dohodnutí, na striedavej starostlivosti, čo sa po dvoch týždňoch zmenilo a od tej doby sa matka detí snaží o to, aby deti s otcom byť nechceli, ovláda myslenie detí voči nemu a bude mu brániť v styku s maloletými deťmi. Otec má za to, že matke ide len o finančný prospech, aby platil otec matke výživné a aby ju čím skôr vyplatil z domu (BSM). Otec ďalej uviedol, že matka so svojou právnou zástupkyňou si spravili štandard, že na neho podávajú nezmyselné trestné oznámenia, ktoré do tohto času boli zamietnuté, nakoľko sa nikdy nezakladali na pravdivých informáciách, avšak vždy tieto podania využívajú na podanie neodkladných opatrení zakladajúcich sa proti jeho osobe. Všetky incidenty vytvárajú v prítomnosti maloletých detí a iniciátorom býva stará matka maloletých detí zo strany matky a matka, aj keď ich otec žiada, aby to nerobili pred deťmi, lebo im ubližujú.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.11.2018 ďalej vyplýva, že na úrad sa dňa 07.11.2018 dostavila matka spolu s maloletými deťmi. Matka uviedla, že dňa 09.10.2018 sa odohral incident, keď otec maloletých detí napadol jej partnera, ktorý po zazvonení vyšiel s ňou pred bránu. Toto všetko sa odohralo pred očami detí, nakoľko deti už sedeli v aute otca. Maloletý S. plakal a volal na matku, keď videl, že otec vystúpil z auta a začal jej partnera byť s teleskopickým obuškom. Keď maloletý S. toto videl,

začal utekať preč cez cestu, matka na neho kričala, aby zastavil, vtedy to zbadal aj otec maloletého a utekal za maloletým S., potom niekomu manžel volal a asi za 2 sekundy tam bolo auto, v ktorom sedela suseda pani Š., pričom otec maloletého S. posadil do jej auta, na zadné sedadlo a vzápätí suseda odišla aj so synom. Matka na ňu kričala, ale bezúspešne, aj tak odišla. V ten deň otec maloletého S. nedoniesol naspäť, v ten večer matka ani nevedela kde spí. V zapätí to bola nahlásiť aj na policajnej stanici v N., že syna otec nedoniesol domov podľa uznesenia. Tam bol aj otec maloletého S., ktorý práve na ňu podával trestné oznámenie, lebo mu nedala maloletého X.. Matka uviedla, že maloletý X., keď videl čo sa odohráva, tak sa schoval do domu jeho starej matky. Od tej doby sa s otcom odmieta stretnúť. Tým, že otec mal. S. nedoniesol domov, tak sa maloletý X. bojí, že keby išiel k otcovi, tak by ho nedoniesol naspäť. Toho istého sa bojí aj maloletý S., nakoľko mu otec dokázal, že takáto vec sa môže stať, že ho nedonesie domov. Matka tvrdila, že deti sa neboja otca, ale boja sa toho, že aj keď mu povedia, že chcú ísť domov spať ku matke, že ich neprinesie. Maloletý S. sa od tej doby odmieta s otcom stretnúť. Matka uviedla, že toto tvrdenie maloletého má potvrdené aj od pani riaditeľky školy, ktorá keď prišiel otec do školy sa maloletého S. pýtala, či sa s otcom chce stretnúť, ale jeho odpoveď bola, že nechce.

7. Úrad dňa 07.11.2018 vykonal za prítomnosti psychologičky H. H. aj pohovor s maloletými deťmi. V ňom deti uviedli, že u mamy sa zvyknú hrať s autičkami, pozerajú televízor, alebo sa hrajú na tablete. Na otázku, čo robia keď sú u otca, sa vyjadrili tak, že sa hrajú s hračkami a pozerajú film, avšak dodali, že nevedia na otázku nič iné uviesť, nakoľko s otcom „od toho dňa“ (09.10.2018) sa už vôbec nestretávajú. Maloletý S. sa k udalosti, ktorá sa odohrala 09.10.2018 vyslovil tak, že najhoršie čo sa mu stalo bol deň utorok, kedy po nich otec prišiel, dodal že prítomní boli otec a matka maloletých, dedo, stará mama zo strany matky a M. (matkin partner). Maloletý S. predstavil svoju rodinu tak, že mama, babka, dedko a M. mu nikdy neklamali ani mu klamať nechcú, ale otec im neustále klamal aj klame. Na otázku v čom klame, sa maloletý S. vyjadril, že sa bojí, že ho otec nedonesie domov k mame. Ďalej sa vyslovil tak, že otec počas ich vyzdvihnutia napadol ich dedka (sotil ho pod bránu), potom si ich prevzal od matky, nasadil ich do auta a pripútal ich, avšak babka pristúpila k autu z dôvodu, že nechcela, aby maloleté odišli s otcom, otec zaútočil na babku a hodil ju o zem, teda pod kolesá auta. Maloletý S. sa po tomto odpútal a vystúpil z auta a začal behať k susedke, ktorej meno nevedel povedať. Maloletý S. sa tam zdržiaval pár hodín. Psychologička sa maloletého S.J. spýtala na reakciu matky a jej partnera, pričom maloletý uviedol, že oni otcovi nič neurobili, len mu chceli povedať slušne, že nechcú, aby s ním odišli, ale nekričali, nepoužívali škaredé slová, nenapadli ho, len pekne mu to chceli vysvetliť. Ďalej pokračoval, že otec ublížil aj M., preto mal M. barle. Uviedol, že sa bojí, že ak by ich otec zobral, tak by ich nikdy k matke nevrátil. Maloletý S. viackrát opravoval samého seba počas rozhovoru dotyčného incidentu a taktiež často používal aj otázku: „Ako som to povedal predtým?“ Maloletý X. sa vyslovil tak, že je pravdou, že od toho dňa (09.10.2018) sa s otcom nestretávajú, a že mu v ten deň bolo veľmi ľúto a aj plakal, lebo sa bál veľkého prachu. Na otázku aký prach to bol odpovedal tak, že ten čo strelila babka na otca a maloletý X. sa veľmi bál toho prachu. Na toto vyjadrenie mal. X. ho mal. S. upozornil, že podľa neho ten prach išiel len z výfuku auta, a uviedol: „Sníva sa ti X., alebo čo? Nevymýšľaj“. Na opakovanú otázku, ktorá bola smerovaná na maloletého X., či babka naozaj „strelila na otca prach“ maloletý X. uviedol, že áno, na toto mal. S. reagoval tak, že sa chytil hlavy a nič k tomu nedodal. Ďalej sa na úrade pýtali maloletého X. kto napadol koho a kto začal bitku, ktorá sa odohrala medzi otcom maloletých a priateľom ich matky, na čo sa mal. X. vyjadril tak, že asi M. napadol jeho otca a že asi rukami. Počas rozoberania tejto bitky ani jedno z maloletých detí neuviedlo žiadnu palicu, ktorá by bola prítomná pri bitke medzi ich otcom a partnerom matky. Úrad v správe uviedol, že pri rozhovore s maloletým S. mali pocit, že používa slová neprimerané jeho veku, teda ako keby naučené, mal potrebu upozorňovať mladšieho brata a kontrolovať jeho slová.

8. Úrad prešetril udalosti zo dňa 09.10.2018, na základe žiadosti otca maloletých detí aj u susedky pani Š., ktorá uviedla, že išla do záhradkárstva, ktoré sa nachádza v blízkosti domu starých rodičov maloletých detí, keď z auta videla, že sa na ceste hádajú okolo auta pána N.. Prítomní tam boli matka, stará matka, matkin priateľ pán H.. Pani Š. uviedla, že jej to nedalo a tak sa následne otočila v dedine ku svojej svokre a v tom uvidela pána N. N. S. na ceste ísť pešo. Pán N. jej ukázal, aby zastavila auto, čo aj urobila, následne ju pán N.Ý. prosil, aby zobrala so sebou maloletého S. a posadil ho do auta. Vtedy si pani Š. všimla, že pán N. má červenú tvár aj oči. On sa vrátil pre malého X.. Maloletý S. bol nervózny, vystrašený, roztrasený, následne uviedol, že podme rýchlo L.. Pani Š. maloletého S. zobrala k sebe domov. Po vystúpení z auta ju S. poprosil, aby sa rýchlo mohol schovať, aby ho matka nenašla. Potom sa rozplakal, asi 15 minút trvalo, kým sa jej ho podarilo upokojiť, a potom sa hral s jej synom, ktorý je o rok mladší ako maloletý S.. Následne prišiel otec, maloletý S. sa mu vrhol do náručia okolo krku otca a prosil otca, aby dobre zatvoril dvere, aby sa do domácnosti nedostala matka. Pani Š. dodala, že otca

maloletých detí vníma ako dobrého, slušného a starostlivého otca. Okolo 16 tej hodiny odišli maloletý S. s otcom z jej domácnosti, maloletý S. sa na ňu ešte otočil a poďakoval za pomoc.

9. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 13.11.2018 uviedol, že tvrdenia matky sú nepravdivé, a zavádzajúce, matka systematicky pokračuje v snahe zničiť vzťah otca s mal. deťmi a deti od otca umelo izolovať a zabrániť mu v styku s nimi po tom, čo otec upozorňoval súdy, ale aj Úrad práce na nevhodné výchovné podmienky matky u svojich rodičov a jej aktuálneho priateľa. Matka úmyselne bráni otcovi v styku s mal. deťmi, pričom situácia je už neúnosná a kritická a otec na ňu opakovane upozorňuje kompetentné orgány. Napriek nariadenému neodkladnému opatreniu sa otec s deťmi stýkať nemôže, nakoľko mu matka deti na styk odmieta vydať. Styk otca s mal. deťmi sa nerealizoval podľa tohto neodkladného opatrenia už v dňoch 09.10.2018, 16.10.2018, 20.10.2018, 21.10.2018, 23.10.2018, 30.10.2018, 03.11.2018 a 04.11.2018, ako ani v nasledujúcich dňoch. Otec preto podal na Okresný súd Galanta návrh na výkon súdneho rozhodnutia, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 12Em/2/2018. Pokiaľ ide o incident, ktorý sa mal podľa matky odohrať dňa 09.10.2018 tento sa odohral úplne odlišne. Otec súdu uvádza, opis udalosti, ktoré sa stali dňa 09.10.2018, nasledovne: Dňa 09.10.2018 prišiel otec pre mal. deti tak, ako je určené súdnym rozhodnutím o 16-tej hodine. Pred bránou ho už čakala manželka s priateľom a snažili sa vyvolať konflikt. Matka sa na incident pripravila tak, že mala nainštalovanú kameru za rímsou domu. Otec však matke povedal, že si prišiel pre synov a nechce nič riešiť. Keď po niekoľkých minútach sa situácia nezmenila tak manželke oznámil, že ide podať na políciu oznam o marení súdneho rozhodnutia a išiel do auta. Na to manželka zazvonila na zvonček a chlapcov priviezla matka matky maloletých detí von pred bránu. Keď mal. deti chceli ísť k otcovi, obidve ženy (matka aj stará matka) deti zatlačili k bráne a začali na ne kričať, že nemusia ísť za otcom a že nemajú ísť k nemu. Napriek tomu chlapci zrozumiteľne a opakovane hovorili, že idú k otcovi a aj tak spravili. Mladšieho syna otec vzal na ruky a dal do autosedačky, starší si sadol sám a keď sa k nemu otec zohol, aby ho pripútal do sedačky, zacítil pálenie v oblasti chrbta. Vtom si všimol a uvedomil, že stará matka si priniesla elektrický paralyzátor a snaží sa otca omráčiť. Na to matka mal. deti začala otcovi do očí striekať slzným plynom, a to všetko pred mal. deťmi. Na to otec vytlačil matku a starú matku od auta a nasadol do auta aby mohol rýchlo odísť. Vtom začala matka mal. deti striekať do auta slzný sprej a zasiahla aj mladšieho X. do očí. Na to otec vystúpil z auta a snažil sa obrániť deti, maloletý S. vybehol na cestu a utekal preč, otec za ním utekal, aby ho nezrazilo auto. Našťastie išla suseda z ulice, zastavila auto a maloletého S. vzala k sebe domov (nie je preto pravda, čo tvrdí matka, že otec si zavolať na pomoc inú osobu). Celý čas maloletý S. hovoril, že nech rýchlo ide preč, lebo mu mama niečo spraví. Otec sa snažil ešte vziať mladšieho X.Š., ale toho rýchlo zobrala stará matka do domu a zamkla ho, aby ho nikto zo susedov nevidel a nepočul plakať od toho ako mu jeho matka nastriekala do očí slzný plyn. O incidente existuje aj kamerový záznam, ktorý jednoznačne potvrdzuje slová otca a nachádza sa v spise u vyšetrovateľa. Na druhý deň otec mal. S. riadne zaviedol do školy a informoval pani riaditeľku, čo sa stalo. Pani riaditeľka otca informovala neskôr, že krátko po tom ako odišiel, manželka prišla do školy a zobrala dieťa domov. Z vyššie uvedeného je podľa tvrdení otca zrejmé, že matka sa na príchod otca pripravila, nakoľko nie je bežné, aby mal niekto pri sebe a pri odovzdávaní deti na styk kaser a slzný sprej. Pokiaľ ide o matkou tvrdené neskoré odovzdanie mal. detí po výkone styku dňa 21.08.2018 otec uvádza, že v tento deň navštívil pani psychologičku, nakoľko v tej dobe už bolo preukázané, že matka úmyselne vyvíja psychický nátlak na deti, aby ich izolovala od otca. Otec matku opakovane žiadal o spoločnú návštevu psychológa, avšak všetko odmietala. Opakovane žiadal aj na úrade o pridelenie psychológa, avšak matka odmietla. Otec matke napísal SMS, že budú meškať. Na druhý deň matke poslal aj kontaktné údaje na psychológa, aby vedela u koho boli a prípadne ak má záujem mohla sa s ňou porozprávať alebo stretnúť. Matka mal. deti reagovala tak, že zavolať pani psychologičku a vyhrážala sa jej, že si neželá, aby akokoľvek komunikovala s mal. dieťaťom. O nevhodnej reakcii matky informovala pani psychologička aj úrad. Totožné sa stalo aj dňa 28.08.2018, kedy prebehlo druhé kontrolné vyšetrenie, matka vedela kde sa maloleté deti nachádzajú. K tvrdeniam matky, že deti sa nechcú s otcom stretávať, lebo sa ho boja, z dôvodu vyššie uvedeného incidentu, ktorý sa mal odohrať dňa 09.10.2018 otec uviedol, že uvedené vyhlásenie sa nezakladá na pravde. Dňa 12.10.2018 otec navštívil mal. deti v škôlke a v škole. Mal. S. v škole nemal akýkoľvek problém s tým byť s otcom, dokonca po krátkej chvíli sa vypýtal ešte, či si môže ísť zobrať žiacku knižku do triedy, že chce otcovi ukázať jednotky čo dostal. Bolo to 3 dni po incidente a deti nemali žiadny problém s otcom. Uvedené vie potvrdiť aj riaditeľka ZŠ pani riaditeľka E., ktorá bola celý čas prítomná pri stretnutí. Na uvedené matka reagovala tak, že zakázala akýkoľvek kontakt otca a mal. detí. Nakoľko je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi nie je na dobrej úrovni, matka otcovi účelovo bráni pri výkone styku a snaží sa otca od detí umelo izolovať, je tomu tak aj týmto návrhom, a otec žiada súd, aby návrh matky na zmenu styku zamietol. Otec k vyjadreniu pripojil aj opis udalostí

od odsťahovania matky z ich spoločnej domácnosti, v ktorej otec opäť poukazuje na skutočnosti, že matka podáva na otca množstvo trestných oznámení, snaží sa otcovi brániť v styku s maloletými deťmi, snaží sa otcovi škodiť v jeho zamestnaní, zastrašuje aj pracovníčky úradu cez svoju právnu zástupkyňu, posielajú na ne sťažnosti, sťažujú sa aj na terénne pracovníčky tretieho sektora, ktoré chceli pomôcť pri odovzdávaní detí, zastrašovali doktorku, ktorá robila psychologický posudok na maloletého S.. Podľa vyjadrení otca matka zastrašuje aj jeho neter, ktorá má 13 rokov, pretože maloleté deti sa na ňu pýtali a majú ju radi, pričom matka spolu s priateľom boli aj na Základnej škole H. I. N., kde sa na jeho neter sťažovali, o čom má sestra otca maloletých detí aj potvrdenie od riaditeľky ZŠ. Otec ďalej uvádza, že matka maloletých detí odmieta akúkoľvek možnosť, ktorú ponúka úrad na urovanie vzťahov.

10. Z potvrdenia riaditeľky Základnej školy Z. S. I. O. N. zo dňa 19.10.2018 vyplýva, že dňa 12.10.2018 sa otec maloletých detí prišiel informovať, ako sa darí jeho synovi v škole. Otec sa slušne spýtal, či by mohol vidieť aj syna, v čom mu riaditeľka školy vyhovel. Stretnutie s otcom trvalo cca 3 minúty, prebehlo pokojne za prítomnosti riaditeľky. Dňa 15.10.2018 prišla na Základnú školu Z. S. I. O. N. matka maloletých detí so žiadosťou, aby otcovi jej syna boli podané informácie o výchovno-vzdelávacích výsledkoch, no prísny zákaz stretnutia maloletého S. s otcom.

11. Zo záverov a odporúčaní správy z psychologického vyšetrenia maloletého S. od K.. H. Š. zo dňa 31.08.2018 vyplýva, že v čase šetrenia maloletý S. nachádza bezpečie u oboch rodičov. Výchova matky podmieňujúca prijatie maloletého a nedostatočne podporujúca vzťah maloletého s otcom prispieva k emočnej nevyváženosti maloletého a úzkosti zo straty lásky oboch rodičov. V záujme harmonického osobnostného vývinu maloletého S. tak K.. Š. odporúča zabezpečiť výchovu rodičov, ktorá bude sýtiť potreby maloletého: matkina výchova podporujúca vzťah maloletého s otcom, nepodmieňujúce prijatie maloletého očakávaním lojality, zabezpečiť potrebu maloletého S. byť v kontakte s oboma rodičmi v dostatočnom čase. V správe je zachytený aj pohovor vykonaný s maloletým S., v ktorom maloletý uviedol, že: „Otec sa s nami hrá... ja chcem bývať jeden týždeň u mamy a jeden u otca... to nepíšete... ak myslím na otca a chcel by som ísť k nemu, prišiel by otec k mame, pohádali by sa a plakal by som... už nespím u otca... neviem či to ešte bude... chcel by som spať u otca ako voľakedy, nech je to naše tajomstvo.“

12. Diagnostická správa zo psychologického vyšetrenia N. U. Š.-K. K. I. N. zo dňa 02.10.2018 obsahuje najmä zhodnotenie kognitívnych schopností maloletého S. a netýka sa jeho vzťahu k rodičom. V odporúčaní uvedeného centra zo dňa 11.10.2018 je uvedené odporúčanie týkajúce sa rodinného prostredia a to napríklad vytvorenie životného štýlu v zmysle poriadku, opakovania, pravidelnosti, podpora individuality dieťaťa, trpezlivosť, pozitívny prístup, pravidelná kontrola a pomoc pri domácej príprave dieťaťa, snaha o nepreťažovanie dieťaťa, poskytnutie mu času na oddych, relax - v rodinnom kruhu, či zabezpečenie pokojnej atmosféry.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

18. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

26. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil styk otca s mal. deťmi tak, že by otec bol oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú páru stredy v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod. za prítomnosti odborného pracovníka, nie je dôvodný, keďže matka vo svojom návrhu neosvedčila potrebu takejto bezodkladnej úpravy a nie je ani v záujme maloletých detí. Matka svoj návrh odôvodnila najmä incidentom zo dňa 09.10.2018, ku ktorému došlo

za prítomnosti maloletých detí. Súd po preskúmaní vyjadrení matky, otca, maloletých detí ako aj pani Š. týkajúcich sa uvedenej udalosti, vychádzajúc pritom z vyjadrení matky v návrhu, z vyjadrení otca k návrhu, ako aj z výpovedí otca, matky a maloletých detí na úrade dospel k záveru, že vznik udalosti nemožno pripísať jednoznačne ani jednej z osôb prítomných pri odovzdávaní detí dňa 09.10.2018 a nemožno ani jednoznačne uzavrieť, že na základe nej sa maloleté deti odmietajú stretávať s otcom. V tento deň bol otec v zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Galanta č.k. 22P/77/2018 - 80 zo dňa 05.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.07.2018, oprávnený na styk s maloletými deťmi v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., pričom zo skutkových tvrdení oboch účastníkov konania vyplýva, že otec v tom čase pre maloleté deti prišiel. Súd nechápe dôvody, pre ktoré sa preberania detí zúčastňovalo množstvo ďalších osôb (stará matka zo strany matky, partner matky maloletých detí ako aj starý otec maloletých detí). Zároveň z vyjadrení účastníkov konania nie je zrejmé, prečo ku konfliktu došlo po tom, čo už maloleté deti sedeli v aute a otec s nimi plánoval odísť. Súd svojou rozhodovacou činnosťou nemá možnosť vplývať na neadekvátne správanie dospelých osôb pred maloletými deťmi, ktoré takéto situácie ešte vzhľadom na svoj vek nemôžu a nevedia adekvátne pochopiť. Súd ďalej podrobne neskúmal priebeh tejto udalosti, zároveň nepovažoval za podstatné ani skutočnosti, že priateľ matky je v dôsledku incidentu zo dňa 09.10.2018 na PN. Otec maloletých detí taktiež predložil súdu lekársku správu, ktorá potvrdzuje, že mu dňa 09.10.2018 boli spôsobené zranenia inými osobami, takisto pomliaždenia, ako v prípade priateľa matky. Súd sa zameral na záujem maloletých detí, nie na záujmy ich matky, resp. otca a na to, či skutočne došlo od poslednej úpravy k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala značné obmedzenie styku otca s maloletými deťmi, na rozdiel od terajšej úpravy, spôsobom navrhovaným matkou. Matka svoj návrh ďalej odôvodňovala skutočnosťou, že otec v niektoré dni priviezol maloleté deti o dve hodiny neskôr ako mal určené v rozhodnutí, že z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že otec maloletého S. dňa 09.10.2018 vrátil matke až na druhý deň, trpí maloletý S. dôvodnou obavou, že keď pôjde k otcovi, tento ho matke nevráti. Matka v odôvodnení taktiež uvádzala, že znáša zle situácie, kedy otec na ňu robí neprimeraný nátlak, porušuje súdne rozhodnutia a ona sa len bezducho musí podriaďovať nariadenému neodkladnému opatreniu. K týmto tvrdeniam je potrebné uviesť, že skutočne je úlohou matky maloleté deti na styk s otcom pripraviť a vysvetliť im, že otec ich matke vráti. Súd má za to, že doposiaľ nedošlo k žiadnej takej závažnej situácii, kedy by matka objektívne mohla mať dôvodnú obavu o život a zdravie maloletých detí, keďže vie, že sú v starostlivosti otca. Matka v návrhu vôbec netvrdila, že sa otec o maloleté deti v čase, keď sú v jeho opatere nevie postarať, že zanedbáva starostlivosť o ne alebo ich vystavuje riziku, na základe ktorého by mohlo dôjsť k ohrozeniu ich zdravého psychického alebo fyzického vývinu. Takisto deti neuviedli zo strany otca žiadne neadekvátne konanie. V konaní nebolo osvedčené, že by sa otec o deti nevedel postarať, ani že by starostlivosť o deti v čase, keď sú maloleté deti s otcom nebola riadna. Súd poukazuje na to, že je na rodičoch maloletých detí, aby ako dospelí ľudia, zodpovední za svoje konanie a zdravý vývin svojich maloletých detí zvládli situáciu pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí bez akýchkoľvek vzájomných hádok a fyzických atakov. Matka uvádza, že sa podriaďuje neodkladnému opatreniu a otec toto opatrenie porušuje, avšak z obsahu spisu vyplýva, že matka v súčasnej dobe bráni v styku otca s maloletým deťmi, o čom svedčí skutočnosť, že styk otca s maloletými deťmi od 09.10.2018 neprebíha vôbec a zároveň matka, zakázala aj styk otca v základnej škole, čo vyplýva z potvrdenia základnej školy zo dňa 19.10.2018, avšak zároveň v podanom návrhu žiada, aby styk otca prebiehal práve za účasti odborného pracovníka. Súd má z uvedeného potvrdenia osvedčené, že po spomínanom incidente sa maloletý S. s otcom stretol a stretnutie prebehlo pokojne, pričom zároveň bol pri stretnutí aj odborne pedagogicky vzdelaný pracovník - riaditeľka základnej školy. Súd zároveň poukazuje na to, že maloleté deti pri pohovore uskutočnenom kolíznym opatrovníkom za prítomnosti psychologičky ako najhoršiu vec, čo sa im kedy stala opísali samotný incident, ktorý sa stal dňa 09.10.2018 a nie skutočnosť, že by bol maloletý S. cez noc u otca alebo že maloleté deti spali v tú noc oddelene. Maloletý S. neuviedol nič ohľadne toho, že by mu nebolo u otca dobre, že by sa k nemu otec správal zle alebo mal traumy z toho, že ho otec nevrátil matke a on spal u otca bez svojho brata. V neposlednom rade súd poukazuje aj na vyjadrenie maloletého pred psychologičkou K. Š. a na druhej strane na správu N. U. Š.-K.E. K., ktorú žiadala vyžiadať matka, v ktorej nie je uvedené, že by bol maloletý S. traumatizovaný konaním otca a viac k nemu nechcel ísť.

27. Z uvedených dôvodov má súd za to, že nebola preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. V konaní neboli osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie styku otca s maloletými deťmi na štyri hodiny mesačne a za prítomnosti odborného pracovníka. Z tvrdení matky vyplýva, že maloletý S. v súčasnej dobe navštevuje psychologičku v N. U. Š.-K. K. I. N., pričom z úradného záznamu zo dňa 13.11.2018 vyplýva, že tieto

stretnutia prebiehajú pravidelne, zatiaľ sa na nich nezúčastnil otec maloletých detí, ale v najbližšej dobe sa do centra dostaví aj otec. Zároveň za účelom zabezpečenia odbornej pomoci rodine bolo v konaní sp.zn. 12P/76/2018 rodičom a maloletým deťom uložené výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a to v období 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo bude realizované prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Súd opakuje, že v starostlivosti otca a matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. V konaní nebolo osvedčené, že maloleté deti sa boja byť v prítomnosti svojho otca a podľa vyjadrenia matky sa boja len toho, že ich otec nevráti. Súd k tejto skutočnosti apeluje na otca maloletých detí, aby striktné dodržiaval podmienky styku otca s maloletými deťmi určenými v rozhodnutí tunajšieho súdu č.k. 22P/77/2018 - 80 zo dňa 05.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.07.2018, čomu ale zodpovedá aj vzájomná povinnosť matky maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky by nedošlo k obnoveniu dôvery medzi maloletými deťmi, ale naopak k ohrozeniu väzieb medzi maloletými deťmi a ich otcom.

28. Na záver súd ešte poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu Trnava č.k. 24CoP/49/2018 zo dňa 31.07.2018, v ktorom odvolací súd zdôraznil, že po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločných detí vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí a ktorým deti získavajú aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Rodičia by mali byť schopní v záujme spoločných detí spolupracovať a rozhodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu detí k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

29. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, bude predmetom konania vo veci samej.

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickejšchránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.