

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201046
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618201046.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu R. E., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpený JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti žalovanému Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 21.06.2018 podal na tunajšom súde proti žalovanému žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je na LV č. 282, k.ú. Svidník, vedená ako výlučná vlastníčka parciel KN C č. 2753/4 o výmere 17582 m², ostatné plochy a KN C č. 2753/17 o výmere 56736 m², ostatné plochy. Predmetné parcely nadobudla vyhlásením vkladateľa V 323/03 a titulom rozhodnutia X 69/02. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 111/1934 - 32 zo dňa 21.07.1935, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Vrchného súdu v Košiciach č.k. Co 1242/35-58 zo dňa 30.06.1936, a dovolacím rozsudkom Najvyššieho súdu v Brne, č.j. Rv IV 517/1936 zo dňa 17.02.1937, bolo vyhovené žalobe Urbárskej obce Nižný Svidník, o vlastnícke právo k nehnuteľnosti - parcele mpč. 100, zapísanej v pozemkovej knihe obce Nižný Svidník číslo 76 pod B 13. Odpisy vyššie uvedených rozsudkov boli vyhotovené súdnou kanceláriou okresného súdu vo Vyšnom Svidníku dňa 03.02.1939. pod č.j. Nc I 61/1939. Ako právny nástupca bývalej Urbárskej obce Nižný Svidník, dňa 11.11.1992 na Okresnom úrade Svidník, odbore pozemkovom, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, si uplatnil reštitučný nárok na vydanie nehnuteľnosti, resp. priznanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorý bol odňatý bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. Jednalo sa o parcelu mpč. 100/1, ktorá bola vedená na LV č. 1914 a LV č. 1, k.ú. Svidník. Rozhodnutím Okresného úradu Svidník, OPPaLH, č. 1143/92/97/1 zo dňa 31.07.1997, im boli vydané takto postihnuté parcely, okrem parciel KN C. č. 2753/5, 2757/2, 2753/6, 2753/7, 2753/8 a KN C č. 2753/17, ktoré im z dôvodov podľa § 11 ods. 1 písm. c) zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, neboli vrátené, nakoľko sa pozemok nachádzal v pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov prvého stupňa. Keďže o všetkých ich nárokoch nebolo rozhodnuté v I. etape reštitúcie, podaním zo dňa 29.06.2004 zaevidovaným pod sp. zn. 239/2004, opätovne požiadal Obvodný pozemkový úrad Stropkove, teda uplatnil nárok na vrátenie vlastníctva podľa zák. NR SR č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, teda v II. etape reštitúcie, a to k parcele mpč. 100/1, ktorá bola rozhodnutím ONV Svidník odboru výstavby č. 4141/1958 vytvorená z parcely mpč. 100, zapísanej v PKV č. 137. Z priloženej identifikácie parciel Správy katastra Svidník, č.j. 576/04 zo dňa 21.5.2004, strana 3. a strana 6, je zrejme,

že sa malo jednať aj o parcelu KN C č. 2753/17 ostatné plochy o výmere 57883 m² a parcelu KN C č. 2753/4 o výmere 3581 m², ostatné plochy. Pozemkový úrad do dnešného dňa o ich nároku nerozhodol, a ani im nepodal informáciu, ako s ich žiadosťou bolo naložené. V týždenníku Podduklianské noviny zo dňa 13.11.2017 zaregistrovali zástupcovia pozemkového spoločenstva urbarníkov a spolumajiteľov mestá Svidník ponuku VVS, a.s., Košice, na odpredaj pozemkov vo Svidníku, obytný súbor Ladomírka - Svidník, určený na zastavanie 65 samostatne stojacimi rodinnými domami o rozlohe 80.003 m² za cenu 1.100.000.- eur. Z leteckej snímky je zrejme, že sa jedná o časť parcel mpč. 100/1, ktoré sú zapísané vo vlastníctve VVS, a.s., Košice na LV č. 282, k.ú. Svidník, a teda parcely KN C č. 2753/4 o výmere 17582 m², ostatné plochy a KN C č. 2753/17 o výmere 56736 m², ostatné plochy. Vzhľadom na túto skutočnosť podali dňa 18.12.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia s parcelám KN C č. 2753/4 o výmere 17582 m², ostatné plochy a KN C č. 2753/17 o výmere 56736 m², ostatné plochy, zapísanými na LV č. 282 k.ú. Svidník, do právoplatného rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na vrátenie ich vlastníctva podľa zák. NR SR č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, teda v II. etape reštitúcii, podaného dňa 29.06.2004 Obvodnému pozemkovému úradu v Stropkove, pod sp. zn. 239/2004. Ich návrh bol uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/51/2017-13 zo dňa 17.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov s. zn. 17Co/49/2018-98, zo dňa 22.05.2018, zamietnutý z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Vo vyššie uvedenom uznesení Krajského súdu Prešov je skonštatované, že žalobca ako pozemkové spoločenstvo nie je nositeľom práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, preto ani nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko nárok na navrátenie vlastníctva v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. si dňa 29.06.2004 na Obvodnom úrade v Stropkove uplatnili fyzické osoby - právni nástupcovia spoluvlastníkov býv. urbáru, ako oprávnené osoby podľa § 2 ods. 2 zák. č. 503/2003 Z.z., v zastúpení splnomocnencov R. E., (teda ním) a Juraja V., (ktorý je už nebohý) len tieto osoby sú nositeľmi práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne aj aktívne vecne legitimované na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto je vyriešená otázka jeho vecne aktívnej legitímácie na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a aj žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Z vyjadrenia žalovaného vo vyššie uvedenej právnej veci je zrejme, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - pozemky KN C č. 2753/4 a KN C č. 2753/17, vedené na LV č. 282, k.ú. Svidník, nadobudol ako peňažný vklad zakladateľa, Fondu národného majetku SR. Z vyhlásenia vkladateľa č. 12-728/2003 zo dňa 8.4.2003 vyplýva, že FNM SR, ako zakladateľ spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom v Košiciach, vložil v prospech tejto spoločnosti ako svoj nepeňažný vklad, majetok privatizovaný v súlade s privatizačným projektom cv. č. 2292 a zakladateľskou listinou. Predmetom vkladu boli nehnuteľnosti uvedené v špecifikácii nehnuteľnosti, ktorá je nedeliteľnou súčasťou ZL akciovej spoločnosti. Súčasne Fond národného majetku SR prehlásil, že je zo zákona oprávnený s predmetom vkladu nakladať. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správa katastra Svidník č. V 323/03 zo dňa 2.12.2003, kedy prešlo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného, t.j. VVS, a.s., Košice. Je tohto názoru, že postup FNM SR bol v príkrom rozpore s dobrými mravmi a platnou legislatívou, pretože FNM SR musel v roku 2003 mať vedomosť, že si ako právny nástupca bývalej Urbárskej obce Nižný Svidník, podaním zo dňa 11.11.1992 na Okresnom úrade Svidník, odbore pozemkovom, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, uplatnil reštitučný nárok na vydanie nehnuteľnosti, resp. priznanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorý bol odňatý bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbarníkov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, teda o parcelu mpč. 100/1, ktorá bola vedená na LV č. 1914 a LV č. 1, k.ú. Svidník, a ktorá im ako parcela KN C č. 2753/17 rozhodnutím Okresného úradu Svidník, OPPaLH, č. 1143/92/97/1 zo dňa 31.07.1997 z dôvodov podľa § 11 ods. 1 písm. c) zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, neboli vrátené, nakoľko sa pozemok nachádzal pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov prvého stupňa. Jednoducho povedané, FNM SR vedel a mal vedieť, že tieto nehnuteľnosti majú svojich reštitučných vlastníkov. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti má dôvodnú obavu, že žalobca tieto nehnuteľnosti odpredá iným osobám, za účelom finančného zisku, aj napriek tomu, že ich skutočným vlastníkom nikdy nebol, pretože ich vlastníkmi sú oni, ako právni nástupcovia bývalej Urbárskej obce Nižný Svidník. Z uvedeného dôvodu má naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému zakázané s predmetnými parcelami nakladať do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2018 žalobca zobral voči žalovanému žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Tým, že žalobca zobral žalobu voči žalovanému späť, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Preto súd priznal náhradu trov konania protistrane. O výške trov konania žalovaného bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.