

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200740  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200740.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. M. XXX, v spore o zaplatenie 2.716,64 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.142,46 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 2.142,46 eur od 18. 05. 2015 do zaplatenia.

Konanie o zaplatenie 301,58 eur s a z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 57,72 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 15. 03. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 2.716,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.415,06 eur od 18. 05. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 23. 04. 2012 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.760 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v lehote splatnosti 120 mesiacov pri výške anuitnej splátky 48,30 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe vo výške 15,90 % ročne, dátum prvej splátky bol dojednaný na 23. 05. 2012 a dátum poslednej splátky na 23. 04. 2022, RPMN bola dojednaná na 19,11 %. Žalovaná podmienky splácania nedodržiavala a úver riadne nesplácala. Z toho dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 18. 03. 2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaná si túto výzvu v odbernej lehote neprevzala, z toho dôvodu si uplatňujú nárok na úrok z omeškania od 18. 05. 2015 (odberná lehota 18 dní plus 7 dní na plnenie). Zostatok istiny úveru 2.415,06 eur predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 2.760 eur a splátok istiny úveru vo výške 344,94 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku vo výške dlhu na istine 2.415,06 eur, dlhu na zmluvnom úroku 155,26 eur a poplatkov 146,32 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/18/2018-55 zo dňa 08. 06. 2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 15. 03. 2018 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 12. 10. 2018 (č. l. 94 spisu), žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18. 06. 2018 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvného úroku vo výške 155,26 eur a požadovaných poplatkov 146,32 eur a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2,415,06 eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.415,06 eur od 18. 05. 2015 do zaplatenia. Uviedol, že od poskytnutia úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaná uhradila spolu 1.656,30 eur, z ktorej bola suma 344,94 eur započítaná na úhradu istiny, suma 1.038,76 eur na úhradu zmluvného úroku, suma 67,20 eur na úhradu poistenia, suma vo výške 204,75 eur na poplatky a suma vo výške 0,65 eur na sankčný úrok.

4. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá si, ako to vyplýva z potvrdenia slovenskej pošty, predvolanie na pojednávanie neprevzala v odbernej 18-dňovej úložnej dobe.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 23. 04. 2012 (č. I. 18 a nasl. spisu), s Informáciou finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu (č. I. 23 spisu), so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č. I. 25 a nasl. spisu), s výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 18. 03. 2015 (č. I. 28 spisu), s upomienkou zo dňa 04. 12. 2014, 05. 11. 2015, 02. 03. 2015, s výpisom z účtu žalovanej (č. I. 34 a nasl. spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 23. 04. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 2.760 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 48,30 eur s dátumom prvej splátky 23. 05. 2012, termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 23. 04. 2022, úroková sadzba na 15,90 % ročne, RPMN na 19,11 % ročne, priemerná RPMN na 18,77 %. Upomienkami zo dňa 04. 12. 2014, 05. 11. 2015, 02. 03. 2015 veriteľ upozornil dlžníka o neuhradení splátky úveru a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 10 dní do dátumu uvedeného v záhlaví listu. Pokusom o zmier zo dňa 06. 02. 2015 veriteľ vyzval dlžníka na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere, inak budú požadovať vrátiť celú sumu poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Listom zo dňa 18. 03. 2015 veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 2.716,64 eur a vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu a to žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 23. 04. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedená zmluva má jednoznačne spotrebiteľský charakter, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzavrela žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretie zmluvy o úvere, práva a povinnosti z nej vyplývajúce a porušenie povinností žalovanou splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Na rozdiel od veriteľa žalovanou vykonané úhrady, ktoré veriteľ započítal na úhradu poistenia 67,20 eur, poplatkov 204,75 eur a sankčného úroku vo výške 0,65 eur súd započítal na úhradu istiny. Celková priznaná suma tak predstavuje 2.142,40 eur ako suma poskytnutého úveru 2.760 eur, úrokov do zosplatnenia 1.038,76 eur, na zaplatenie ktorých má veriteľ nárok ako odplaty za poskytnutie úveru, po zohľadnení žalovanou vykonaných úhrad 1.656,30 eur. Keďže sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, dojednanie o výške poplatkov a poistného musí byť súčasťou zmluvy, nie súčasťou všeobecných obchodných podmienok, resp. sadzobníka poplatkov veriteľa, pretože dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu súd nemôže poskytnúť právnu ochranu. Účtované poplatky a poistné neboli individuálne dojednané v zmluve. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Pokiaľ sa týka sankčného úroku, z podanej žaloby nie je zjavné akým spôsobom, z akej sumy, v akej sadzbe ho veriteľ vypočítal, pričom skutkové tvrdenie žalobcu nie je možné nahradiť s odkazom na označené dôkazy.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy od 18. 05. 2015 do zaplatenia, ktorých výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. Veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18. 03. 2015, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 7 dní do doručenia výzvy, preto ku dňu 18. 05. 2015 bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

16. V časti čo do zaplatenia 301,58 eur súd podľa § 144 CSP konanie pre späťvzatie zastavil.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (78,86 %, t. j. v časti, ktorej súd žalobe vyhovel), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (21,14 % - v časti, v ktorej žalobca z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie zastavilo a v časti, v ktorej súd žalobu zamietol). Rozdiel predstavuje 57,72 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.