

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1418/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118345207  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118345207.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Ing. Ivanom Bojnom, advokátom so sídlom Levárska 462/11, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, proti povinnému: Q. K., nar. 03.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX L. M., o vymoženie 131,94 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1418/2018 zo dňa 7. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Ek/1418/2018 zo dňa 7. novembra 2018 z r u š u j e a v r a c i a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 18Ek/1418/2018 zo dňa 7. novembra 2018 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 2,00 eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. Predmetné rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 48 ods. 7 a 8, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a) a ods. 4, § 199d ods. 1 a § 199e Exekučného poriadku, § 10 ods. 2 a § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“).

2. Vyšší súdny úradník rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že oprávnený sa domáhal od povinného vymoženía sumy 131,94 eur spolu s príslušenstvom a zároveň sa domáhal náhrady trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 44,02 eur za dva úkony právnej služby, pričom výšku trov vypočítal z istiny 131,94 eur s príslušenstvom, t.j. s trovami súdneho konania a s trovami právneho zastúpenia v súdnom konaní spolu vo výške 47,47 eur. Dňa 18.10.2018 vyzval súd oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu o opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, v návrhu v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“. Súd zároveň vo výzve uviedol, že výška trov exekúcie sa vypočítava iba z istiny a oprávneného poučil, že v prípade neodstránenia vády podania, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietne. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekúcie vo výške 60,52 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 44,02 eur za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Z podaného návrhu je zrejmé, že tieto úkony spočívali v prevzatí a príprave zastúpenia a návrhu na vykonanie exekúcie (18,26 eur) + 2x režijný paušál (9,21 eur) + DPH. V bode 15. uznesenia vyšší súdny úradník konštatoval, že v prípade, ak by právny zástupca oprávneného mal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) aktivovanú elektronickú schránku, mohol by elektronický formulár „Návrh na vykonanie exekúcie“ doručiť do elektronickej schránky exekučného súdu. Tento návrh by právny

zástupca autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom, ku ktorému by pripojil exekučný titul a ostatné listiny buď ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou dokumentu v listinnej podobe. Jedine v prípade takéhoto postupu by mal právny zástupca oprávneného nárok na odmenu za úkon „Návrh na vykonanie exekúcie“. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby. V danej veci súd konajúci vyšším súdnym úradníkom zistil, že právny zástupca oprávneného pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky, t. j. z trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 47,47 eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné za tarifnú hodnotu považovať len istinu vo výške 131,94 eur. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vo výške 131,94 eur, účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia pri podaní návrhu cez súdneho exekútora sú potom za jeden úkon 8,30 eur (príprava a prevzatie zastúpenia) a režijný paušál vo výške 9,21 eur. Dôvodne uplatnené trovy oprávneného v exekučnom konaní za trovy právneho zastúpenia sú vo výške 42,02 eur s DPH. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 44,02 eur za trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní, je tento nárok v časti sumy 2,00 eur uplatnený v rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie - trovy právneho zastúpenia s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov exekúcie oprávneného v sume 2,00 eur zamietol.

3. Uznesenie bolo oprávnenému prostredníctvom právneho zástupcu doručené dňa 08.11.2018. Následne oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 13.11.2018 proti tomuto uzneseniu sťažnosť. Súd teda konštatuje, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

4. Oprávnený podanú sťažnosť odôvodnil tým, že s názorom Okresného súdu Banská Bystrica, uvedeným v uznesení zo dňa 07.11.2018, sa nestotožňuje a nesúhlasí ani s argumentmi použitými v odôvodnení predmetného uznesenia. Podľa názoru oprávneného výpočet, ktorý bol použitý pri určení výšky trov právneho zastúpenia, bol správny. V prvom rade by oprávnený chcel poukázať na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný prostredníctvom súdneho exekútora, tak ako to uvádza okresný súd vo svojej argumentácii, čo jednoznačne vyplýva z podaného elektronického formulára „Návrh na vykonanie exekúcie“, kde v časti „Spôsob podania návrhu - Návrh sa podáva prostredníctvom súdneho exekútora“ je označená možnosť „Nie“ a návrh neobsahuje ani žiadne údaje o súdnom exekútorovi, ktorý ho mal údajne podať. Podanie bolo urobené z elektronickej schránky advokáta (č. podania na portáli ezaloby - 0923202718). Na základe uvedeného má oprávnený nárok na trovy právneho zastúpenia tak ako bolo uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie: 2 úkony právnej služby (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2, písm. c) vyhl. č. 655/04 Z. z. a § 199d a § 199e Exekučného poriadku): prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, oba v 1/2 výške; 2x režijný paušál v plnej výške (9,21 eur), pričom k odmene advokáta a režijnému paušálu je ešte pripočítaná 20 % DPH. Oprávnený má ďalej za to, že ak súd vo svojej argumentácii tvrdí, že ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva, nesprávne stotožňuje pojem „istina pohľadávky“ s pojmom „výška peňažného plnenia“. Synonymom „peňažného plnenia“ je „peňažný nárok“, uplatnený v exekučnom konaní a presne vyčíslený a nie samotná istina pohľadávky. Predmetom exekučného konania je vo všeobecnosti už judikované plnenie, a v tomto konkrétnom prípade, vymoženie peňažného (nie nepeňažného) nároku špecifikovaného v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku. Takáto súdom priznaná pohľadávka a náklady spojené s jej uplatnením v podobe trov pôvodného konania sú spolu ako vymáhaný peňažný nárok predmetom exekučného konania, teda aj predmetom poskytovanej právnej služby. Oprávnený chce zdôrazniť, že exekučné konanie je na rozdiel od konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, konaním so špecifickými znakmi, ktoré sa týkajú nielen vymáhaného nároku, ale aj základu na výpočet tarifnej odmeny advokáta. V exekučnom konaní je špecifickým znakom to, že každý súdom priznaný nárok (tzv. judikovaný nárok), ktorý vyplýva

oprávnenému z vykonateľného exekučného titulu, je možné v tomto type konania uplatniť samostatným návrhom na vykonanie exekúcie. Základ pre výpočet tarifnej odmeny právneho zástupcu je nutné vypočítať ako súčet uplatnených nárokov - kumulatívne peňažné plnenie, ktoré je vymáhané, t. j. súčet istiny, úrokov z omeškania ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie a trov súdneho konania, pričom oprávnený pre zjednodušenie výpočtu časť nároku - úroky z omeškania - do výpočtu nezahrnul. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený žiada súd, aby uznesenie zo dňa 07.11.2018 ohľadne zamietnutia v časti trov exekúcie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorý ju nesprávne právne posúdil, na opätovné konanie.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Podľa § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

13. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je nepochybne aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza aj ku garancii základnej právnej istoty. Požiadavku riadneho odôvodnenia rozhodnutia súd splní tým, že z jeho rozhodnutia je zrejmy podstatný a výstižne interpretovaný myšlienkový postup (t.j. podstatné úvahy), ktorý súd viedol k záveru vyslovenému vo výroku rozhodnutia. Súd sa preto v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Tieto požiadavky však napadnuté uznesenie nespĺňa, keď vyšší súdny úradník úplne nadbytočne konštatuje, že právny zástupca oprávneného by mal nárok na odmenu za úkon „Návrh na vykonanie exekúcie“ jedine v prípade, ak by mal v zmysle zákona o e-Governmente aktivovanú elektronickú schránku, a autorizovaný „Návrh na vykonanie exekúcie“, s pripojeným exekučným titulom (buď vo forme pôvodného elektronického dokumentu, ktorý je autorizovaný, alebo vo forme elektronického dokumentu, vzniknutého zaručenou konverziou dokumentu v listinnej podobe), by doručil do elektronickej schránky exekučného súdu. Uvedená skutočnosť však sporná nebola, pretože ako aj oprávnený správne v podanej sťažnosti uvádza, návrh na vykonanie exekúcie v danom prípade nebol podaný prostredníctvom súdneho exekútora, ale prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného spôsobom vyššie uvedeným, t.j. elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára.

Preto v danom prípade nebolo sporné, za aké dva úkony si oprávnený uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd). Spornou však v danom prípade bola otázka, čo tvorí základ pre výpočet odmeny právneho zástupcu oprávneného. Vyšší súdny úradník síce v napadnutom uznesení správne poukázal, že cena príslušenstva sa zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby a správne zistil aj to, že v danom prípade právny zástupca oprávneného pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta nesprávne vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky, t. j. z trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vrátane trov právneho zastúpenia, avšak v rozpore so skutkovým stavom veci konštatoval, že vychádzajúc z tarifnej hodnoty vo výške 131,94 eur účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia pri podaní návrhu cez súdneho exekútora sú za jeden úkon 8,30 eur (príprava a prevzatie zastúpenia) a režijný paušál vo výške 9,21 eur. Následne vyšší súdny úradník v rozpore so svojim predchádzajúcim konštatovaním a bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia dospel k záveru, že dôvodne uplatnené trovy oprávneného v exekučnom konaní sú vo výške 42,02 eur s DPH. V danom prípade teda úplne absentuje objasnenie dôvodov, ktoré viedli vyššieho súdneho úradníka k prijatiu napadnutého uznesenia a ktoré by boli spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť.

14. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia v dôsledku nedostatku dôvodov alebo jeho nezrozumiteľnosti je vždy dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie s jeho prílohami, a pokračovať v konaní v zmysle vyššie uvedeného a v súlade s Exekučným poriadkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.