

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010530
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3819010530.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 09.marca 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej L.. C. T.

rozhodol:

Obžalovaná L.. C. T., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., W. XXX/XX, t.č. bytom P., C. XXX/XX,

je vinná, že

1. po predchádzajúcej spoločnej dohode s odsúdeným W. G. od presne nezistenej doby až do dňa 31.10.2017 do 06:15 hod. v rodinnom dome súpisné číslo XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P. a priestoroch k nim patriacim, nachádzajúcim sa na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaná L.. C. T., a v stavbách bez súpisného čísla, nachádzajúcich sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P., zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXX, ktorého podielovou spoluvlastníčkou je obžalovaná L.. C. T., ako aj v osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6 ev.č. PD XXXT., ktorého majiteľom je obžalovaná L.. C. T., a v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia kombi ev.č. NM XXXY., ktorého majiteľom je spol. M.g s.r.o. so sídlom C. XXX/XX, Z. H., a ktoré na základe zmluvy o nájme dopraveného prostriedku používali odsúdený W. G. a obžalovaná L.. C. T., prechovávali:

- 40 ks spotrebiteľských balení cigariet (ďalej len „SBC“) zn. VICEROY červeno-bielej farby bez kontrolnej známky,
- 2 ks SBC Marlboro červené bez kontrolnej známky,
- 455 ks cigaretových dutiniek naplnené tabakom bez kontrolnej známky,
- 1 ks spotrebiteľského balenia tabaku (ďalej len „SBT“) s označením RESKATOR o hmotnosti 10 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením BACCO o hmotnosti 30 g bez kontrolnej známky,
- 6 ks SBT s označením Holandská Tabaková Zmes, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 5 ks SBT s označením JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 250 g,
- 6 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 300 g,
- 3 ks SBT s označením MP De Luxe, každé balenie SBT o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky, teda celkom 150 g,
- 1 ks SBT s označením SAMSON o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 1 ks SBT s označením AMPHORA o hmotnosti 50 g bez kontrolnej známky,
- 4 ks SBT s označením MARCO POLO, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 600 g,

- 6 ks SBT s označením. JAMES COOK, každé balenie SBT o hmotnosti 150 g bez kontrolnej známky, teda celkom 900 g,
- tabak v igelitovom uzatvárateľnom sáčku s nápisom 4.9. o hmotnosti 36 g v počte 1 ks,
- 1 ks plastového obalu valcového tvaru s obsahom tabaku s etiketou zn. TUREK finest quality o hmotnosti 150 g,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 2,976 kg, v ktorej sa nachádzalo 496 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 3,0 kg, v ktorej sa nachádzalo 500 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 1 ks papierovej krabice o celkovej hmotnosti 1,188 kg, v ktorej sa nachádzalo 314 ks tabakových povrazcov bez filtra a náustku, s vonkajším obvodom po celej dĺžke nie menej ako 34 mm, s jednotkovou hmotnosťou tabakového povrazca nie menej ako 2,3 g a viac ako 10 g, s krycím listom z rekonštituovaného tabaku s náplňou, ktorú tvorili kúsky tabakových listov, ojedinele pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 300 g,
- 2 ks plastových vreciek s uzatvoriteľným zipsom s obsahom tabaku o celkovej hmotnosti 272 g,

ktoré v rozpore s § 9 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov neboli označené kontrolnou známkou, čím pri ich prepustením do daňového voľného obehu na daňovom území Slovenskej republiky bola spôsobená škoda Slovenskej republike na spotrebnej dani z tabakových výrobkov v celkovej výške 906,60 Eur.

2. po predchádzajúcej spoločnej dohode s odsúdeným W. G. od presne nezistenej doby do dňa 31.10.2017 do 06:15 hod. v rodinnom dome súpisné číslo XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P. a priestoroch k nim patriacim, nachádzajúcim sa na adrese P., C. ulica XXX/XX, ktorých výlučným vlastníkom je obžalovaná L.. C. T., a v stavbách bez súpisného čísla, nachádzajúcich sa na pozemku parcelné číslo XXX, katastrálne územie P., ktorého podielovou spoluvlastníčkou je obžalovaná L.. C. T., v úmysle skrátiť spotrebnú daň z tabakových výrobkov, bez príslušného povolenia správcu dane na prevádzkovanie daňového skladu tabakových výrobkov v zmysle § 19 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov prechovávali, skladovala tabakové výrobky a to:

- narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps), pozdĺžne narezané tabakové žily a tabakový prach s prítomnosťou nikotínu, s obsahom viac ako 25% hmotnosti tabakových častíc so šírkou rezu užšou ako 1,5 mm vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 88,12 kg a
- úlomky tabakových vlákien, tabakový prach, narezané pásiky tabakových listov (tabakové vlákna), v malom množstve priečne rezy tabakových žíl a ojedinele nepravidelné časti tabakových listov (scraps) s prítomnosťou nikotínu, s obsahom menej ako 25% hmotnosti tabakových častíc vhodnej na plnenie do cigaretovej dutinky pomocou plničky o celkovej hmotnosti 4,4 kg a

ktorých pôvod a spôsob nadobudnutia v rozpore s § 19 ods. 1 a § 19a ods. 7, zákona č 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov nevedeli preukázať a vznikla im tak daňová povinnosť podľa §11 ods. 2 písm. a) a § 19a ods. 4 písm.) c zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, ktorú si vôbec nesplnili podaním dodatočného daňového priznania, a zároveň obvinení vôbec neboli u príslušného správcu dane registrovaní ako platitelia spotrebnej dane z tabakových výrobkov, čím tak na spotrebnej dani z tabakových výrobkov spôsobila Slovenskej republike škodu vo výške 6.837,23 Eur,

teda

v bode 1.

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávala tovar bez kontrolných známk, kontrolných pásov alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely,

v bode 2.

-spoločným konaním vo väčšom rozsahu skrátila daň,

tým spáchala:

v bode 1.

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 264/2017 Z. z. (ďalej Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2.

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2, písm. d) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 276 ods. 2, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, 6, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Tr. zák. k trestu zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 5 (päť) rokov, 6 (šesť) mesiacov, 1 (jeden) deň.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zákona sa obžalovanej Ing. C. T. ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálny úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

o d ť o v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 119/2020 zo dňa 27.04.2021 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 89/2019 zo dňa 22.06.2020 vo všetkých výrokoch týkajúcich sa obžalovanej a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola vec vrátená súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Zrušeným rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná uznaná vinnou v bode 1. z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 279 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2. zo zločinu skrátene dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Bol jej za to uložený, podľa § 276 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 51 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, výkon, ktorého jej bol podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona jej bol uložený aj trest zákazu činnosti spočívajúcej v

podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 3 roky. Spoločne s odsúdeným W. G. im bol uložený aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vo vzťahu k obžalovanej odvolací súd uviedol, že po vrátení veci súdu prvého stupňa bude potrebné trestnú vec obžalovanej znovu prejednať a rozhodnúť. Súd prvého stupňa bude povinný predovšetkým zopakovať hlavné pojednávanie v prípade obžalovanej od štádia kedy jej zákonným spôsobom, opätovne umožní urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestnom poriadku a to po riadnom zákonnom poučení, prípadne jej umožní vyjadriť sa, že nechce dať žiadne z týchto vyjadrení. Po jej vyjadrení súd prvého stupňa vykoná dokazovanie na hlavnom pojednávaní s prihliadnutím na jej vyjadrenie k možnostiam urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Následne bude súd povinný opäť rozhodnúť na základe posúdenia vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Súd prvého stupňa bude viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, pričom v prípade uznania viny obžalovanej na podklade podanej obžaloby bude povinný odstrániť nesprávnosti týkajúce sa jednak výrokov o uložení trestu zákazu činnosti (porušenie ustanovenia § 61 ods. 6 Trestného zákona), ako aj toho, že v prípade ukladania úhrnného trestu obžalovanej nebude možné vo výroku o treste odňatia slobody uvádzať aj ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň súd prvého stupňa v novom rozhodnutí nebude už rozhodovať o zaistení veciach, nakoľko vo vzťahu k nim bolo právoplatne rozsudkom odvolacieho súdu uložené ochranné opatrenie - zhabanie vecí.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správu o povesti číslo listu 596, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 602, register trestov číslo listu 608, 821.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru že bolo preukázané, v že obžalovaná sa dopustila skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnila všetky zákonné znaky prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovávala tovar bez kontrolných známkov, kontrolných pásov alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely. Taktiež bolo preukázané že sa dopustila skutku pod bodom 2 tohto rozsudku čím naplnila všetky zákonné znaky zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pretože spoločným konaním vo väčšom rozsahu skrátila daň. Trestná činnosť obžalovanej, okrem jej vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutkov, je preukázaná aj ďalšími dôkazmi ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale vo svojom súhrne obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na to súd uznal obžalovanú vinnou z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 tohto rozsudku a taktiež ju uznal vinnou, v bode 2 tohto rozsudku, zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaná doteraz nebola súdne trestaná. V rokoch 2014 a 2016 bola postihnutá dva krát za priestupky na úseku dopravy. Správa z miesta bydliska zo dňa 20.6.2019 bližšie skutočnosti neuvádza, komisia na ochranu verejného poriadku neriešila žiadne sťažnosti na obžalovanú.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Berúc do úvahy tieto skutočnosti a zásady ukladania trestov, súd uložil obžalovanej podľa § 276 ods. 2, § 41 ods. 2, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, výkon ktorého podľa § 51 ods.

2 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Okrem toho súd uložil obžalovanej, aj s prihliadnutím na ustanovenie § 61 ods. 6 Trestného zákona v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, trest zákazu činnosti spočívajúcej v podnikaní s tabakovými výrobkami na dobu 5 rokov, 6 mesiacov, 1 deň. Pri ukladaní týchto trestov súd zohľadnil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona (obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchala viac trestných činov). Počas skúšobnej doby sa obžalovaná nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, v opačnom prípade by hrozilo, že by mohlo vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 3 roky vo výkone trestu. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, súd zároveň uložil obžalovanej povinnosť, v zmysle § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu. Podľa názoru súdu takto uložené tresty sú primerané, zákonné, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej a ide o tresty potrebné, z hľadiska všeobecnej prevencie, na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.