

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010058
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1616010058.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného K. I., pre prečin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. I., nar. XX. R. XXXX v K., trvale bydliskom H. XX/XX, XXX XX C. pri K.,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 04.01.2014 pri V. ulici v obci W. prisľúbil poškodenému V. C., že mu do konca januára 2014 prihlási motorové vozidlo zn. C. I., VIN: L na ODI v Malackách, na základe čoho mu poškodený odovzdal predmetné motorové vozidlo spolu s dokladmi a následne mu poškodený za týmto účelom v priebehu januára 2014 odovzdal aj finančné prostriedky minimálne vo výške 820,- eur, pričom obvinený od poškodeného uvedené motorové vozidlo a finančné prostriedky prevzal napriek tomu, že od počiatku vedel, že predmetné motorové vozidlo poškodenému neprihlási do evidencie motorových vozidiel, ani mu ho spolu s finančnými prostriedkami nevráti, čím poškodenému V. C. spôsobil škodu vo výške najmenej 4.320,- eur,

2) v priebehu mesiaca august 2014 vylákal od poškodeného N. W. finančné prostriedky za účelom fingovaného zabezpečenia dodania 5 kusov trojkoliek zn. Can-Am zo Nemeckej republiky, ktoré mu poškodený previedol v priestoroch OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave vkladom na obvineným určený účet vedený v F. banke, a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 08.08.2014 v sume 1.000,- eur, dňa 13.08.2014 v sume 3.000,- eur a dňa 14.08.2014, predmetné trojkolky následne v dojednanom termíne do 15.08.2014 nezabezpečil, nedodal a finančné prostriedky poškodenému ani doposiaľ nevrátil, čím poškodenému N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, D. spôsobil škodu vo výške 4.399,- eur,

3) dňa 20.10.2014 v obci C. pri K. uzatvoril ako predávajúci s poškodeným K. S. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn. C. I., VIN: L na základe čoho od poškodeného postupne vylákal finančné prostriedky vo výške 1.400,- eur, ktoré od poškodeného prevzal napriek tomu, že od počiatku vedel, že predmetné motorové vozidlo poškodenému neodovzdá, ani mu nevráti finančné prostriedky, čím poškodenému K. S. spôsobil škodu vo výške 1.400,- eur,

4) dňa 28. novembra 2014, na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk/>> ponúkol na predaj motorové vozidlo značky I. O. za sumu 1.500,- eur s kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, na ktoré sa ozval poškodený T. T. a dohodol sa s obvineným na kúpe predmetného vozidla a na prevode žiadanej sumy na bankový účet v F., čo aj v predmetný deň urobil s tým, že predmetné vozidlo si prevezme o 3 dni v Bratislave, následne však obvinený viackrát menil termíny na prevzatie vozidla a napokon sa vyjadril, že sa môže rozlúčiť s peniazmi, lebo pre vozidlo neprišiel a teda obvinený

predmetné vozidlo neodovzdal poškodenému a ani po viacerých výzvach mu peniaze nevrátil, čím takto poškodenému T. T. spôsobil škodu vo výške 1.450,- eur,

teda

v bode 1) rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2) rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3) a 4) rozsudku
pokračoval v páchaní toho istého trestného činu tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1) rozsudku
prečin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2) rozsudku
prečin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 3) a 4) rozsudku
pokračovací prečin podvodu podľa 221 ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa mu
ukladá

za skutok v bode 1) rozsudku

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a 38 ods. 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Za skutky v bode 2), 3) a 4) rozsudku

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l)
Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v:
- trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská Streda zo 14. septembra 2015, sp. zn. 2T/133/2015, právoplatnom dňa 19. októbra 2015,

- trestnom rozkaze Okresného súdu Revúca z 26. apríla 2016, sp. zn. 1T/28/2016, právoplatnom dňa 03. júna 2016,
- trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo 06. februára 2017, sp. zn. 2T/77/2016, právoplatnom dňa 08. marca 2017,
- trestnom rozkaze Okresného súdu Dolný Kubín z 11. mája 2018, sp. zn. 9T/50/2017, právoplatnom dňa 30. mája 2018,
- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 04. júna 2018, sp. zn. 3T/49/2016, právoplatnom dňa 04. júna 2018,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- V. C., nar. XX. V. XXXX v K., trvale bydliskom U. XXX/XX, Q., škodu vo výške 4.320,- eur,
- N. W., nar. XX. V. XXXX v D., trvale bydliskom J. XXX/XX, D., škodu vo výške 4.399,- eur,
- T. T., nar. XX. K. XXXX v J., trvale bydliskom ul. K. č. X, J., škodu vo výške 1.450,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného K. S., nar. XX. S. XXXX, trvale bydliskom N. XXXX/XX, XXX XX I., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného V. C., nar. XX. V. XXXX v K., trvale bydliskom U. XXX/XX, XXX XX Q., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný, sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.