

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210964
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617210964.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristinou Glezgovou v spore žalobcu A. O., H. XX.XX.XXXX, C. R. XX, U., S. T. N. D. B. E. K. Q. X., K. K. Z. Q. XXX/XX, F.G. S. Ž. X/S. E., H. XX.XX.XXXX, C. XXXX O., K. - E.T. XX, Z., Š. X. Z., X/H. E. B., H. XX.XX.XXXX, C. XXXX O., S. Ú. XX, Z., Š. X. Z., X/M. C. E., H. XX.XX.XXXX, C. XXXX E., U. V. XX, Z., Š. X. Z., X/R. E., H. XX.XX.XXXX, C. O. Ú. XX, XXXX C., Z., X/E. K. Q. X., K. K. T. XXXX, F., P.: XX XXX XXX, X/E. Z., H. XX.XX.XXXX, C. C. XXX, XXX XX C., X/E. C., H. XX.XX.XXXX, C. X.Z. C. X, XXX XX U., X/B. U., H. XX.XX.XXXX, C. Š. XXX/E, XXX XX U., X/C. S., H. XX.XX.XXXX, C. XXXX K., C. P. Ú. XX, Z., Š. X. Z. v konaní o určenie vlastníckeho práva taktó

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je výlučným vlastníkom G. S. Č. XXX/X X. N. XXXX Z.X X. S. N. E. Ú. B. X. C. T. H. F. N. Č.. XXX.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 19.09.2017 sa žalobca domáhal podľa § 137 písm. c/ CSP určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci C. v čase žaloby zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných a ich právnych predchodcov ako G. S. Č.. XXX/X X. N. XXXX Z.X orná pôda. Tento pozemok užívali od jeho nadobudnutia do vlastníctva kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX rodiča žalobcu, otec A. O., H. XX.XX.XXX B. Z. E. O., H. XX.XX.XXX, E. D. X. X. S. A. C.V., H. XX.XX.XXXX, C. D. Č.. XX (N. Č. V. T. C. H. B. D. XX). T. C. N. Z. K. U. H. T. K. H. A.. A. Š. S. Č.. H. XXX/XX, H. XXX/XX. S. E. T. C. H. X. B. S. Č.. XXX/b T. S. T. Č.. XXX S. Ú. G. S. Č.. XXX/X Q. X. N. XXXX Z.X, S. Č.. XXX/X N. X. N. XXX Z.X. V prírode si kupujúci obzreli kupované nehnuteľnosti ohliadkou na mieste samom, ktorá skutočnosť bola zaznamenaná aj v článku III. notárskej zápisnice a tieto odkúpili na tom istom mieste, ako ju dodnes užíva žalobca a predtým nerušene od roku XXXX užívali jeho rodičia. Na odkúpenom pozemku ešte rodičia žalobcu postavili víkendový domček. Žalobca zistil, že nehnuteľnosti ktorého jeho rodičia odkúpili a následne mu ich 21.05.2010 darovali, sú v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX S. E. Ú. B. X. C. B. N. Ž. B. L. S. Č.. XXXX X. N. XXX Z.X N., Č.. XXXX X. N. XXXX Z.X orná pôda, avšak tieto sa nachádzajú na úplne inom mieste, než sú užívané pozemky. V čase spisovania darovacej zmluvy zmluvné strany tiež nevedeli, že v skutočnosti podľa aktuálnych údajov katastra majú disponovať s úplne inými pozemkami, než aké v prírode reálne užívajú. Na tento omyl prišiel žalobca v skutočnosti až pri snahe o legalizáciu stavby rekreačnej chatky na pozemku, kedy podľa mapy zistil, že pozemky ako L. S. Č.. XXXX B. Č.. XXXX sa nachádzajú na inom mieste a parcela, ktorú žalobca užíva, na ktorej je tento domček postavený, zatiaľ nie je liste vlastníctva v stave CKN, ale len ako EKN parcela č. XXX/X, ktorej číslo zodpovedá CKN parcele č. XXXX. Spoluvlastníkmi žalobcovej parcely sú na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie a obec C. zapísaní žalovaní nasledovne:

pod B1 uvedený spoluvlastník A. E. už nežije a jeho právnymi nástupcami sú žalovaní 1/ - 3/, žalovaní 1/, 2/ sú právnymi nástupcami po zosnulej dcére A. E. M.. D. E. a žalovaná 3/ je jeho ešte žijúcou dcérou, spoluvlastnícky podiel nebohého A. E. A. X/12,
pod B2 žalovaný 4/ spoluvlastnícky podiel 1/12,
pod B3 žalovaný 5/ spoluvlastnícky podiel 1/12,
pod B4 žalovaný 6/ spoluvlastnícky podiel 1/8,
pod B5 žalovaný 7/ spoluvlastnícky podiel 1/8,
pod B6 žalovaná 8/ spoluvlastnícky podiel 1/4,
pod B7 je uvedená spoluvlastníčka D. E. so spoluvlastníckym podielom 1/4, táto však už nežije, zomrela XX.XX.XXXX, žalovaná 9/ je jej dcérou a právnou nástupkyňou.

2. Žalobca sa pred podaním žaloby pokúšal o nápravu prostredníctvom katastrálneho úradu, pričom zistil, že príčinou vzniknutého stavu sa javí chybné vyhotovená identifikácia ku kúpnej zmluve z roku XXXX vyhotovená na objednávku notárskeho úradu A.. A. Š., kde boli chybné identifikované predávané pozemky o dve vinice vľavo. Kataster však nemôže postupovať v súčasnosti v konaní o oprave chyby podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z. z., nakoľko by došlo k zmene vlastníckych práv, preto odkázali žalobcu na podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva v civilnom sporovom konaní.

3. Pozemok, ktorým je predmetom žaloby, od uzatvorenia kúpnej zmluvy v roku XXXX až do jej podania na súd je stále v nikým nerušenej držbe a užívaní žalobcu. Žalovaní E. Z., E. C. B. B. S. H.Á. S. A. E. B. D. E. súhlasia s určením vlastníckeho práva v prospech žalobcu, nakoľko je im pravdivosť vyššie uvedených skutočností známa. Žalobca predložil k žalobe ako dôkaz čestné prehlásenie žalovanej E. Z. B. E. C., ktorými žalovaní 6/ a 7/ vyjadrili súhlas s podaním žaloby a potvrdili správnosť jej obsahu.

4. Žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k G. S. Č.. XXX/X X. N. XXXX Z.X X. S., E. A. N. K. T. H. F. N. Č.. XXX S. E. Ú.T. B. X. C.e ako spoluvlastníctvo žalovaných a ich právnych predchodcov. Žalobcovia od začiatku prejavili vôľu odkúpiť túto parcelu, v prírode si ju aj prezreli. Táto patrila predávajúcemu A. C.. Ihneď po uzatvorení zmluvy sa ujali jej držby, ktorá trvá doteraz, teda už viac ako 30 rokov. K pochybeniu došlo na strane štátnych úradov, kedy na objednávku štátneho notára vyhotovujúceho kúpnu zmluvu bola chybné zidentifikovaná pozemnoknižná parcela č. XXX/b vedená v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX katastrálneho územia C. ako vlastníctvo predávajúceho na jej zodpovedajúce parcely č. XXX/X B. XXX/X, pričom sa zrejme malo jednať o parcelu č. XXX/X. Chyba sa prejavila z hľadiska zápisu na liste vlastníctva v prospech právnych predchodcov žalobcu, v prírode žalobcovia užívajú ako svoj vlastný pozemok parc. č. XXX/X.

5. Z uvedených dôvodov sa žalobca obrátil so svojím nárokom na súd.

6. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/28/2017-56 zo dňa 02.11.2017 boli žalovaní 1/ a- 9/ vyzvaní, aby sa písomne vyjadrili k žalobe. Zároveň bol do konania pribratý prekladateľ a do jazyka maďarského P.. B. Z., S., ktorý bol poverený písomným prekladom písomností.

7. Žalovaní 1/ - 4/, 6/ - 9/ sa k veci nevyjadrili. Žalovaný 5/ vo svojom vyjadrení zo dňa 01.12.2017 uviedol, že súhlasí s podaným návrhom žalobcu.

8. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca podal žalobu o určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k parcele č. XXX/X N. H. F. Č.. XXX N. E.. Ú.. C., E. K. A. X. S. Q. „. N. N. XXXX Z.X. Číslo parcely, ktoré je uvedené v súčasnosti v žalobe po číslovaní, prevzal kataster od zhotoviteľa zjednodušeného registra obnovy evidencie pozemkov. Právni predchodcovia žalobcu, jeho rodičia, odkúpili parcelu, ktorá je predmetom žaloby ešte v roku XXXX od predávajúceho, avšak vyhotovením chybné identifikácie zo strany katastra na objednávku notára A.. Š. pri príležitosti uzavretia kúpnej zmluvy sa do písomného právneho úkonu, teda do kúpnej zmluvy uviedlo nesprávne parcelné číslo. Kataster totiž chybné zidentifikoval parcelu, ktorá sa nachádzala rovnobežne s danou parcelou, ale o dve parcely vedľa tej, ktorá je predmetom sporu a ktorá bola aj predmetom kúpnej zmluvy. Túto parcelu, ktorú rodičia žalobcu v dobrej viere odkúpili, sa nachádza na tom mieste ako je žalovaná parcela, kedy túto nerušene užívali a vôbec nevedeli o tom, že na liste vlastníctva, a teda v katastri nehnuteľností sú vedení ako vlastníci úplne inej parcely posunutej o dve ďalej a takto uvedenú parcelu darovali v

roku XXXX svojmu synovi. Pri spísaní darovacej zmluvy vychádzali z údajov katastra. Domnievali sa však, keďže vedeli, že v katastrálnom území C. inú nehnuteľnosť nevlastnia, že darujú synovi parcelu tam, ako sa nachádza v prírode parcela, ktorá je predmetom žaloby. Dokonca na tejto parcele zriadili aj víkendový domček. Tento víkendový domček bol postavený bez príslušných povolení a m žalobca asi pred 4 rokmi, kedy sa usiloval o legalizáciu stavby, zistil tieto nezrovnalosti ohľadne čísiel parciel a chyby v katastri, a preto požiadal kataster o opravu chyby. Tam mu však oznámili, že oprava chyby v katastri nie je možná, musí sa domáhať zmeny žalobou na súde, a preto sa obrátil na súd. Žalovanú parcelu stotožnili na mape. Merania, ktoré sú uvedené v pôvodnej kúpnopredajnej zmluve, sú prevzaté z registra „E“, v ktorom ako je to obecné známe, merania neboli presné. Až potom došlo k premeraniu, ktoré sa uskutočnilo na celom katastrálnom území, keď bola zapísaná parcela na list vlastníctva. Tak to bolo aj u pozemkov na F. Č.. XXX N. E.. Ú.. C.. Žalobca sa necíti byť vlastníkom tých parciel, u ktorých je zapísaný ako vlastník, pretože žiadnu inú parcelu v C. nevlastní, len tú, ktorú teraz žiada do svojho vlastníctva. Ide o tú, ktorú užíva dlhodobo a ktorú užívali jeho rodičia a kde bola postavená aj chatka.

10. Žalobu bola podaná po identifikácii v pozemnoknižnej mape, kedy je zrejme, že G. S. Č.. XXX/ X X. N. XXXX Z.X, E. A. K. T. H. F. Č.. XXX N. E.. Ú.. C. je tá, ktorú žalobca užíva, ktorú užívali predtým jeho rodičia a ktorá bola kúpená od predávajúceho C.. Nakoniec túto skutočnosť potvrdzuje vypočutý splnomocnený zástupca žalovanej 8/ B. U. P.. T. U.. Keď rodičia žalobcu darovali pozemky synovi, teda žalobcovi, do zmluvy sa automaticky prepísala tá parcela, ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve od predávajúceho A. C. a vôbec nad tým zmluvné strany neuvažovali, že by mohlo dôjsť k omylu pri evidovaní parciel, kedy zrejme bola urobená chyba pri identifikácii parciel. Pokiaľ sa vychádza z katastrálnej mapy, žalobca je vlastníkom parcely číslo XXXX N. Q. „„, E. Z. N. Q. „„ Č. XXX/X, pričom vlastní parcelu, ktorá je podľa mapy o dve parcely nižšie a to sú č. XXXX B. Č.. XXXX N. Q. „„, čiže došlo k posunu pri identifikácii. Podľa staršej mapy pokiaľ O. kúpovali G. S. Č.. XXX/b, ktorá bola geodéziou identifikovaná ako parcela č. XXX/X B. Č.. XXX/X, tak vlastne bola omylom identifikovaná parcela na mape o dve nižšie ako tá, čo bola predmetom kúpy a ktorá mala číslo XXX/X. Teda záujem o kúpu a predaj predstavovala práve parc. č. XXX/X, čiže jednoznačne nastala chyba pri identifikácii. Túto identifikáciu si dal vyhotoviť notár A.. Š., ktorý spisoval kúpnopredajnú zmluvu s rodičmi žalobcu manželmi O., pretože na identifikácii je odtlačok razítka Štátneho notárstva F.. Zidentifikovaná mala byť parcela č. XXX/b oráčina vedená na pozemnoknižnej vložke č. XXX E.. Ú.. C. a geodézia ju identifikovala ako parcely č. XXX/X Q. B. Č.. XXX/X vinica, hoci mali byť identifikované ako č. XXX/X roľa. Poukazuje na označenú identifikáciu v spise. V ďalšom advokátka žalobcu poukázala na to, že ani jeden žalovaný nemal výhradu voči žalobe, pretože skutkový stav je taký, ako je to v žalobe uvedené. Aj táto skutočnosť potvrdzuje správnosť žaloby.

11. Žalobca A. O. uviedol, že asi pred 4 rokmi sa dozvedel, že parcela, ktorú vlastní, nie je tá, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva, čiže tá, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva, nie je v skutočnosti jeho. Tú, ktorú vlastní, hoci podľa listu vlastníctva nie je jeho, vlastní už asi 10 rokov a predtým ju vlastnili jeho rodičia tak, ako to vyplýva z kúpnopredajnej zmluvy. Rodičia postavili na nej menšiu rekreačnú chatka a skladový priestor pred 28. rokmi. Odvtedy to všetko nerušene užívali rodičia a potom on. Keďže chatka bola čiernou stavbou, ktorú chcel legalizovať, pri tomto zistil, že stojí na pozemku, ktorý vlastní niekto iný. Preto chce vec riešiť.

12. Splnomocnený zástupca žalovanej 8/ B. U. P.. T. U., ktorý bol ustanovený na zastupovanie výhradne na účasť na pojednávaní uviedol, že je synom žalovanej B. U.. Môže potvrdiť, že pozemok, ktorý kúpili právní predchodcovia žalobcu manželia O., teda jeho rodičia, predával jeho ujo A. C. tak, ako to vyplýva z kúpnopredajnej zmluvy. Tieto pozemky nadobudol po svojej starej matke Z. C.j, ktorá bola jeho prastarou matkou, takže uvedené pozemky patrili ich rodine. Z tohto dôvodu sa vie k veci vyjadriť. Môže povedať, že A. C. predával len to, čo predtým rodina dlhodobo vlastnila viac generácií a čo užívali, teda to, čo predali manželom O. a čo žalobca užíva je presne to, čo v minulosti užívala jeho rodina. Je preto reálnou skutočnosťou, že žalobca dnes užíva to a na tom mieste, čo bolo predané A. C.. Toto môže jednoznačne potvrdiť, keďže sa vec týka pozemkov, ktoré patrili jeho rodine. Pokiaľ sú menšie rozpory vo výmere, je to možné tým, že tam bola oráčina a na konci pozemku rástli stromy - višne, pričom inde stromy vysadené neboli a je možné, že meranie sa uskutočnilo po tie stromy, ktoré sú už dnes vyťaté a tým sa pozemok zväčšil. Navyše v minulosti sa merania uskutočňovalo menej presne ako v súčasnej dobe. Ešte raz zdôrazňujem, že žalobca vlastní to, čo kúpili jeho rodičia od jeho právnych predchodcov a že títo predávanú nehnuteľnosť vlastnili dlhodobo.

13. Súd oboznámil s návrhom na začatie konania, notárskou zápisnicou, listom vlastníctva č. XXX E.. Ú.. C., darovacou zmluvou, rozhodnutím správy katastra, výpisom z mapy, listom vlastníctva č. XXX E.. Ú.. C., vyjadrením žalovaných, výpisom z knihy narodení, výpisom z knihy úmrtí, identifikáciou, staršou mapou, vyjadrením žalovaných k žalobe, pozemnoknižnou vložkou č. XXX E.. Ú.. C., prekladom z jazyka slovenského do jazyka maďarského, kúpno predajnou zmluvou, vyjadrením, notárskym záznamom, výpisom z obchodného registra na spoločnosť KLAS s. r. o., lustráciami a výpisom z obchodného registra.

14. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15. Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

16. Prevedeným dokazovaním mal súd za zistené, že právni predchodcovia žalobcu, jeho rodičia A. B. E. O. E.S. T. T. M. XX.XX.XXXX K. H. Š. H. N. F. S. H. XXX/XX, H. XXX/XX odkúpili od predávajúceho A. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX nehnuteľnosti vedené v pozemnoknižnej zápisnici č. XXX E.. Ú.. C. B. S.. Č.. XXX/b, S. G. S.. Č.. XXX/X Q. X. N. XXXX Z.X B. S.. Č.. XXX/X N. X. N. XXX Z.X, na ktoré v prírode v zmysle zmluvy pripadá orná pôda a vinica špecifikované „neďaleko poľnej prístupovej cesty U - Š.“ v intraviláne obce bez oplotenia. Uvedené pozemky nadobudol predávajúci A. C.olla titulom dedenia S. M. XXX/XX S. A. C., ktorý ich nadobudol titulom dedenia pod M. XXX/XX S. Z. C.. N. Z. C., Q. E. N. R. T. S. N. Č.. XXX E.. Ú.. C., S. U.Ü., E. S. S. Č. XXX/b S. S. Č. X A. V. X. (K.) X. N. XXX K. (Ö.). V. H. H. A. O. K. K. Z. E.Á. O. T. T. M. XX.XX.XXXX M. K. A. O., žalobcovi, pričom podľa darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti evidované v Správe katastra F. H. F. Č.. XXX N. E.. Ú.. C. V. B. S. Q. „, T. H. E. Z. B. S.. Č.. E. XXXX, N. X. N. XXX Z.X B. S.. Č.. E. XXXX, X. S. X. N. XXXX Z.X. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra F. S. N. XXXX/XX T. M. XX.XX.XXXX. Nakoľko právni predchodcovia žalobcu, jeho rodičia, na kúpenom pozemku vystavali bez povolenia chatku s príslušenstvom, žalobca mal záujem uvedenú nehnuteľnosť legalizovať. V tejto súvislosti zistil v orgáne katastra, že pri zápise vlastníckych práv, kedy súčasťou kúpno predajnej zmluvy jeho rodičov a A. C. bola pozemnoknižná vložka s identifikáciou, došlo k nesprávnej identifikácii pozemkov, nakoľko parc. č. XXX/b, X. X. N. XXX K. S. T. Č.. XXX E.. Ú.T. C. C. P. B. S.. Č.. XXX/X Q. B. Č.. XXX/X N. S. Q. G.. Uvedené parcely registra EN pri premeraní boli zapísané na F. Č.. XXX N. E.. Ú.. C. B. L. S. Č.. XXXX, N. X. N. XXX Z.X B. S.. Č.. XXXX, X. S. X. N. XXXX m2, ktoré sa podľa katastrálnej mapy nachádzajú na inom mieste ako pozemky, ktoré žalobca nadobudol od rodičov a tí od rodiny C. a ktoré boli rodinou O. nerušene užívané od roku XXXX B. C. najmenej od roku XXXX (N.. M. S. Z. C., Q. E.. Z týchto dôvodov žalobca inicioval súdne konanie, kedy sa domáhal určenia vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré skutočne vlastní a ktoré sú vedené na F. Č.. XXX X. B. E.. Ú.. C. B. S. Q. „, Č.. XXX/ X, X. S. X. N. XXXXmX.

17. Dokazovaním teda bolo preukázané, že žalobca nadobudol od rodičov A. B. E. O. darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX nehnuteľnosti v katastrálnom území C., ktorých vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra F. S. N. XXXX/XX T. M. XX.XX.XXXX, kedy tieto pozemky nerušene od tej doby obhospodaruje. Tieto nehnuteľnosti nadobudli jeho právni predchodcovia, rodičia, kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX K. H. Š. H. N. F. S. H. XXX/XX, H. XXX/XX X. S. A.F. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX, E. K. A. X. H. N. N. S. T. Č.. XXX E.. Ú.. C. B. S.. Č.. XXX/b, S. G. S.. Č.. XXX/X Q. X. N. XXXX Z.X B. S.. Č.. XXX/X N. X. N. XXX Z.X, na ktoré v prírode v zmysle zmluvy pripadala orná pôda a vinica špecifikované „neďaleko poľnej prístupovej cesty U - Š.“ v intraviláne obce bez oplotenia. Tieto pozemky právni predchodcovia žalobcu od nadobudnutia, t.j. od XX.XX.XXXX tiež nerušene užívali, pričom si na pozemku postavili bez povolenia aj víkendový domček - chatku. Uvedené pozemky nadobudli od predávajúceho A. C., ktorý sa stal vlastníkom pozemkov titulom dedenia pod M. XXX/XX S. A. C., ktorý ich nadobudol titulom dedenia pod D XXX/XX S. Z. C.. N. Z. C., Q. E. vyplýva tiež z pozemnoknižnej vložky č. XXX E.. Ú.. C., S. U., kde pod parcelným číslom 8XX/b S. S. Č. X A. V. X. (K.) X. N. XXX K. (Ö.). Je preto nesporné, čo vyplýva aj z vyjadrenia splnomocneného zástupcu žalovanej B. U. P. T. U., že žalobca užíva pozemky, ktoré boli nadobudnuté od pôvodnej vlastníčky Z. C., neskôr tvorili vlastníctvo A. C., K.. B. A. C., Z., H.. XX.XX.XXXX a neskôr jeho rodičov manželov O., kedy tieto pozemky boli zapísané v pozemnoknižnej zápisnici kat. úz. C.. XXX B. S.. Č.. XXX/b B. S. Q. G. Č.. XXX/X, Q. X. N. XXXX Z.X B. S.. Č.. XXX/X, N. X. N. XXX Z.X. Len nesprávne vykonanou identifikáciou,

ktorá sa vykonala pri uzavretí kúpnopredajnej zmluvy medzi rodičmi žalobcu a A. C., H.. XX.XX.XXXX H. T.S. H. XXX/XX, H. XXX/XX T. M. XX.XX.XXXX, došlo k tomu, že A. B. E. O. a následne žalobca bol nesprávne vyznačený ako vlastník parcely č. XXXX, N. X. N. XXX Z.X B. S. Č.. XXXX, X. S. X. N. XXXX Z.X, E. K. N. N. Q. „, H. F. N. Č.. XXX N. E.. Ú.. C.. V skutočnosti žalobca je vlastníkom pozemku, ktorý je v súčasnej dobe identifikovaný ako EKN parcela č. XXX/X X. N. XXXX Z.X, X. S. N. H. F. Č.. XXX N. E.. Ú.. C.. Táto skutočnosť totiž vyplýva z celej genézy prípadu a z vykonaného dokazovania. Z týchto dôvodov súd návrh žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. V prejednávanej veci mal žalobca úspech vo výške 100%, ktorý sa však výslovne vzdal nároku na náhradu trov konania. Preto súd vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.