

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Csp/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203326  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517203326.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v súkromnoprávnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: Q. A., nar. XX.X.XXXX, XXX XX A. E., O. XXXX/XXX, občan SR, v konaní o zaplatenie 1000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 28.6.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu nezaplatenú istinu vo výške 1000,- eur, úrok vo výške 119,31eur, úroky vo výške 875,45 eur, úrok zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 1000,- eur, vo výške 25,5 % ročne zo sumy 1000,- eur od 16.5.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1000,- eur od 16.5.2017 do zaplatenia a poplatky vo výške 39,28 eur a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu práv. predchodcu žalobcu a žalovaného založenom zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). Keďže žalovaná úver nesplácala žalobca žalovanej zaslal upozornenie pred zosplatením úveru. Vzhľadom nato, že žalovaná úhradu nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, táto pristúpila k zosplateniu úveru listom - výzva na úhradu dlženej sumy. Ako prílohu žaloby žalobca doručil listinné dôkazy a to : aktuálny stav úveru ku dňu 15.5.2017 /č.l 6/, obchodné podmienky pre úver - dostupná pôžička, sadzobník poplatkov, všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o úvere - dostupná pôžička z 30.11.2013, výzvu na úhradu dlžnej sumy z 26.6.2014, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 9.6.2014, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2017.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd prípisom z 18.8.2017 vyzval žalobcu, aby presne uviedol, z čoho pozostáva neuhradená istina úveru vo výške 1000,00 eur (aké splátky boli uhradené v akej výške boli zarátané na istinu, prípadne poplatky), dlžné úroky vo výške 1189,31 eur (výška úroku, obdobie za ktoré sa požadujú, suma z ktorej sú uplatnené úroky) dlžné úroku vo výške 875,45 eur (výška úroku, obdobie za ktoré sa požadujú, suma z ktorej sú uplatnené úroky); predložil doklady preukazujúce, že boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách; vyjadril sa, či a akým spôsobom došlo k ukončeniu zmluvy, či došlo k splneniu podmienok na zosplatenie dlhu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vysvetlil aké činnosti majú pokrývať poplatky vo výške 39,28 eur.

4. Žalobca na túto výzvu reagoval až po 15-tich mesiacov, po doručení predvolania a pojednávania a tesne pred pojednávaním a to dňa 8.11.2018. Poukázal na obsah podanej žaloby, vyjadril sa k spôsobu započítania uhradenej sumy 37,96 eur, poukázal na porušenie zmluvných povinností žalovaným ako aj na to, že bol žalobcom upozornený na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 9.6.2014. Ďalej odôvodnil sumu požadovaných poplatkov vo výške 39,28 eur a v závere opravil petit žaloby v časti uplatňovaného percentuálne určeného úroku ako aj úroku z omeškania.

5. Na pojednávanie dňa 20.11.2018 sa strany sporu nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané. Právny zástupca žalobcu a žalovaná neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili, súd teda pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi konania ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 30.11.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. a žalovanou uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe, ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1000 eur, s dobou splácania 6 rokov, pri úrokovej sadzbe 25,50 % ročne s mesačnou splátkou vo výške 28 eur. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017. Dátum splatnosti prvej platby splátky bol dňa 25.12.2013, dátum ďalšej platby splátky bol k 25. dňu v mesiaci. Počet splátok bol 72. Splatnosť úveru bola 25.11.2019. RPMN za úver bola vo výške 28,71 %. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy o úvere bola vo výške 25,84 %. Celková výška nákladov bola v sume 879,73 eur. Keďže žalovaná splátky nerealizovala bolo jej zaslané upozornenie zo dňa 9.6.2014 pred zosplatením úveru - výzva na splatenie dlžnej časti úveru. Doručenie tejto výzvy nebolo súdu preukázané. Pre neplnenie si povinností zo strany žalovanej bola ďalej podľa tvrdenia žalobcu výzvou zo dňa 26.6.2014 oboznámená, že úverová pohľadávka bola k 26.6.2014 vyhlásená za predčasne splatnú. Súdu nebolo preukázané doručenie ani tejto písomnosti žalovanej. Žalovaná zosplatený úver neuhradila, dlžná suma bola 1.158,59 eur. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nezaplatenú istinu vo výške 1000 eur, úroky vo výške 119,31 eur, úroky vo výške 985,45 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 1000 eur, vo výške 25,5% p.a. zo sumy 1000 eur od 16.5.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1000 eur od 16.5.2017 do zaplatenia a poplatky vo výške 39,28 eur. Zároveň žiadal zaviazat' žalovanú k náhrade trov súdneho konania.

8. Pri určení, či žalobcovi ako právnickej osobe, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanému ako fyzickej osobe, nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX t.j. k dňu 30.11.2013 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa obsiahnutých v Občianskom zákonníku ako aj z ostatných zákonov týkajúcich postavenia spotrebiteľa a ochrany jeho práv.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 17 ods. 1 zak. č. 129/2010 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 5 cit. zák. ust. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa ust. § 92 ods. 8 prvá veta zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov /Zákon o bankách/, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktoré nie je bankou /postupník/ aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

21. Podľa ust. § 528 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak splnenie postúpenej pohľadávky je zabezpečené záložným právom, ručením alebo iným spôsobom, je postupca povinný o postúpení pohľadávky bez zbytočného odkladu podať správu osobe, ktorá zabezpečenie záväzku poskytla.

22. Súd z vykonaného dokazovania mal za dostatočne preukázané, že žalovaná dňa 30.11.2013 uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom zmluvu o úvere - dostupná pôžička. Žalovanej ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade tak, ako to je vyššie uvedené okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré

obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj ostatné relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa.

23. Súd sa však v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe.

24. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade (vzhľadom na účinnosť postúpenia pohľadávky) dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru upravenej v tomto ustanovení je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru.

25. Skutočnosti uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky /rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 6Co/119/2013, 4 Co/145/2014/. Splnenie uvedených osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom /mimo banky/ už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

26. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 Občianskeho zákonníka alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom /§39 OZ/. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje /alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli/, ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Z uvedeného dôvodu v týchto prípadoch nemožno vôbec hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka prechádza pre neplatnosť zmluvy.

27. Zo znenia cit. ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva, že prvá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi banky doručená a napriek tejto písomnej výzve je klient banky v kvalifikovanom omeškaní /nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní/. Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky, zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa vymedzené kritéria je základným a prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu.

28. Žalobca však takýto dôkaz v konaní nepredložil, preto je možné uzavrieť, že žalobca nepreukázal už prú obligatórnu podmienku uvedenú v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

29. Žalobca nepredložil počas konania dôkaz o doručení výzvy, ktorou by bola žalovaná ako dlžník vyzvaná na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, teda že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru. Ak úver nebol platne zosplatnený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný. Súd teda nemal preukázané podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a pokiaľ Poštová banka, a.s. postúpila zmluvou z 13.6.2017 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávky z 13.6.2017 je z uvedených dôvodov neplatným právny úkonom v zmysle § 39 OZ.

30. Ako už bolo uvedené, § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to pri úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nesplnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

31. Predsa však len je potrebné uviesť, že v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca nepredložil súdu žiaden doklad o tom, že by právny predchodca doručil výzvu žalovanej na úhradu dlhu pred postúpením pohľadávky. Aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky, keďže ide o určitú ochranu dlžníka pred postúpením pohľadávky banky inému subjektu, ktorým vo väčšine prípadov nie je banka. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré sudy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

32. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

33. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva. Zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky splatnej za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy už spomínaného ust. § 92 ods. 8 ZoB sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a keďže tieto skutočnosti v prejednávanej veci preukázané neboli súd dospel k záveru, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný by teda mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale keďže si trovy neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli, súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.