

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Csp/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116218130  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116218130.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. Martinčekova 13, Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: L. L., I.. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, W., o zaplatenie 2 000,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.
- III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej istiny vo výške 2 000,00 eur s príslušenstvom titulom zostatku úveru. Rozsudkom č. k. 16Csp/50/2016-33 zo dňa 07.02.2017 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 786,95 eura s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 786,95 eura od 01.05.2016 do zaplatenia, vo zvyšku súd žalobu zamietol. Zároveň súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku, voči výroku II., podal odvolanie žalobca cestou svojho právneho zástupcu, pričom navrhol zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie a žalobe vyhovieť alebo alternatívne zrušiť rozhodnutie a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.
3. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozsudkom č. k. 9Co/127/2017-79 zo dňa 27.03.2018 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti v sume 213,05 eura, úroku z omeškania 5,25% ročne zo sumy 213,05 eura od 01.05.2016 do zaplatenia, úroku 657,26 eur, úroku 24,6 % ročne zo sumy 2 000,00 eur od 01.05.2016 eura a v časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Pred pojednávaním konanom dňa 19.11.2018 žalovaný oznámil, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, pričom predložil rozhodnutie Okresného súdu Trnava č. k. 36Odk/178/2018-15.
5. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Odk/178/2018-15 zo dňa 12.09.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 182/2018 dňa 20.09.2018 bol na majetok dlžníka - žalovaného vyhlásený konkurz, teda konkurz bol na majetok dlžníka vyhlásený po podaní žaloby.
6. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa ustanovenia § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

8. Súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddlženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone (zákon č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii) dosiahnuť nevyhmáateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddlžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti, druhej hlavy zákona č. 7/2005 Z.z.) alebo splátkovým kalendárom (podľa štvrtej časti, tretej hlavy uvedeného zákona). Voľba formy oddlženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddlženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddlženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu.

9. K procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti konkurzného zákona súd vyzdvihuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu (druhá časť, prvá hlava konkurzného zákona), súdne konania, v ktorých sa uplatňujú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddlžovacom konkurze (§ 166a a nasl.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevyhmáateľné (§ 166b) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e).

10. Žalobca si žalobným návrhom uplatnil voči žalovanému nárok na úhradu pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré mali podľa žalobcu vzniknúť pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného v rámci jeho oddlženia. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania, s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z..

11. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 256 ods. 1 s použitím § 255 ods. 2 CSP, vychádzajúc zo situácie, že zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného ako zákonný dôvod zastavenia konania, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcim konaní, čím potom žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, preto potom ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania.

14. Podľa § 396 ods. 1,3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie(1). Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.(3)

15. Podľa § 453 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

16. O trovách odvolacieho konania vo veci odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 07.02.2017, č. k. 16Csp/50/2016-33 v zamietajúcej časti súd rozhodol tak, že žalovanému priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, a to v rozsahu 52,08 %, nakoľko žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný v časti 213,05 eura, úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 213,05 eura od 01.05.2016 do 27.03.2018 (rozhodnutia odvolacieho súdu, spolu 21,32 eura), úroku 657,26 eura, úroku 24,5% ročne zo sumy 2 000,00 eur od 01.05.2016 do 27.03.2018 (rozhodnutia odvolacieho súdu, spolu 934,35 eura), t. j. vo výške 76,04% a žalobca bol úspešný v rozsahu 23,96%, v časti úrokov z omeškania vo výške 575,46 eura.. Celková úspešnosť žalovaného je 52,08% - ná (76,04% - 23,96%). Žalovanému v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak

žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania, ktoré by bolo možné nahradiť, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalobcu uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava v dvoch vyhotoveniach, avšak odvolanie podané žalovaným by nebolo účinné, nakoľko žalovaný sa práva podať odvolanie vzdal, čo potvrdil podpisom v zápisnici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).