

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200288
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200288.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: S. V., nar. XX.XX.XXXX, R. R., nar. XX.XX.XXXX a E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, L., zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35, Bratislava a otca Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.02.2022 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletých detí s plnením povinnej školskej dochádzky mal. S. V. a mal. R. R. v Základnej škole B., so sídlom B. ul. č. XX, L..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením KS BA č. k. 20CoP/41/2020-49 zo dňa 14.04.2020 zverené dočasne do jej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 200 Eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Malacky č. 9P/56/2020-863 zo dňa 14.12.2021 súd upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi zamietol. Uznesením č. 9P/41/2021-86 zo dňa 07.04.2021 tunajší súd v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/104/2021-213 zo dňa 25.08.2021 nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého S. V. a malotej R. R. v Evanjelickej základnej škole, so sídlom J. XX, L. a s plnením predškolskej dochádzky maloletého E. K. v Materskej škole, Y. XX, L.. Uviedla, že s deťmi bývala v podnájme v L. na H. ulici, avšak pre technickú závalu na stave bytu - zatekanie a vlhnutie stien a výskyt plesní, sa musí z bytu vysťahovať, pričom sa aj s deťmi má v pláne sa presťahovať k svojmu partnerovi - Ind. arch. H. H., ktorého deti poznajú, poznajú aj jeho matku, súhlasia s presťahovaním sa k nemu. Z miesta bydliska jej priateľa - teda z mestskej časti Y. v L. to však deti majú do ich súčasnej školy 40 minút, nemôžu teda samé cestovať. Partner matky so starostlivosťou o deti vypomáha, vozí ich do školy, pomáha im s učením, deti majú k nemu dobrý vzťah. Matka mala snahu vysvetliť situáciu otcovi a snažila sa získať jeho súhlas s prehlásením detí do spádovej školy k miestu bydliska jej partnera, s čím však otec nesúhlasil. Matka taktiež uviedla, že má v pláne aj spolu so svojim partnerom nadobudnúť do svojho vlastníctva nehnuteľnosť v miestnej časti Y., teda má v úmysle sa tu zdržovať trvale. V súčasnosti však nemôže nehnuteľnosť zabezpečiť pre nemožnosť čerpania úveru z dôvodu, že nemá dostatočný voľný kapitál. Okrem toho poukázala na skutočnosť, že mal. S. V. je v súčasnej škole šikanovaný, čo spolu so školou riešia. Poukázala na skutočnosť, že deti sa nestačili zžiť so spolužiakmi v škole, keďže vyučovanie prebiehalo dištančne, obe deti súhlasia so zmenou školy. Otec sa s deťmi stretáva minimálne, nevyužíva ani súdom určený styk. Otec nie je ochotný sa s matkou na ničom dohodnúť.

3. K návrhu priložila matka rozhodnutia tunajšieho súdu č. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 spolu s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/41/202-249 zo dňa 14.04.2020, tunajšieho súdu č. 9P/56/2020-863 zo dňa 14.12.2021, č. 9P/41/2021-86 zo dňa 07.04.2021 spolu s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/104/2021-2123 zo dňa 25.08.2021, vyhlásenie Ing. arch. J. E., nedatované, žiadosť matky o prijatie mal. S. V. F. a R. R. F., obe bytom L., P. ul. XXC na Základnú školu, so sídlom L., B. ul. č. XX v L. z dôvodu zmeny trvalého pobytu.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami, po oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde vo veci starostlivosti o maloleté deti resp. vo vzťahu k rodičom maloletých detí, po vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

15. Maloleté deti sú neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/41/202-249 zo dňa 14.04.2020 zverené do starostlivosti matky. Tunajší súd na základe nutnosti riešiť situáciu matkou rozhodol neodkladným opatrením č. 9P/41/2021-86 zo dňa 07.04.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/104/2021-2123 zo dňa 25.08.2021 o nahradení súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého S. V. a maloletej R. R. v Evanjelickej základnej škole, so sídlom J. XX, L. a s plnením predškolskej dochádzky maloletého E. K. v Materskej škole, Šulekova 35.

16. V súčasnosti sa matka domáha nahradenia súhlasu otca pri zmene školy mal. S. V. a R. R., z dôvodu, že je nútená sa s deťmi (všetkými) presťahovať z podnájmu na H. ulici k svojmu súčasnému priateľovi do Y. (P. ulica), pričom vzdialenosť medzi súčasným bydliskom maloletých detí a súčasnou školou (Evanjelická základná škola so sídlom J. XX, L.) nedovoľuje, aby deti cestovali do školy samé - cestovanie je v trvaní cca. 40 minút.

17. V kontexte návrhu matky súd poukazuje, že matka žiada iba o nahradenie súhlasu otca pri zmene školy starších maloletých detí - S. V. a R. R., pričom podľa spisového materiálu maloletý E. K. naďalej navštevuje materskú školu na Y. ulici, teda v blízkosti súčasnej školy starších súrodencov, pričom maloletého E. K. matka (resp. jej súčasný priateľ) naďalej osobne vozí (motorovým vozidlom) do tohto predškolského zariadenia. Nie je teda zrejme, z akého dôvodu matka (resp. jej priateľ) nemôže zároveň voziť do školy (vzdialenej cca. 5 minút cesty autom resp. 14 minút peši) aj staršie deti, resp. aké sú iné nevyhnutné dôvody na zmenu školy maloletých detí. Matka síce uvádza, že maloletý S. V. je v škole šikanovaný, túto skutočnosť však ničím nepreukázala, takisto prehlásenie prenajímateľa jej súčasného bytu je nedatované a nie je zrejme, kedy sa stal súčasný byt matky neobývateľný - okrem toho matka už v žiadosti o prijatie detí do školy uvádzala (dňa 27.01.2022) že deti majú bydlisko v L. na P. ulici.

18. V súčasnosti rodičia aj maloleté deti žijú v Bratislave, deti navštevujú školské aj predškolské zariadenie v L., matka má v pláne zmeniť školu starších maloletých detí jednak z dôvodu, že sa presťahovala k svojmu priateľovi do Y. a deti nemôžu cestovať do školy samé, jednak z dôvodu, že mieni v budúcnosti v tejto časti L. kúpiť nehnuteľnosť. Na druhej strane, maloletý E. K. naďalej navštevuje materskú školu v centre L., matka maloletého do predškolského zariadenia vozí motorovým vozidlom.

19. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav je súd toho názoru, že nie je daný dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov maloletých detí - matka tým, že vozí do predškolského zariadenia najmladšie dieťa, môže zabezpečovať dopravu aj starších detí, obe staršie deti navštevujú novú školu, je potrebné ich zastabilizovať a nie v krátkom časovom slede meniť opätovne prostredie školy. Len skutočnosť, že matka sa presťahovala a je otázka, na akú dlhú dobu) do inej časti jedného mesta, nie je dôvod na zmenu školy (dvoch) detí. Preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

20. Súd opätovne apeluje na oboch rodičov, „aby v záujme maloletých detí začali spolu korektne komunikovať, prestali sa navzájom znevažovať a viesť pre obe strany a najmä pre ich maloleté deti zničujúci „boj“ a nezaťahovali maloleté deti do vzájomných sporov, pretože v súčasnosti sú práve ich deti „obeťou“ ich správania. Ak si rodičia navzájom znepriemňujú život a všetkými prostriedkami na seba útočia, ubližujú tým predovšetkým svojim maloletým deťom, ktoré majú oboch rodičov prirodzene radi. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že ich prvoradou povinnosťou ako rodičov je konať v najlepšom záujme maloletých detí a tento vždy uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Pričom v najlepšom záujme maloletých detí je aj to, aby rodičia svoju rodičovskú lásku k maloletým deťom prejavili v zmene svojho doterajšieho postoja a boli navzájom ústretoví. Súd rodičom zase len opakuje, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletým deťom „(rozhodnutie tunajšieho súdu č. 9P41/2021-86 zo dňa 07.04.2021).

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).