

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214447  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316214447.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: R. U., nar. XX.XX.XXXX, H. T. XXX/X, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 81 04 Bratislava, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 572,95 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou podanou na súd dňa 18.08.2016 domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníčkou uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva o úvere), predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1 500,- eur, výška úrokovej sadzby 70,01% p.a. a RPMN 68,10 %, výška splátky 77,05 eur, počet mesačných splátok 48, celková čiastka splatná dlžníkom 3698,40 eur, poskytnutá čiastka revolvingu 628 93 eur, celková čiastka revolvingu 1849,20 eur, RPMN revolvingu 70,01%, výška úrokovej sadzby revolvingu 80,98 %. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje režimom Zák. č.129/2010 Z.z.. Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti požadované zákonom a to konkrétne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/, c/, f/, k/, l/, o/, p/, q/, t/, u/, v/, w/, x/ Zák.č. 129/2010 Z.z.. Ďalej žalobca poukázal na to, že ak niektorá podstatná náležitosť Zmluvy o úvere sa má nachádzať na inej listine ako je samotný text zmluvy, takýto dokument nie je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, pokiaľ nie je datovaný a nie zo strany obidvoch zmluvných strán podpísaný. Tiež poukázal na to, že Zmluva o úvere obsahuje ustanovenia, ktoré sú absolútne neplatné v zmysle ust. § 39 Obč. zák. a to konkrétne dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % ročne, ktorú výšku je možné v zmysle ustálenej judikatúry považovať za plnenie v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve tiež nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, absentuje adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, doba trvania Zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na uvedené zdôvodnenie je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má povinnosť splatiť úver len do výška poskytnutého úveru. K uplatnenému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca uviedol, že čerpal od veriteľa sumu vo výške 1 500,- eur a do dnešného dňa uhradila sumu vo výške 367,49 eur, z čoho potom vyplýva, že žalovaný ako veriteľ sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Dňa

26.05.2017 žalobca žiadal podľa § 139 CSP, aby súd pripustil zmenu žaloby, nakoľko z výpisu platieb od žalovaného ku dňu 28.04.2017 zistil, že žalobca od 01.01.2014 do 01.12.2017 celkovo uhradil sumu 2072,95 eur, teda žalobca zaplatil o 572,95 eur skutočnej výške úveru 1500 eur.

2. Žalovaný sa cestou právnej zástupkyne vyjadroval k žalobe a tvrdeniam žalovaného, pričom žalobu považoval za nedôvodnú a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že neexistuje právna norma na základe ktorej by sa žalobca mohol domáhať rozhodnutia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500035561 a vyhlásenia Dohody o poskytnutí služieb za neplatnú. Popieral, že by v úverových zmluvách absentovali údaje o RPMN, prípadne že by bola táto hodnota nesprávne vypočítaná a táto je v prvom rade zmluvná podmienka. Mal za to, že návrh na určenie neplatnosti zmlúv o revolvingovom úvere odporuje zákonu a to konkrétne § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Rozsudkom 8Csp/51/2016-151 súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 572,95 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Rozsudok napadol odvolaním žalovaný. Krajský súd v Nitre, ako odvolací predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie uznesením sp.zn. 9Co/88/2018 zo dňa 26.04.2018.

4. Uznesení č.k. 8Csp/51/2016-194 zo dňa 12.07.2018 súd podľa § 139 CSP pripustil zmenu žaloby v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 572,95 eur do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 20.11.2018 na ktoré sa nedostavili právny zástupcovia strán sporu. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil cestou svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 23.08.2018, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a mal za to, že žaloba je dôvodná. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast ospravedlnila podaním doručeného súdu dňa 15.08.2018, súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti a žiadala ako nedôvodnú žalobu zamietnuť a uplatnila si trovy konania. Súd pojednával neprítomnosti žalobcu a žalovanej a ich právnych zástupcov za splnenia podmienok podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu prečítaním, z neho najmä s listinnými dôkazmi: žaloba č.l. 1-5, zmluva o revolvingovom úvere zmluva č.l. 7,.., zmluvné dojednanie č.l. 8-9 ,oznámenie č.l. 10, žiadosť č.l. 11-12, žiadosť č.l. 19-20, vyjadrenie žalovaného č.l. 23-26, žiadosť č.l.27 s prílohou č.l. 28, údaje o novo poskytnutých úveroch č.l. 29, vyjadrenie č.l. 32-34, vyjadrenie č.l. 37,38, 39-46 s prílohou č.l. 47-49, vyjadrenie č.l.64-72, stanovisko č.l. 83, prehľad platieb č.l. 95, vyjadrenie č.l. 96-100, stanovisko č.l. 101, prehľad platieb č.l. 102, vyjadrenie č.l. 113-114,115-118, vyjadrenie č.l. 121-130, vyjadrenie č.l. 133, ospravedlnenie č.l. 139, vyjadrenie č.l. 141, rozsudok, odvolanie, vyjadrenie k odvolaniu, uznesenie KS v NR č.l. 186, uznesenie o zmene žaloby č.l. 194 a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako dlžník uzavrel so žalovaným ako veriteľom dňa 20.11.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500035561, na základe ktorej žalovaný žalobcovi schválil úver vo výške 1 500,-eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 70,01 %. RPMN za úver bola dohodnutá vo výške 68,10 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola dohodnutá vo výške 3698,40 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu bola dohodnutá vo výške 628,73 eur, RPMN revolvingu 70,01% a výška úrokovej sadzby revolvingu 80,98%. Celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola dohodnutá vo výške 1849,20 eur. Žalobca sa zaviazal splácať predmetný úver 48 mesačnými splátkami vo výške 77,05 eur. Splatnými vždy do 1. dňa v mesiaci. Predmetná zmluva je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi žalovaným ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti

alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. v rámci výkonu svojho zamestnania alebo povolania. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník bez ohľadu na to, či bola spotrebiteľská zmluva pôvodne uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo

Občianskeho zákonníka. Na túto zmluvu sa ako špeciálny právny predpis vzťahuje aj Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

8. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 53 ods. 1 - 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 1 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 2 písm. b/ Zák. č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana

dostane najmenej jedno vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a i/ Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 186 ods. 2 vety prvej CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

24. Podľa § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákon o sudcoch a prísediach sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v jeho rozhodnutí vydanom v konaní podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu súdu je pre súd záväzný. Za podmienok ustanovených osobitnými predpismi<sup>1)</sup> je sudca viazaný aj právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí súd vyššieho stupňa.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný poskytol žalovanému finančné prostriedky z titulu uzavretej úverovej zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní zmluvy mal postavenie fyzickej osoby - nepodnikateľa. V konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že žalovaný pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň bola medzi stranami sporu uzavretá formulárová zmluva, ktorej obsah bol vopred pripravený žalovaným a žalobca nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že ide o spotrebiteľsko-právny vzťah a žalobca má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a žalovaný má postavenie dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd viazaný právnym záverom odvolacieho súdu opätovne preskúmal túto úverovú zmluvu a dospel k názoru, že vzhľadom na charakter úveru ako aj zmluvné podmienky úverová zmluva neobsahovala všetky zákonné náležitosti, ktoré požaduje ustanovenie § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve bola dohodnutá RPMN 70,01% a ročná úroková sadzba 70,01%, ktorá výška je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko trojnásobne prevyšuje úrokovú sadzbu poskytovanú bankami v čase podpisu zmluvy, pretože pri spotrebiteľských úveroch do 1 roka do 5 rokov sa v mesiaci november 2013 sa pohybovali na úrovni 11,27% a súd mal za to, že dohodnutá úroková miera podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru a je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2009 vydané vo veci 1MCdo1/2009).

26. Vzhľadom k tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je výška dohodnutej úrokovej sadzby a výška RPMN v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatná, úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 9 ods. 2. písm. i) a § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.)

27. V spore nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 1500 eur. Z výpisu - prehľadu platieb zo dňa 28.04.2017 (č.l.95) súd zistil, že žalobca zaplatil na úver od 01.01.2014 do 01.12.2017 celkovo sumu vo výške 2072,95 eur. Súd dospel k záveru, že zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu neplatnej ročnej úrokovej sadzby a RPMN, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a výšku ročnej úrokovej sadzby vo výške 70,01% súd považoval aj za neprimeranú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú praktiku a teda celú za neplatnú, preto podľa § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. má súd za to, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a z tohto dôvodu má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného, ktorý sa na úkor iného obohatil vo výške 572,95 eur, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 01.12.2017, ktorým súd priznal žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému bol zrušený uznesením odvolacieho súdu, súd rozhodoval opätovne rozhodoval o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 CSP. V merite veci bol žalobca plne úspešný, v odvolacom konaní, odvolací súd vyhovel odvolaniu žalovaného, a preto plne úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. A plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

31. O výške náhrady trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.