

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Csp/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217207081  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217207081.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Alžbetou Mitríkovou, v spore žalobcu: CRIF- Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpeného AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpenej JUDr. Ivanou Vidovencovou, advokátkou, proti žalovanému: N. G., J.. XX.X.XXXX, G. V. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 1.904,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 13.3.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.904,77 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom neplatenia splátok úveru.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.7.2010 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 Zmluvu o splátkovom úvere, v zmysle Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002 v znení dodatku č. 10 účinného od 1.2.2010, Osobitných obchodných podmienok pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinných od 15.1.2009 a Sadzobníkom poplatkov, s ktorými sa žalovaný oboznámil a súhlasil s nimi.

3. Na základe zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému úver vo výške 1.020,- € (30.728,52 Sk), ktorý sa zaviazal žalovaný splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 25,03 € (754,05 Sk), pričom dátum prvej splátky bol určený dňom 5.8.2010 a končená splatnosť dňom 5.7.2016. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 5. dňu v kalendárnom mesiaci. Poplatok za správu úveru si strany dohodli vo výške 1,99 € (60,- Sk) mesačne. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 17,90 % ročne, pričom bola fixná do konečnej splatnosti úveru, RPMN 24,67% ročne.

4. Žalovaný mal uhrádzať najskôr splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Žalovaný si svoju povinnosť splácať splátky úveru riadne a včas neplnil, preto bol viackrát vyzývaný na zaplatenie jeho splatných záväzkov. Slovenskej sporiteľni, a.s. tak vznikla pohľadávka voči žalovanému vo výške 1.904,77 €, ktorá suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1.206,15 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 534,91 €, z úrokov z omeškania z nezaplatennej istiny vo výške 103,91 € a poplatkov vo výške 59,80 € vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia pohľadávky, t. j. do 27.3.2014.

Predmetná pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne, a.s. pod č. 213, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky.

5. Právny predchodca listom zo dňa 21.2.2014 upozornil žalovaného na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ak žalovaný neuhradí omeškané splátky v stanovenej lehote 15 dní, žalovaný však neplnil. Listom zo dňa 12.3.2014 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 11.3.2014 a opakovane vyzval žalovaného na uhradenie celej pohľadávky a to do 15 dní od jeho doručenia.

6. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 27.3.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE je uvedená pod č. 213 aj pohľadávka voči žalovanému. Žalobca následne oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 1.4.2014, ktorým zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu pohľadávky.

7. Žalobca sa domáha zaplata sumy 1.904,77 €, zmluvného úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.206,15 € od 28.3.2014 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.206,15 € od 28.3.2014 do zaplata a náhrady trov konania.

8. Súd platobným rozkazom č. k. 17Csp/54/2017-20 zo dňa 12.7.2017 vyhovel podanému návrhu na vydanie platobného rozkazu a zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle petitu návrhu. Nakoľko sa zásielka adresovaná žalovanému vrátila súdu ako nedoručená späť s uvedením dôvodu „adresát neznámy“, súd zisťoval skutočný pobyt žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Mestskej evidencie obyvateľov, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice- Západ, avšak bezúspešne. Uznesením č. k. 17Csp/54/2017-33 zo dňa 2.2.2018 súd pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušil vydaný platobný rozkaz.

9. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovaného a doručenia žaloby súd postupoval v súlade s ust. § 116 od. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že zverejnil Oznámenie o podanej žalobe a o doručovaní žaloby proti žalovanému na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 16.7.2018 do 1.8.2018 (č. I. 38 spisu). Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia a to dňom 1.8.2018. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

10. Dodatkom č. 11 k Rozvrhu práce na rok 2018 pre Okresný súd Košice II zo dňa 21.5.2018 s účinnosťou od 23.5.2018 došlo k zmene zákonného sudcu a zákonnou sudkyňou na prejednanie a rozhodnutie sa stala JUDr. Alžbeta Mitríková. Uvedená zmena bola sporovým stranám oznámená.

11. Súd nariadil na prejednanie veci dňa 19.11.2018 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili sporové strany, doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, strany sporu svoju neprítomnosť neospravedlnili a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán.

12. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalobca ani v iných súvisiacich konaniach nepripojil k podanej žalobe žiadne listinné dôkazy, ani to ani po výzve súdu na ich doplnenie (napr. sp. zn. 18Csp/54/2017). Aj v prejednávanom prípade obsahom spisu nie sú listinné dôkazy uvedené v žalobe ako prílohy k podanej žalobe. Súd len z tvrdení žalobcu v podanej žalobe zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovaným uzatvorili dňa 26.7.2010 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mal poskytnúť žalovanému sumu 1.020,- € (30.728,52 €), ktorú mal žalovaný splácať v mesačných splátkach vo výške 25,03 € (754,05 Sk) vždy k 5. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 5.8.2010 a konečná splatnosť úveru bola ukončená dňom 5.7.2016. Po upozornení žalovaného právnym predchodcom listom zo dňa 21.2.2014 na uplatnenie práva mimoriadnej splatnosti úveru v prípade neuhradenia omeškaných splátok v lehote 15 dní, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti listom zo dňa 12.3.2014 a to ku dňu 11.3.2014 a opakovane vyzval žalovaného na uhradenie jeho pohľadávky do 15 dní od doručenia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2014 č. 0346/2014/CE, v ktorej prílohe č. 1 sa mala nachádzať pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému pod č. 213, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila pohľadávky na žalobcu ako postupníka. Žalobca

ako nový veriteľ oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2014 uvedenú skutočnosť, ako aj zmenu veriteľa s výzvou na okamžitú úhradu pohľadávky.

13. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

15. Podľa § 132 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Základnou povinnosťou žalobcu v konaní, čo vyplýva aj z vyššie citovaných zákonných ustanovení, je povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázať tvrdenia dôkazmi. Ide o tzv. povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazného bremena. V danom prípade žalobca si síce splnil povinnosť tvrdenia, neunesol však dôkazné bremeno, keď k podanej žalobe, ani v prebiehajúcom konaní nepredložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, najmä nepreukázal právny titul vzniku pohľadávky voči žalovanému, skutočnosť, že žalovaný neplnil svoje povinnosti, ako aj svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Na povinnosť tvrdenia teda nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, a to aj v prípade, keď žalovaný bol v konaní pasívny a nerozporoval tvrdenia uvádzané v podanej žalobe.

17. Povinnosť pripojiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vyplýva priamo zo zákona (ust. § 132 CSP), okrem tých, ktoré nemohol pripojiť bez svojej viny, bez toho, aby súd vyzýval žalobcu na ich predloženie, nakoľko nejde o vadu žaloby vyplývajúcu z ust. § 132 ods. 1 CSP (žaloba má aj všetky náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP), keďže žalobca označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, táto povinnosť bola splnená. Nebol preto odôvodnený postup súdu podľa § 129 CSP. Ak by aj súd pristúpil k výzve žalobcu na predloženie chýbajúcich dôkazov, neurobil by tak uznesením na vady žaloby pod hrozbou odmietnutia podania, ale len obyčajnou výzvou. Zákon nesankcionuje žalobcu odmietnutím podania, ak nepreukáže skutočnosti uvádzané v žalobe, ale odôvodňuje zamietnutie žaloby pre nepreukázanie tvrdeného a uplatňovaného žalobného nároku. Takýmto postupom by však súd neprimerane nahrádzal aktivitu žalobcu a porušil (by) základný princíp rovnosti sporových strán (nepožadoval by totiž náležitosti neúplného návrhu, ale dôkazy potrebné pre zabezpečenie procesného úspechu žalobcu).

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za nedôvodný v plnom rozsahu, nakoľko žalobca nepreukázal žiadne skutočnosti tvrdené v žalobe, aj napriek poučeniu o sudcovskej koncentrácii konania v zmysle § 153 CSP (č. I. 44), preto súd vo výroku I žalobu zamietol.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výroku II, keď úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania vznikol, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, preto z dôvodu procesnej ekonomie mu ich súd priamo nepriznal v tomto rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplňat' len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).