

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204970
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717204970.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y.: D., T.. X. XX. XXXX, T., T.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov: I.: J. Y., T.. XX. XX. XXXX, U. H. C. H., W. XXX/X-XX, právne zastúpená JUDr. Annou Kubovičovou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Tatranská 300/8 a otca: G. Y., T.. XX. X. XXXX, H. F. Y.Š.B. XX, C. H., právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovu, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Železničná 90/12, v konaní o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd maloleté deti D., T.. X. XX. XXXX Z. T., T.. XX. X. XXXX Y. zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná deti zastupovať, vychovávať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať výživou na maloletú D. 130,- € mesačne a na maloletú T. 80,- € mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 15. dňu toho ktorého mesiaca od 24. 4. 2017.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 24. 4. 2017 do 30. 11. 2018 na mal. D. vo výške 1.657,33 Eur a na mal. T. vo výške 915,66 Eur, spolu vo výške 2.572,99 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach spolu vo výške 40 Eur mesačne, ktoré splátky je povinný poukazovať spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd styk otca s maloletou D. Y., T.. X. XX. XXXX, neupravuje.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou T. Y., T.. XX. X. XXXX každú stredu v týždni v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., kedy si dieťa prevezme pred bytom matky a o 18.00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdá.

Ďalej je otec oprávnený prevziať si dieťa každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci, kedy si dieťa prevezme o 9.00 hod. pred bytom matky a o 18.00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdá.

Matka je p o v i n n á mal. T. na styk s otcom pripraviť a vybaviť ju náležitým oblečením.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí v podanom návrhu uviedla, že s otcom mal. detí sú manželia od 20. 1. 1996. V marci 2017 opustila spoločnú domácnosť, pretože otec detí, jej manžel, nadmerne požíval alkoholické nápoje, v dôsledku čoho dochádzalo medzi nimi ku konfliktom. V podstate ich otec detí vyhodil. Dňa 14. 3. 2017 podala návrh na rozvod manželstva, vo veci nebolo rozhodnuté. S oboma dcérami od odchodu zo spoločnej domácnosti žije u svojej sestry v 2-izbovom byte a o obe deti sa stará sama. Otec detí jej neprispieva žiadnym spôsobom na výživu detí. Výlučne ona deťom zabezpečuje všetky potreby, pričom otec detí jej odmieta na výchovu a výživu detí akýmkoľvek spôsobom prispievať. Mal. D. v čase podania návrhu navštevovala 5. ročník ZŠ v Považskej Bystrici, cestuje autobusom, na čo jej prispieva 10 Eur mesačne. Mal. T. v čase podania návrhu navštevovala materskú školu na sídlisku S.. Matka detí uviedla, že otec detí jej zanechal dlhy na stravnom a na príspevok na chod škôlky, pretože od novembra neplatil, o čom ona nemala vedomosť. Ku dňu podania návrhu dlh z tohto titulu bol vo výške 165,94 Eur. Bola nútená dlh zaplatiť a taktiež v škôlke zaplatila za mesiac apríl a máj sumu 35,83 Eur. Sestre, u ktorej býva, prispieva na chod domácnosti sumou 100 Eur mesačne. Náklady v súvislosti so zabezpečením stravy, hygienických potrieb predstavujú mesačne sumu 240 Eur. V návrhu matka uviedla, že od mája 2017 bude spolu s deťmi bývať na Rozkveti v prenájme. Byt, ktorý kúpili od jej rodičov ešte spolu s manželom, otcom detí, počas trvania manželstva, otec detí zadlžil hypotékou a spotrebným úverom v r. 2013 a po jej odchode zo spoločnej domácnosti prestal dané úvery platiť. Byt nie je doteraz prerobený, je to holobyt bez sanity. Prostriedky z úverov otec detí použil na iné účely, t. j. na nákup pozemkov v C. Z. F. Y., o čom svedčia výpisy z katastra nehnuteľností. Okrem toho byt je zaťažovaný záložným právom banky, od ktorej boli úvery čerpané. Matka uviedla, že jej finančná situácia je neúnosná, je nútená si finančné prostriedky požičiavať. Po odsťahovaní musela zaplatiť nájomné a depozit vo výške 1.100 Eur a aj na zloženie týchto peňazí si musela požičať. Týmto potom životná úroveň jej, ako aj jej detí, veľmi klesla. Matka uviedla, že otec detí je SZČO s mesačným príjmom cca 1.500 Eur, okrem toho poberá aj invalidný dôchodok cca vo výške 100 Eur mesačne. Žiadala, aby súd obe deti zveril do jej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na ich výživu na každú po 200 Eur mesačne, a to od 19. 3. 2017. V závere svojho návrhu uviedla, že vzhľadom na to, že do právoplatného ukončenia tohto konania môže uplynúť značne dlhá doba a otec na výživu mal. detí neprispieva žiadnou sumou, žiadala, aby o výživnom rozhodol súd aj neodkladným opatrením.

2. Matka detí k návrhu pripojila čiastočný výpis z W. Č.. XXXX C. Y.. Ú.. F. Y.Š., čestné prehlásenie M. K., sestry matky detí o príspevkoch na domácnosť a stravu.

3. Tunajší súd dňa 4. 5. 2017 neodkladným opatrením nariadil otcovi povinnosť platiť výživné na mal. D. Y.Ú. 70 Eur mesačne a na mal. T. Y. vo výške 50 Eur mesačne s tým, že výživné je povinný poukazovať vždy vopred do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 1. 5. 2017. Zároveň bolo rozhodnuté, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 5. 2017.

4. Z dôvodu, že matka zároveň s podaním návrhu na zverenie mal. detí do jej osobnej starostlivosti podala aj návrh na rozvod, tunajší súd uznesením sp. zn. 9P/42/2017-28 zo dňa 12. 1. 2018 prerušil konanie do skončenia znaleckého dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Pov. Bystrica pod sp. zn. 9P/21/2017.

5. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 2. 2018.

6. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril a taktiež v danej veci písomné vyjadrenie nepodal ani kolízny opatrovník.

7. Po tom ako v konaní 9P/21/2017 bol vypracovaný ZP č. 8/2018 súd vo veci nariadil pojednávanie.

8. Dňa 8. 11.2018 matka detí do spisu doložila doklady potrebné pre rozhodnutie vo veci, a to zápisnicu z pojednávania zo dňa 5. 11. 2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/21/2017 ako dôkaz o tom, že v uvedený deň už bolo rozhodnuté o rozvoде a aj o tom, že pre čas po rozvoде manželstva otec je povinný platiť na mal. detí výživné 150 Eur mesačne na mal. D. a 100 Eur na mal. T.. Ďalej predložila fotokópie bločkov, ktorými preukazuje výdavky vynakladané v rámci starostlivosti o deti a potvrdzujúce nákup školských potrieb, oblečenia, obutia, drogérie, liekov, poplatkov za škôlku a v školskej jedálni, nákupy matky na vybavenie domácnosti a pod., mzdový list za obdobie od 9/2017 do 12/2017 a potvrdenie o

príjme za obdobie od 1/2018 do 8/2018, výpisy z účtov, z ktorých sú zrejmé platby za škôlku, stravné, prijaté výživné ako i splátky úveru, výpisy z W. Č.. XXXX Z. XXX Y.. Ú.. F. Y.Š., ktorými preukazuje, že G. Y., otec mal. detí, previedol svoje nehnuteľnosti na svojho otca G. Y. v r. 2017 a predložila dôkazy o tom, že otec mal. detí je stále majiteľom viacerých nehnuteľností v k. ú. Považská Bystrica zapísaných na W. Č.. XXXX, XXXX, XXXX. Taktiež vlastní osobné motorové vozidlo, hoci je vedený na úrade práce, podniká. Taktiež predložila výpisy z komunikácie otca mal. detí na sociálnych sieťach, ktoré svedčia o tom, že má svoje záľuby, chodíva na výlety a pod. Zároveň súdu predložila prehľad platieb za r. 2017 a 2018, ktoré otec realizoval po rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, oboznámením sa s prednesom právnych zástupkýň, rodičov mal. detí, oboznámením sa s dôkazmi, ktoré predložila matka, ako aj s dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil zo spisu 9P/21/2017, a to potvrdenie o výplate dôchodku zo dňa 14. 8. 2017, daňové priznanie spoločnosti UNIPRO 3D s.r.o. za rok 2015, daňové priznanie otca ako fyzickej osoby za rok 2015, oboznámením správy sociálnej poisťovni o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku zo dňa 12. 2. 2018, faktúr vystavených spoločnosťou Z. I., Považské Podhradie, spoločnosti UNIPRO 3D s.r.o. a to č. VS 10181677, splatná dňa 10. 8. 2018, vystavená na sumu 328,38 Eur, spolu s dodacím listom zo dňa 31. 7. 2018, 20. 7. 2018, č. 10181866 splatná dňa 9. 9. 2018, vystavená na sumu 164,86 Eur spolu s dodacími listami zo dňa 28. 8. 2018, oboznámením výpisov z W. Č.. XXXX C. Y.. Ú.. C. F. S. X. X. XXXX, W. Č.. XXXX zo dňa 11. 4. 2017, W. Č.. XXX F. S. X. X. XXXX, W. Č.. XXXX zo dňa 11. 4. 2017, oboznámením kúpnej zmluvy uzavretej medzi otcom mal. detí a G. Y. G.. T.. XXXX ako kupujúcim zo dňa 24. 3. 2017, oboznámením faktúry č. 1/2018, ktorú vystavila spoločnosť UNIPRO 3D s.r.o., spoločenstvo vlastníkov bytov dňa 12. 1. 2018 a objednávku zo dňa 12. 1. 2018 k danej faktúre, oboznámením dôkazov o poskytnutých úveroch od ČSOB, oboznámením kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi G. Y. - otcom mal. detí a V. R. spolu s dodatkom č. 1 k danej zmluve, oboznámením rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 1. 12. 2016 o zvýšení invalidného dôchodku otca mal. detí, potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti živnostníka G. Y.Š. G. G. - otca detí zo dňa 31. 10. 2017, potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 16. 11. 2018 ohľadom spoločnosti UNIPRO 3D s.r.o., zmluvy o poskytnutí úveru od ČSOB reg. Č. 279906 zo dňa 10. 5. 2013, oboznámením výdajky zo dňa 10. 9. 2018 preukazujúce dodanie tovaru odberateľovi UNIPRO 3D, faktúry č. 10182143, ktorou Z. I. účtoval UNIPRO 3D s.r.o. dňa 27. 9. 2018 cenu dodaného tovaru, oboznámením oznámenia ÚPSV a R zo dňa 16. 10. 2018 o zaradení otca mal. detí do evidencie uchádzačov o zamestnanie, oboznámením dôkazov, ktoré pripojila matka mal. detí k svojmu návrhu, oboznámením sa s obsahom znaleckého posudku znalkyne I.. I. Š., č. 8/2018 zo dňa 9. 4. 2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rodičia mal. detí sú manželia a manželstvo uzatvorili dňa XX. X. XXXX pred Matričným úradom mesta Považská Bystrica. Z manželstva sa narodili 3 dcéry: Veronika, nar. 20. 6. 1996 t. č. už plnoletá, mal. D., T.. X. XX. XXXX Z. I.. T., T.. XX. X. XXXX.

11. Z rozsudku tun. súdu sp. zn. 9P/21/2017-294 zo dňa 5. 11. 2018, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť súd zistil, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené, pričom na čas po rozvode súd obe mal. deti zveril do starostlivosti matke a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. D. na čas po rozvode po 150 Eur mesačne a na mal. T. po 100 Eur mesačne a to od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Zároveň súd rozhodol o tom, že styk otca s mal. D. Y. neupravuje a upravený bol styk s mal. T. Y. tak, že otec je oprávnený sa s ňou stretávať každú stredu v týždni v čase od 14 do 18,00 hod a každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci od 9,00 do 18,00 hod. Zároveň súd rozhodol, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania. V danom konaní súd o zverení mal. detí ako aj o styku rozhodoval v súlade so znaleckým posudkom č. 8/2018, ktorý bol v danom konaní vypracovaný.

12. Vyššie uvedený ZP súd pripojil do spisu aj pre účely rozhodovania o právach a povinnostiach rodičov k mal. deťom na čas pred rozvodom vzhľadom k tomu, že toto konanie bolo prerušené až do vypracovania predmetného znaleckého posudku. Súd z hospodárnych dôvodov v konaní o právach a povinnostiach rodičov k mal. deťom do rozvodu, nepovažoval za vhodné nariaďovať znalecké dokazovanie.

13. Zo ZP č. 8/2018 zo dňa 9. 4. 2018 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, I.. I. Š. zistil, že aktuálne je vzťah oboch mal. detí k otcovi narušený, deti inklinujú k matke, D. odmieta stretávať sa s otcom, napriek tomu, že v minulosti mala pozitívny vzťah k otcovi, avšak príjemné spomienky na spoločné chvíle a blízkosť sú prekryté bolesťou,

smútkom a sklamaním zo zmeny otcovho správania pod vplyvom alkoholu, kedy u nej narastal strach o matku a tendencia matku chrániť, čo vytvorilo predpoklad a tendenciu vzniku koalície s matkou. Aktuálne u mal. D. prevláda odmietavý postoj ku kontaktu s otcom na základe reálnych zážitkov. Ohľadom mal. T. znalkyňa uviedla, že jej citové vzťahy k rodičom sú zaťažené konfliktom medzi rodičmi a aktuálnym bojom o dieťa. Pôvodne dobré vzťahy k bojom rodičom prerástli do určitej ambivalencie a konfliktu loajality, voči otcovi sa objavujú protichodné pocity, kedy na jednej strane otca odmieta pre jeho ohrozujúce správanie a strach o matku, na strane druhej by s otcom chcela tráviť čas, avšak bez prespania, mimo jeho domu. Znalkyňa nedoporučila za daného stavu zveriť deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zo záverov ZP vyplýva, že aktuálne obe deti inklinujú viacej matke a je vhodnejšie deti matke aj zveriť. Ohľadom možného styku detí s otcom znalkyňa uviedla, že mal. D. aktuálne nemá záujem o kontakt s otcom, pričom jej nezáujem je posilnený aj samotným otcovým odmietnutím kontaktu s ňou pre prebiehajúce trestné konanie. V prípade mal. T. je situácia taká, že neodmieta kontakt s otcom, avšak k otcovi prechováva protichodné pocity na základe reálnych negatívnych zážitkov ako aj jej zaťahovaním do konfliktov medzi rodičmi. Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, v rámci ktorého bolo znaleckým psychologickým vyšetrením zistené psychické týranie mal. detí D. Z. T., dôsledkom správania otca pod vplyvom alkoholu, znalkyňa v súčasnosti by navrhla kontakt otca s dcérou T. bez možnosti prespatia s tým, že ďalšia úprava s možnosťou prenecovania by bola možná až podľa záverov v trestnom konaní.

14. Zo spisu tun. súdu sp. zn. 9P21/2017 súd zistil, že v súčasnosti matka mal. detí býva spolu s dcérami v byte, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou. Pracuje v spoločnosti FMC dialyzačné služby, s.r.o., Piešťany, kde jej priemerná čistá mzda za obdobie 01/2018 - 08/2018 bola v sume 735,69 eur mesačne, predtým pracovala v spoločnosti SariMed, s.r.o., Považská Bystrica, kde jej priemerná mzda za obdobie od 03/2016-02/2017 bola vo výške 606,76 eur v čistom a za obdobie 09/2017-12/2017 vo výške 717,67 eur v čistom. Uvedené doklady si súd pripojil aj v tomto konaní. Matka poberá rodinné prídavky a daňový bonus na dve maloleté deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

15. Z vyššie uvedeného spisu súd ďalej zistil, že otec mal. detí v súčasnej dobe býva v rodinnom dome. Je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti UNIPRO 3D, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, na ktorú spoločnosť má evidované motorové vozidlo značky Citrón Berlingo, evidenčného čísla C. XXXCH. Za daňové obdobie za rok 2015 ako právnická osoba mal výnos z hospodárskej činnosti vo výške 11.227,93 eur a za rok 2016 vo výške 11 527,25 eur a za daňové obdobie za rok 2015 ako fyzická osoba mal príjmy v sume 4 998,- eur a za rok 2016 v sume 358,- eur. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 105,50 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

16. Z listu sociálnej poisťovne zo dňa 12.02.2018 súd zistil, že sociálna poisťovňa oznámila manželovi navrhovateľky, že mu z dôchodku nebudú vykonávať zrážky na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami vydanom súdnou exekútkou JUDr. I. Š. z dôvodu, že výška jeho invalidného dôchodku, t.j. 105,50 eur nedosahuje výšku životného minima na plnoletú fyzickú osobu.

17. Oznamením zo dňa 16.10.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica oznámil manželovi navrhovateľky, že v zmysle § 13 ods. 1 písm. f) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti ho zaradil do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 15.10.2018.

18. Z kúpnej zmluvy zo dňa 07.06.2012 a jej dodatku zo dňa 15.06.2012 súd zistil, že manžel navrhovateľky na základe tohto právneho titulu nadobudol do výlučného vlastníctva nehnuteľností, a to parcelu Y. „. Č.. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 42 m² a parcelu Y. „. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere 2260 m² za kúpnu cenu vo výške 30 000,- eur.

19. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností: parcely Y. „. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere 613 m², parcely KN „C“ č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 115 m², parcely Y. „. Č.. XXX/XXX - B. C. B. D. XX I., C. Y. „. Č.. XXX/XXX - B. C. B. D. XXX I., C. Y. „. Č.. XXX/XXX - B. C. B. D. XXX I., C. Y. „. Č.. XXX/XXX - B. C. B. D. XXX I. Z. C. Y. „. Č.. XXX/XXX - B. C. B. D. XX I. N. D. C. X/X G. Y., T. XX.XX.XXXX, ktoré nehnuteľností nadobudol na základe Kúpnej zmluvy č. V-XXX/XXXX zo dňa 17.05.2017 od svojho syna, manžela navrhovateľky, ktorý bol ich výlučným vlastníkom a ktorých ich nadobudol na základe Kúpnej zmluvy V 213/12 zo dňa 13.07.2012.

20. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX bolo preukázané, že vlastníkom parcely KN „C“ č. XXX/X - U. U. C. B. D.I. XXXX I. D. C. X/X N. G. Y., T. XX.XX.XXXX, Y. U. C. T. T. F. Y. F. D.-XXX/

XXXX zo dňa 17.05.2017, pričom výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy D. XXXX/XX zo dňa 30.12.2013 a D. XXX/XX zo dňa 09.04.2014 bol jeho syn, manžel navrhovateľky.

21. Predaj nehnuteľností uvedených preukazuje aj Kúpna zmluva zo dňa 24.03.2017, pričom podľa článku III. zmluvy bola kúpna cena za všetky nehnuteľnosti dohodnutá vo výške 44 157,20 eur s tým, že účastníci zmluvy t. j. otec a jeho otec danú kúpnu cenu podľa bodu II. článku III. mali započítať oproti pôžičke otca mal. detí v rovnakej výške, ktorú mu poskytol jeho otec (kupujúci).

22. Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovej činnosti zo dňa 31.10.2017 bolo zistené, že fyzická osoba - podnikateľ s obchodným menom G. Y. G., IČO: 37 719 009 má od 01.11.2017 do 31.10.2020 pozastavené živnostenské oprávnenie vo všetkých predmetoch činnosti.

23. Z potvrdenia o pozastavení živnosti spoločnosti UNIPRO 3D, s.r.o. súd zistil, že k pozastaveniu činnosti došlo od 16. 11. 2018 do 16. 11. 2021.

24. Právna zástupkyňa matky mal. detí na pojednávaní dňa 19. 11. 2018 poukázala na to, že v rozvode konaní otec síce tvrdil, že firma UNIPRO 3D nevyvíja žiadnu činnosť, robí kroky pre jej likvidáciu, avšak až po tom, ako mu dôkazmi preukázali, že táto firma normálne funguje, nakupuje tovar, tak sa snažil poukazovať na to, že je to bežné, aby si na inú firmu fyzické osoby kupovali tovar, aby to mali lacnejšie a výhodnejšie. Zdôraznila, že prerušenie živnosti či už pri firme alebo u neho samotného sú len špekulatívnymi ťahmi otca. Otec mal. detí je stále schopný platiť výživné vo výške 250 Eur vzhľadom k tomu, že už neplatí na najstaršiu dcéru, ktorá je už plnoletá a keďže je schopný neustále zabezpečovať si svoj štandard, chodiť do solárií, s priateľkou na dovolenky, v auguste bol vo Vranove nad Topľou, na Domaši, chodí na rybačky, husacie hody, na výlety do Rakúska, v Košiciach, tak všetky tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že je schopný platiť matkou navrhované výživné. Poukázala tiež na to, že rodičia mal. detí sú spoluvlastníkmi záhradnej chatky s pozemkom, pričom aj jej predajom by bolo možné získať peniaze. Matka by s predajom súhlasila, otec však predaj danú chatku nechce. Matka má vedomosť o tom, že otec kupoval v minulosti ešte počas trvania manželstva na svoju osobu pozemky, ktoré následne previedol na otca. Taktiež mal kúpené na seba auto, ktoré predal, bol to Volkswagen Beetle. Uviedla, že súhlasili by s dohodou pokiaľ by otec bol ochotný platiť na D. XXX J. Z. T. 90 Eur.

25. Právna zástupkyňa otca poukázala na to, že krátko po uzavretí manželstva si rodičia mal. detí zrušili BSM za trvania manželstva a táto okolnosť zo strany matky doposiaľ nebola žiadnym spôsobom oznámená. V súčasnej dobe rodičia dlhodobo spolu nežijú, majú medzi sebou mimoriadne antagonistický vzťah, ktorý vyústil k podaniu oznámenia pre týranie zo strany manželky a matky detí. Poukázala na to, že otec nie je schopný platiť matkou požadované výživné, pretože je invalidným dôchodcom a v súčasnosti má pozastavenú živnosť ako fyzická osoba, ale aj ako právnická osoba, ktorej je spoločníkom. Faktúry, ktoré by mali preukazovať, že firma otca preberá zákazky alebo tovar, nie je možné považovať za dôkaz o tom, že by mal príjem z podnikania. Pri určovaní výživného je nutné vychádzať z objektívnych dôkazov, ktoré boli v konaní preukázané, hoci otec nepopiera nutnosť zabezpečenia zvýšených potrieb svojich detí, avšak nie je schopný ich zo svojho príjmu uspokojiť. Tvrdenia matky o husacích hodoch v Grobe, pobyte v saune, soláriu, sú síce dôkazom o spôsobe života otca, avšak nepotvrdzujú majetkové pomery otca, ktoré by oprávňovali, resp. umožňovali mu prispievať matkou požadovaným výživným. Otec detí je zaevidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a zaevidoval sa z dôvodu, že očakáva, že úrad práce mu v tomto smere poskytne pomoc vzhľadom na jeho ochorenie a invaliditu mu potom môže zabezpečiť prácu, z ktorej by mu vyplýval príjem a môže potom platiť požadované výživné. Potvrdila, že otec spolu s matkou detí sú vlastníkami záhradnej chatky s pozemkom, avšak záhradná chatka je vybudovaná bez stavebného povolenia a preto je problematický predaj.

26. Právna zástupkyňa matky mal. detí poukázala na to, že keďže v rozvodovom konaní bol upozornený na skutočnosť, že nepreukázal svoje tvrdenie, že už nemá príjem v tejto spoločnosti a teda, že nepodniká, tak z tohto dôvodu v novembri 2018 pozastavil si živnosť danej spoločnosti. Ako živnostník pozastavil živnosť od 1. 11. 2017, avšak stále podnikal v rámci s.r.o. Z nákupov tovaru vyplynulo, že činnosť v danej spoločnosti riadne vykonával.

27. Otec mal. detí vo svojej výpovedi poukázal na to, že nehnuteľnosti, ktoré prevádzal kúpnu zmluvou na svojho otca v podstate otcovi vrátil, pretože on mu poskytol predtým na kúpu týchto nehnuteľností

peniaze, mal to byť jeho podnikateľský zámer ale potom tieto peniaze pýtal naspäť. Uviedol, že v súčasnosti býva u svojho brata a platí mu 150 Eur mesačne. Za telefón mesačne vynakladá 5 Eur, nevlastní motorové vozidlo, auto, ktoré uvádzala právna zástupkyňa matky, že v súčasnosti používa jeho priateľka, nebolo v jeho vlastníctve, ale je vlastníctvom lízingovej spoločnosti a v súčasnosti ho skutočne používa jeho priateľka, ktorá však zabezpečuje odvoz aj jemu. Pokiaľ mu je vytkané, že bol na dovolenke na Domaši, tak tam bol pozvaný bratom svojej priateľky. Neplatil za ubytovanie nič. Takisto nechodí už dlhšiu dobu do solária ani do sauny, naposledy tam bol s dcérou niekedy pred augustom 2018. Uviedol, že hoci spočiatku nechcel súhlasiť s tým, aby obe deti boli zverené matke, tak vzhľadom na znalecký posudok je nútený s návrhom matky na zverenie detí do jej starostlivosti súhlasiť, a to aj z dôvodu, že už má záujem celú vec ukončiť. V súvislosti s tým, že má zhoršený zdravotný stav vynakladá 20 Eur mesačne na lieky, prípadne injekcie. Nestíha platiť úvery, ktoré si zobral, a poukázal na to, že boli použité na prerobenie bytu, v ktorom býva matka detí. Peniaze z úveru sa používali aj na iné účely, keď bolo treba niečo počas trvania manželstva zaplatiť.

28. Matka mal. detí vo svojej výpovedi poukázala na to, že otec býva v byte v rodinnom dome, v ktorom bývali ešte počas trvania manželstva a tento zostal celý zariadený vrátane práčky, chladničky. Ona s 3 deťmi odišla do holobytu, kde do decembra 2017 v obývačke nebol ani radiátor, boli tam betónové podlahy. Celý byt musela nanovo zariadení, pričom otec mal. detí jej v tom čase riadne neplatil výživné. Auto, ktoré používal otec mal. detí v súčasnosti používa jeho priateľka, chodí na ňom do roboty a používa ho aj v čase, keď chodí otec pre T.. Uviedla, že mal. T. odmieta s otcom ísť z dôvodu, že otec pred ňou nadáva na druhé dve dcéry, teda sestry mal. T., ako aj na matku. T. prichádza domov s plačom. Uviedla, že pôžičku od ČSOB si zobrala z podnetu otca mal. detí, ktorý ju prosil, pretože nevládal splácať svoje predchádzajúce pôžičky. Ona si túto pôžičku u ČSOB vybavila, zobrala, peniaze odovzdala otcovi a napriek tomu v súčasnosti dlh na tejto pôžičke spláca ona. Nie je pravdou tvrdenie otca, že pôžička bola použitá na rekonštrukciu bytu, v ktorom teraz býva s dcérami, pretože sa jednalo o holobyt a v tomto byte boli vymenené z pôžičky len okná.

29. Kolízny opatrovník na danom pojednávaní uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu matky, resp. určiť výživné tak, ako bolo určené v rozvodovom konaní, v ktorom bolo vykonané aj dôkladné dokazovanie. Výživné vo výške 150 a 100 Eur na mal. deti je primerané potrebám detí ako aj možnostiam otca.

30. Z pripojeného prehľadu platieb výživného po nariadenom neodkladnom opatrení súd zistil, že otec detí výživné tak, ako bolo určené neodkladným opatrením riadne neplatil. V mesiaci máj 2017 nezaplatil žiadne výživné ani na jednu z maloletých dcér, v mesiaci jún, júl a september 2017 zaplatil podľa rozhodnutia o neodkladnom opatrení, v mesiaci august si splnil túto povinnosť len vo vzťahu k dcére D., v prípade T. zaplatil o 20 Eur menej, v mesiaci október za mal. T. nezaplatil žiadne výživné, za D. zaplatil v plnej výške. V mesiaci november a december 2017 nezaplatil výživné ani na jednu mal. dcéru. V r. 2018 poukázal neodkladným opatrením určené výživné len v mesiaci november, v januári nezaplatil výživné v žiadnej výške, vo februári zaplatil na mal. D. 30 Eur, v marci nezaplatil žiadne výživné, v apríli až v októbri 2018 v prospech mal. D. zaplatil vždy po 27 Eur a v rovnakej výške aj na mal. T.. Dňa 5. 11.2018 následne zaplatil 408 Eur.

31. V súčasnosti má maloletá D. 16 rokov a je študentkou 1. ročníka strednej školy a maloletá T. má 6 rokov a je žiačkou 1. ročníka základnej školy v mieste bydliska.

32. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči poukázala na to, že matka predložila do spisu dôkazy, ktoré preukazujú, že je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si finančné prostriedky tak, aby si mohol plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť. To, čo otec prezentuje pred súdom sú klamstvá, ničím nepodložené tvrdenia. Podľa právnej zástupkyne matky táto otcove tvrdenia vyvrátila, otec nijako deťom ničím neprispieva nad rámec, ani len výživného určené neodkladným opatrením. Otec sa správa spôsobom, aby nemusel platiť žiadne výživné. Trvala na tom, aby súd určil výživné vo výške tak, ako bolo určené v rozvodovom konaní. Pokiaľ otec tvrdil, že pri prevádzaní nehnuteľnosti na svojho otca kúpnu cenu nemal vyplatenú, pretože bola započítaná oproti pôžičke, ktorú mu jeho otec na kúpu týchto nehnuteľností poskytol, tak matka detí rozhodne uvedené popiera, pretože nemá vedomosť o tom, že by otec akékoľvek finančné prostriedky otcovi mal. detí požičal. Je to účelové tvrdenie v snahe zabezpečiť nepostihnuteľnosť takéhoto majetku pre prípadný výkon rozhodnutia. Jedná sa o pozemky, ktoré sú lukratívne, má tam byť výstavba, ako sám otec mal. detí uviedol. Pôžičky, ktoré si otec zobral rozhodne neboli použité na rekonštrukciu bytu, v ktorom teraz matka býva ale slúžili práve na kúpu pozemkov,

ktoré potom údajne predal svojmu otcovi. Právna zástupkyňa žiadala, aby súd všetky okolnosti riadne posúdil, vyhodnotil spravodlivo a v záujme mal. detí.

33. Kolízny opatrovník s poukazom na závery znaleckého posudku navrhol, aby obe deti boli zverené do starostlivosti matke a otcovi, aby bolo určené výživné tak, ako bolo určené v rozvodovom konaní, pretože toto zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Zároveň tiež navrhol, aby súd upravil styk otca s mal. T. tak, ako bol upravený v rozvodovom konaní a na mal. D., aby súd styk neupravoval.

34. Právna zástupkyňa otca po prednese kolízneho opatrovníka poukázala na to, že hoci styk nebol predmetom tohto konania, súd môže o styku rozhodnúť aj bez návrhu. Následne tak matka ako aj otec súhlasili, aby súd určil styk tak, ako bol určený v rozvodovom konaní a opätovne aj kolízny opatrovník žiadal, aby súd v tomto smere rozhodol.

35. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

36. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

38. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

39. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

41. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

42. Podľa 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ak aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a hoci už súd rozhodol o rozvode ich manželstva, rozsudok, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, doposiaľ nie je právoplatný. Z dokazovania a predovšetkým zo ZP jednoznačne vyplynulo, že v súčasnosti sú vzťahy medzi rodičmi veľmi vážne narušené a v dôsledku nadmerného požívania alkoholu zo strany otca, sa narušil aj vzťah mal. detí k nemu a v súčasnej dobe inklinujú obe mal. deti prevažne k matke. Zo znaleckého posudku taktiež vyplynulo, že v súčasnej dobe nie je možné, aby mal. deti boli zverené otcovi, alebo aby súd uvažoval o tom, že by mohli byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože by to nebolo v záujme mal. detí, ktoré veľmi citlivo reagujú

predovšetkým na správanie otca a tohto de facto aktuálne pre trvalú starostlivosť odmietajú. V prípade D. táto dokonca odmieta aj stretávanie sa s otcom, a ani otec neprejavuje záujem o to, aby sa s mal. dcérou D. stretával. Vzhľadom na závery ZP, ako aj na návrh kolízneho opatrovníka súd preto obe mal. deti zveril do starostlivosti matke, ktorá je schopná sa o ne riadne starať a zabezpečiť im všetko potrebné pre ich zdravý rast a vývoj.

45. Z dôvodu, že rozsudok o rozvoze nie je doposiaľ právoplatný a otec na základe prednesu kolízneho opatrovníka žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou dcérou T., keďže aktuálne je jeho stretávanie s ňou problematické a obáva sa, že inak by mu dieťa matka nedala, súd rozhodoval aj o úprave styku. Hoci matka mala výhrady k tvrdeniu otca, že mu bráni v styku s mal. T., no netrvala na preukazovaní svojho tvrdenia, naopak súhlasila, aby súd upravil styk otca s mal. T. tak, ako bol upravený v rozsudku o rozvoze, ktorý doposiaľ nie je právoplatný. Súd preto tak, ako to žiadali obaja rodičia a ako to navrhoval aj kolízny opatrovník, styk otca s mal. D. upravil. Ohľadom mal. D. súd styk neupravoval jednak z dôvodu, že ani rodičia a ani kolízny opatrovník nežiadal vo vzťahu k nej styk upraviť, ale predovšetkým z dôvodu, že zo znaleckého posudku vyplýva, že vzťahy medzi mal. D. a otcom sú aktuálne veľmi narušené a mal. D. odmieta sa s otcom stretávať. Nie je preto v záujme mal. D. styk upraviť. Je však potrebné apelovať na obidvoch rodičov, aby v záujme oboch maloletých detí sa snažili zlepšiť vzájomnú komunikáciu a svoje správanie podriadili predovšetkým záujmu svojich detí a postupne by tak mohli dosiahnuť, že vzťah mal. detí k otcovi by sa normalizoval a mohli by potom byť aj rozvíjané vzájomné citové vzťahy, čo by rozhodne bolo pre deti prospešné.

46. Keďže súd mal. deti zveril do starostlivosti matke, povinnou osobou, ktorá má platiť na ne výživné je otec, pričom matka osobnou starostlivosťou zabezpečuje potreby detí. Pri určení výživného na mal. deti súd vychádzal z toho, že výživné je nutné určiť tak, aby slúžilo nielen na uspokojovanie základných životných potrieb ale aj na kultúrne, športové, rekreačné vyžitie. Všetky tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ale aj majetkovými pomermi oboch rodičov. Matka preukázateľne v súčasnosti má príjem vo výške 735,69 Eur, čo je približne rovnaký príjem, ktorý dosahovala v čase, keď pracovala v spoločnosti SariMed s.r.o. v Považskej Bystrici. Okrem toho matka poberá rodinné prídavky, daňový bonus na dve mal. deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Najstaršia dcéra je už plnoletá a nie je odkázaná výživou na rodičov.

47. Otec mal. detí je aktuálne od 15. 10. 2018 síce evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce a zároveň je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 105,50 Eur. Pred zaevidovaním na úrade práce pracoval jednak ako fyzická osoba podnikateľ, a to až do pozastavenia prevádzkovania živnosti dňa 1. 11. 2017, ktorú živnosť má pozastavenú až do 31. 10. 2020. V r. 2015 dosahoval otec príjmy zo živnosti 4.998 Eur a výdavky mal vo výške 1.999,20 Eur. Podľa daňového priznania z r. 2016 jeho príjmy od všetkých zamestnávateľov boli 719,23 Eur a príjmy zo živnosti 358 Eur, výdavky 193,20 Eur. Popri tom ako jediný spoločník a vlastník spoločnosti UNIPRO 3D s.r.o. podnikal v rámci tejto s.r.o., v ktorej za r. 2016 boli výnosy z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 11.525,50 Eur a v r. 2015 11.227,93 Eur. Prevádzkovanie činnosti v rámci tejto s.r.o. bolo podľa potvrdenia Okresného úradu Pov. Bystrica pozastavené od 16. 11. 2018 do 16. 11. 2021. Z uvedeného teda znamená, že pokiaľ sa otec zaevidoval 15. 10. 2018 ako uchádzač o zamestnanie, tak takéto zaevidovanie je v rozpore so zákonom č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, čo vyplýva z ustanovenia § 36 ods. 1 písm. b/ cit. zákona, keďže úrad práce vyradí uchádzača z evidencie okrem iného aj v prípade, že je spoločníkom alebo konateľom spoločnosti s r.o. Uvedené znamená, že spoločníctvo, prípadne konateľstvo v s r.o. je prekážkou zaevidovania sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. K pozastaveniu živnosti a zaevidovaniu na úrade práce otca preukázateľne došlo v priebehu konania a súdu sa javí ako jeho špekulatívne postoj s cieľom vyhnúť sa plateniu výživného.

48. Súd ďalej poukazuje na to, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal nehnuteľností, ktoré mal vo výlučnom vlastníctve a ktoré previedol na svojho otca za kúpnu cenu cca 44.000 Eur. Otec síce tvrdil, že kúpna cena mu vyplatená nebola, pretože túto si jeho otec započítal oproti pôžičke, ktorú mu predtým na kúpu týchto pozemkov požičal, súd však takémuto jeho tvrdeniu neuveril a to napriek tomu, že uvedené je zakotvené aj v samotnej zmluve zo dňa 24. 3. 2017 (založená ako príloha čl. 127, kde sú založené prefotené doklady zo spisu 9P21/2017). Je nesporné, že otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19. 11. 2018 k tejto skutočnosti vypovedal odlišne a síce uviedol, že otec mu poskytol na kúpu týchto nehnuteľností peniaze, mal to byť otcov podnikateľský zámer, od ktorého neskôr ustúpil, čo však neznamená, že by mu tieto peniaze poskytol

ako pôžičku. Okrem toho predmetná zmluva je uzatvorená krátko po tom, ako matka mal. detí podala na tun. súd návrh na rozvod manželstva, ktorý bol podaný dňa 14. 3. 2017, preto súd má pochybnosť o tomto právnom úkone, že bol vykonaný vážne s cieľom dosiahnuť prevod vlastníckeho práva ale skôr že sa jedná o právny úkon smerujúci k tomu, aby otec mal. detí zhoršil svoju majetkovú situáciu a vyhol sa tak plateniu vyššieho výživného. Otec mal. detí danú pôžičku žiadnym spôsobom nepreukázal a pokiaľ by súd pripustil, že kúpna cena bola započítaná oproti jeho dlhu, tak súd poukazuje na skutočnosť, že takýto jeho výdavok nemôže byť na ujmu výživy mal. detí, pretože výživné má vždy prednosť pred akýmkoľvek inými záväzkami. Prvoradou povinnosťou otca je uspokojovať potreby mal. detí a až potom keď toto zabezpečí, môže uhrádzať svoje náklady, uspokojovať svoje potreby.

49. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd je toho názoru, že otec je schopný platiť súdom určené výživné a splácať aj nedoplatok na výživnom tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a to aj s poukazom na skutočnosť, že matka preukázala, že otec detí je stále vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, ktoré v prípade nutnosti by mohol predať, aby tak získal prostriedky na to, aby mohol platiť riadne výživné na deti a aspoň týmto spôsobom sa o ne postarať. Súd pri rozhodovaní o výške výživného teda prihliadol nielen na schopnosti a možnosti otca výživné platiť ale aj na odôvodnené potreby mal. detí s prihliadnutím na skutočnosť, že mal. D. má 16 rokov, študuje v 1. ročníku na strednej škole, mal. T. má 6 rokov a je žiačkou 1. ročníka ZŠ. Taktiež súd prihliadol na skutočnosť tak ako je vyššie uvedené, že otec previedol majetok na tretiu osobu, že dlhšiu dobu si riadne svoju vyž. povinnosť k deťom neplnil, čoho dôkazom je skutočnosť, že dokonca z tohto dôvodu mu bol odobratý aj vodičský preukaz. Okrem toho napriek tvrdeniu otca, že nemá dostatok fin. prostriedkov naďalej užíva prostredníctvom svojej priateľky motorové vozidlo, ktoré mal otec resp. jeho spoločnosť od lízingovej spoločnosti, lízingovú zmluvu neukončil, vozidlo nevrátil, čo by rozhodne urobil, pokiaľ by nemal na lízingové splátky. Svoje tvrdenie, že všetko hradí jeho priateľka žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom zároveň nepoprel, že jeho priateľka toto vozidlo užíva pre svoju potrebu ako aj pre jeho potreby.

50. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca od 24. 4. 2017, t. j. od podania návrhu, z ktorého dôvodu vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 24. 4. 2017 do 30. 11. 2018 na mal. D. v celkovej výške 1.657,33 Eur a na mal. T. vo výške 915,66 Eur. K uvedeným sumám dlžného výživného súd dospel po prepočítaní platieb, ktoré realizoval otec a ktoré preukazovala matka s tým, že otec mal platiť výživné na základe neodkladného opatrenia na mal. D. 70 Eur a na mal. T. 50 Eur, ktorú povinnosť si riadne neplnil a v období od 24. 4. 2017 do dňa rozhodnutia na mal. D. zaplatil 639 Eur, na mal. T. 623 Eur. Okrem toho bez určenia na ktorú z mal. dcér platí výživné v danom období zaplatil aj 408 Eur, ktoré súd započítal na dlh na výživnom na každú z detí po 204 Eur. Znamená to teda, že v danom období otec podľa tohto rozsudku mal zaplatiť na mal. D. 2.500,33 Eur, t. j. za 19 mesiacov a 7 dní, od ktorej sumy súd odpočítal výživné zaplatené vo výške 843 Eur a teda nedoplatok na mal. D. je 1.657,33 Eur.

51. V prípade mal. T. týmto rozsudkom určené výživné je 80 Eur, čo za 19 mesiacov a 7 dní predstavuje sumu 1538,66 Eur, pričom otec zaplatil na mal. T. 623 Eur, čo znamená, že nedoplatok na výživnom je 915,66 Eur. Predmetné nedoplatky súd umožnil otcovi splácať po 20 Eur mesačne na každé dieťa až do úplného vyrovnania dlhu od právoplatnosti rozsudku s tým že pokiaľ otec si po právoplatnosti rozsudku nebude plniť povinnosť dlh splácať a neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa zročným celý jeho dlh na nedoplatku na výživnom.

52 O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.