

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Pc/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200246
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200246.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1375/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti odporcovi/osobe povinnej platiť výživné: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zastúpený: JUDr. Adriana Paneková, advokátka, so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd dňa 06.02.2018 navrhovateľka žiadala určiť výživné v sume 160 Eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k jej rukám, úhrady zameškaného výživného za obdobie od 02.02.2018 do zaplatenia, ktoré jej odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Podaním doručením súdu dňa 24.10.2018 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia návrhu navrhovateľka uviedla, že účastníci konania sa dohodli.
3. Odporca ako osoba povinná platiť výživné súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania. Uviedol však, že navrhovateľka podala návrh bezdôvodne, pretože ako otec jej platil výživné minimálne od 04/2017 a to spoločne pre dcéru J. a navrhovateľku formou šeku vo výške 360 Eur, neskôr na meno matky - U. T. Platil viac ako žiadala navrhovateľka návrhom. K súhlasu predložil kópie poštových peňažných poukazov. Poprel, že by sa ako účastníci tohto konania na niečom dohodli, návrh bol podaný nedôvodne a navrhovateľka zapríčinila zastavenie konania, žiadal priznať nárok na náhradu trov.
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok - „CMP“ navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Späťvzatím návrhu navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a vo veci meritórne, teda o určení výživného nerozhodoval, preto súd postupujúc podľa § 29 ods. 1 CMP konanie za súhlasu odporcu zastavil.

8. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je upravené v ustanoveniach § 154 až 156 CMP, ide o mimosporové konanie, kedy priznanie náhrady trov je výnimočné a to len v prípade, ak by to s ohľadom na okolnosti bolo spravodlivé. Za mimosporové konanie sa pritom nepovažuje len konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, ale aj také konanie, kde účastníkom konania je ten, koho zákon (CMP) za účastníka označuje. Ustanovenie § 156 CMP za účastníka konania vo veciach výživného plnoletých osôb označuje navrhovateľa a osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. Z uvedeného je zrejmé, že aplikácia ustanovení civilného sporového poriadku na rozhodnutie o trovách konania, neprichádza do úvahy.

9. V súdnej veci súd zistil, že na strane odporcu neexistujú výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie trov konania a javilo by sa to spravodlivým. Výnimočnosť okolností musí súd skúmať nielen s ohľadom na osobné a majetkové pomery, ale aj okolnosti prejednávanej veci. V súdnej veci navrhovateľka ako osoba odkázaná na výživu a naďalej sa pripravujúca na budúce povolanie, požiadala o určenie výživného od odporcu, ktorý si síce svoju povinnosť dobrovoľne plnil, ale nie vo výške ako žiadala navrhovateľka a ani nie do jej rúk (účet alebo poštových poukazov, na ktorých by bola uvedená ako jej adresát). Ako vyplýva z kópií poštových peňažných poukazov odporca platil výživné do rúk sestry navrhovateľky - J., ktorá je na poštových peňažných poukazov uvedená ako ich adresát, a ktorej mal podľa rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4P/3/2017 zo dňa 17.08.2017 povinnosť prispievať na výživu 160 Eur alebo výživné poukazoval do rúk matky navrhovateľky, vždy v sume 360 Eur. Navrhovateľke neprispel toľko koľko žiadala, ale sumou 100 Eur (hoc dvakrát poukázal sumu 513,84 Eur a 760 Eur). Hoci k späťvzatiu návrhu došlo po tom, čo odporca ako osoba povinná platiť výživné vo vyjadrení vyslovil nesúhlas s návrhom a poukazoval na plnenie si vyživovacej povinnosti, ktorú aj deklaroval a táto okolnosť bola zrejme aj dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľkou, nemožno opomenúť fakt, že odporca neplnil výživné do rúk navrhovateľky a ani vo výške, ktorú žiadala navrhovateľka. Ak preto aj odporca poprel uzatvorenie akejkoľvek dohody týkajúcu sa predmetu tohto konania a súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania, nemožno jeho tvrdenie vyhodnotiť ako kritérium, ktoré by znamenalo výnimočnú okolnosť, pre ktorú by súd mal odporcovi nárok na náhradu trov konania priznať. Súd preto dospel k záveru, že na strane odporcu neexistujú výnimočné okolnosti, pre ktoré by sa javilo nespravodlivým, ak by mu súd nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľke nepriznal. O nároku na náhradu trov konania preto rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.