

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200445
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200445.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. W., A.. XX.XX.XXXX Y. H. W., A.. XX.XX.XXXX, dieťaťa matky P. Y. D., A.. XX.XX.XXXX, W. P. O. XXXX/X, XXX XX H. a otca G.. H. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Č. XXXX/X, XXX XX H., práv. zast. JUDr. Viktóriou Kerekešovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 71, Rožňava, za účasti starej matky P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P. X, XXX XX H., na návrh otca v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.09.2020, č.k.: 7P/155/2020, o neodkladnom opatrení, ktorým súd dočasne zakázal styky otcovi G.. H. W., A.. XX.XX.XXXX, a starej matke P. W., A.. XX.XX.XXXX, stýkať sa s maloletými deťmi H. W., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. W., A.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec, prostredníctvom právneho zástupcu, sa návrhom doručeným súdu dňa 23.02.2022 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Rožňava č.k.: 7P/155/2020 zo dňa 09.09.2020, ktorým súd dočasne zakázal styky otcovi G.. H. W., A.. XX.XX.XXXX a starej matke P. W., A.. XX.XX.XXXX, stýkať sa s maloletými deťmi H.Ó. W., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. W., A.. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie nariadené, keďže trestné konanie vo veci ČVS: ORP-334/1-VYS-RV-2020, bolo právoplatne zastavené. Otec detí má snahu napraviť poškodené vzťahy s deťmi. Postupne mieni uskutočniť všetky kroky smerujúce k obnoveniu rodinného puta medzi ním a deťmi, rešpektujúc ich najlepšie záujmy. Vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadu, keď musí otec v priestupkových a trestných konaniach vynakladať nemalé finančné prostriedky v dôsledku konania matky, žiada, aby súd zaviazal matku na úhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/155/2020 súd zistil, že neodkladným opatrením nariadeným uznesením zo dňa 09.09.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.: 8CoP/286/2020 - 159 zo dňa 13.11.2020, súd dočasne zakázal styky otcovi G.. H. W., A.. XX.XX.XXXX a starej matke P. W., A.. XX.XX.XXXX stýkať sa s maloletými deťmi H. W., A.. XX.XX.XXXX Y. Y.A. W., A.. XX.XX.XXXX, od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie je vykonateľné od 09.09.2020 a dňa 23.11.2020 nadobudlo právoplatnosť. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že otec bol podozrivý zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť na mal. deťoch.

4. Vyžiadaním vyšetrovacieho spisu č. ČVS: ORP-334/1-VYS-RV-2020, bolo zistené, že uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, Odbor kriminálnej polície, zo dňa 03.11.2021, bolo trestné stíhanie podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku, ktoré bolo začaté za zločin „Sexuálne zneužívanie“ podľa ust. § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal

dopustiť G.. H. W., A.. XX.XX.XXXX, zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

5. V zmysle ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že návrh otca o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakázal otcovi G.. H. W., A.. XX.XX.XXXX a starej matke P. W., A.. XX.XX.XXXX, stýkať sa s maloletými deťmi, je dôvodný. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletých detí bola tá skutočnosť, že otec bol podozrivý zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť na mal. deťoch. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, Odbor kriminálnej polície, zo dňa 03.11.2021 trestné stíhanie voči otcovi bolo právoplatne zastavené. Zanikli teda dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto súd návrhu vyhovel a uvedené neodkladné opatrenie zrušil. Zároveň je potrebné uviesť, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedené pod sp.zn. 12P/60/2021, kde bude rozhodnuté vo veci samej ohľadne spôsobu a intenzity styku otca s maloletými deťmi po vykonaní náležitého dokazovania.

7. Otec navrhol, aby súd zaviazal matku k náhrade trov konania v rozsahu 100 %.

8. Podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zdôrazňuje, že na základe podnetu klinickej psychologičky maloletých detí, matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Práve klinická psychologička vyhodnotila správanie detí a konanie otca, podala trestné oznámenie na otca, na základe čoho sa začalo aj trestné stíhanie voči otcovi, preto súd nevzhladol dôvody, pre ktoré by mal zaviazat' matku k úhrade trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).