

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202421
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO: 36 752 681, zastúpeného: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: A. R., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 76,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 76,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,38 Eur od 14.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,14 Eur od 15.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 15,47 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 31.07.2021 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76,99 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrel so žalovanou dňa 11.06.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, ktoré žalovaná nezaplatila riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 sa žalobca stal majiteľom pohľadávky, ktorá pozostávala z nezaplatených faktúr v celkovej sume 76,99 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 13.11.2019. Dňa 15.01.2020 žalobca zaslal žalovanej upomienku, v ktorej vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalobcom uplatnený nárok predstavuje dlžnú sumu za nezaplatené faktúry vo výške 76,99 eur a zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 18Csp/33/2021-32 zo dňa 03.09.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 18Csp/33/2021-44 zo dňa 19.11.2021 zrušil v celom rozsahu.

4. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) doručil žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu žalovanej zákonným spôsobom. Žalovaná sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadřila.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 09.03.2022 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Dňa 08.06.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 7-8), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb so zvoleným programom O2 Paušál. Žalovaná sa v bode 9.3 zmluvy zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytované služby stanovené platným cenníkom a cenu sa zaviazala uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej na konci zúčtovacieho obdobia. Faktúrou č. 1198623479 (č.l. 3) boli žalovanej vyfakturované služby za obdobie od 22.06.2018 do 21.07.2018 v sume 23,38 eur, faktúrou č. 1201293844 (č.l. 4) za obdobie od 22.07.2018 do 21.08.2018 v sume 44,14 eur a faktúrou č. 1203899600 (č.l. 5) za obdobie od 22.08.2018 do 21.09.2018 v sume 54,47 eur. Z faktúry č. 1198623479 si žalobca uplatnil sumu vo výške 23,38 eur, z faktúry č. 1201293844 si uplatnil sumu 38,14 eur a z faktúry č. 1203899600 si uplatnil sumu 15,47 eur. Celkovo si uplatnil sumu vo výške 76,99 eur.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4672 uzatvorenej dňa 12.11.2019 medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Protourion Slovakia, s.r.o. ako postupníkom (č.l. 13-16) bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na postupníka (žalobcu). Špecifikácia pohľadávky resp. jej jednotlivých pohľadávok z titulu nezaplatených faktúr je prílohou Zmluvy o postúpení (č.l. 10). O postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu žalovanú oboznámil listom zo dňa 13.11.2019 (č.l. 9 rub).

11. Výzvou - upomienkou zo dňa 15.01.2020 (č.l. 9) žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vyčíslenej na sumu 82,18 eur vrátane príslušenstva, ktorú žiadal uhradiť do 22.01.2020.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 08.06.2018 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej telekomunikačné služby so zvoleným programom služieb. V zmluve sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 1198623479, č. 1201293844 a č. 1203899600, čím porušila zmluvné podmienky. Z titulu nezaplatených faktúr si žalobca uplatnil pohľadávku 76,99 eur. Súd mal ďalej preukázané, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok platne postúpená na žalobcu, čím sa žalobca stal aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu uhradila, žalovaná žiadnym spôsobom nevyužila prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovanej rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením vyúčtovaných faktúr. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania zo súm vyúčtovaných jednotlivými faktúrami odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, tak ako si úrok z omeškania žalobca uplatnil v podanej žalobe.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.