

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217207179
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217207179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211, so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, právne zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokát, so sídlom Slnčná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: P. P., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Q., o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 30.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.03.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 100 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100 € od 30.04.2014 do zaplatenia, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 12 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 25.03.2014 uzatvoril jeho právny predchodca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 €, t.j. celkovo 128 €, a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka paušálnu náhradu nákladov spojených s upomienkou vo výške 3 €. Žalobca zaslal žalovanému 4 upomienky, čím mu vznikol nárok na úhradu nákladov vo výške 12 €. Doposiaľ žalovaný neuhradil dlh ani len čiastočne. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku

bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.10.2018.

4. Uznesením zo dňa 06.07.2018, č. k. 11Csp/101/2017-37, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami, čiastočným späťvzatím a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Elektronickým podaním so ZEP doručeným súdu dňa 12.02.2017 zobral žalobca žalobcu čiastočne späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 €.

7. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 14.09.2017, č. k. 11Csp/101/2017-27, vyhovel žalobe po jej čiastočnom späťvzati v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25.03.2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100 €, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom vo výške 28 €. Výška RPMN bola dojednaná vo výške 2.290,09 %. Výška priemernej hodnoty RPMN činí 75,53 % pre úvery so splatnosťou od 3 do 6 mesiacov.

9. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú výpisom z obchodného registra ČR.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 ZZ/2010/129 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe po jej čiastočnom späťvzátí vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Aj keď sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. Zákona, vzťahujú sa na ňu taxatívne určené ustanovenia. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 100 €, ktorú sumu sa žalovaný spolu s nákladmi zaviazal zaplatiť v lehote 28 dní odo dňa jej poskytnutia. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 100 €. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol žalovaný v omeškaní s úhradou dlhu.

12. V súlade s ust. § 145 ods. 3 CSP súd nerozhodoval o čiastočnom späťvzátí žaloby, keďže žalobca zobral žalobu čiastočne späť pred jej doručením žalovanému a ďalej konal len o zvyšku uplatneného nároku.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Základom pre výpočet tejto výšky bude suma 100,- eur (nie 112,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.