

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21Em/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317216503
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317216503.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávnených: X/ O. V., D.. XX.X.XXXX, N. S. XXX V. X/ O.. S. V., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXX, v konaní obaja zastúpení: Mgr. Denisa Madulová, advokátka, so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, proti povinnému: U. F., D.. XX.X.XXXX, N. Č. S. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Tünde Keszegh, PhD., advokátka, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: U. F., D.. XX.X.XXXX, bytom ako povinný, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.7.2017, domáhali výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 2.2.2017, č. k. 17P/10/2016-72, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.2.2017 ktorým súd schválil súdny zmier v nasledovnom znení:

Starí rodičia O. V., D.. XX.X.XXXX V. O.. S. V., F. G., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. S. Č.. XXX, sú oprávnení stýkať sa s maloletým U. F., D.. XX.X.XXXX, nasledovne:

- každý párný víkend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,
 - počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,
 - počas veľkonočných prázdnin každý nepárný rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod.,
 - každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod.,
 - počas zimných prázdnin každý párný rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepárný rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod.
- s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska.

2. Oprávnení svoj návrh odôvodnili tým, že sa styk s maloletým nerealizuje vždy podľa uvedeného rozsudku, nakoľko povinný spolu so svojou manželkou sa snažia tomuto styku zabrániť. Z uvedeného dôvodu boli oprávnení už niekoľkokrát nútení požiadať o spoluprácu príslušné orgány Policajného zboru ako aj Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante. Oprávnení v návrhu rozpísali, kedy a za akých podmienok im povinný neumožnil styk s maloletým, pričom na základe týchto skutočností navrhli nariadiť výkon súdneho rozhodnutia.

3. Uznesením zo dňa 31.1.2018, č. k. 21Em/2/2017-90 súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2018.

4. Uznesením zo dňa 23.3.2018, č. k. 21Em/2/2017-141 súd výkon rozhodnutia odložil až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 12P/127/2017.

5. Uznesením zo dňa 27.8.2018, č. k. 5CoE/392/2018-205 Krajský súd v Trnave uznesenie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 21Em/2/2017-141 zo dňa 23.3.2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Uznesením zo dňa 28.6.2018 tunajší súd v konaní sp. zn. 12P/127/2017 o návrhu otca na zmenu úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom nariadil neodkladné opatrenie č. k. 12P/127/2017-248, na základe ktorého sú starí rodičia O. V. V. O.. S. V. oprávnení stykať sa s maloletým dieťaťom každý párný víkend v kalendárnom roku v sobotu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že styk sa v určený čas bude realizovať v domácnosti otca maloletého dieťaťa, a to až do právoplatného skončenia konania 12P/127/2017. Otec je povinný starým rodičom umožniť styk s maloletým dieťaťom v určený čas, v prípade jeho neprítomnosti aj prostredníctvom jeho manželky R. F.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.7.2018. Na takejto úprave styku sa dohodli oprávnení s povinným na pojednávaní vo veci dňa 28.6.2018, pričom sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto uzneseniu.

7. Oprávnení dňa 24.9.2018 oznámili súdu, že sa s maloletým stretli dňa 1.7.2018. Maloletý sa na nich a brata tešil, chcel vedieť, kedy budú môcť byť s bratom vo S. spoločne. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo dňa 14.7.2018. Na tomto stretnutí ich manželka povinného požiadala, aby sa nasledujúce stretnutie realizovalo v nedeľu 29.7.2018, s čím súhlasili. Maloletý sa opäť na nich a brata veľmi tešil, užívali si spoločne strávený čas a maloletý chcel vedieť, kedy môže ísť opäť k nim. Následne v termíne od 10.8. do 12.8.2018 mali naplánovanú dovolenku, preto zo strany povinného im bolo čiastočne umožnené stretnutie s maloletým na jednu hodinu dňa 8.8.2018. Dňa 25.8.2018 sa malo uskutočniť ďalšie stretnutie, ktoré im umožnené nebolo a nedohodli sa ani na náhradnom termíne. Dňa 8.9.2018 sa uskutočnilo ďalšie stretnutie s maloletým, na ktorom sa zúčastnil aj brat maloletého H.. Dňa 21.9.2018 im bolo oznámené, že z rodinných dôvodov sa stretnutie prekladá na nedeľu 23.9.2018. Napriek nariadeniu neodkladného opatrenia na základe dohody oboch strán, ktorým bol zúžený ich styk s maloletým až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12P/127/2017 na dva dni v mesiaci v trvaní šesť hodín, predsa nemôžu v dôsledku svojvoľného konania povinného v plnom rozsahu využívať styk s maloletým ani v takomto obmedzenom rozsahu. Vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie je zrejmé, že oprávnení budú musieť fungovať v takomto obmedzenom režime ešte niekoľko mesiacov, pričom ak povinný bude pokračovať vo svojom svojvoľnom určovaní a zrušovaní termínov, nebudú môcť vidieť maloletého ani na tých pár hodin mesačne. Tiež je nepochybné, že povinný neustále prekladá termíny stretávania sa s maloletým zo soboty na nedeľu a oprávnení bez ohľadu na to, či majú naplánované iné aktivity na ten deň, musia sa prispôbiť požiadavkám povinného, lebo inak maloletého nemajú možnosť vidieť. Navrhujú, aby súd pokračoval vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

8. Povinný dňa 28.9.2018 oznámil súdu, že styk oprávnených s maloletým sa odo dňa vydania uznesenia o neodkladnom opatrení, teda od 28.6.2018, realizuje tak, ako je upravené v tomto rozhodnutí. Styk sa nerealizoval len v dvoch prípadoch. Prvýkrát dňa 11.8.2018 na základe žiadosti oprávnených, nakoľko v tomto období boli na dovolenke. Na základe žiadosti oprávnených sa styk realizoval vo štvrtok dňa 8.8.2018 namiesto dňa 11.8.2018. Následne sa styk nerealizoval dňa 25.8.2018 na základe žiadosti povinného, nakoľko v ten deň oslavoval narodeniny súrodenec maloletého. Túto skutočnosť povinný oznámil oprávneným hneď pri prvom stretnutí koncom júna 2018. Ohľadom termínu prípadného náhradného stretnutia sa nakoniec nedohodli, neskôr to už neriešili. Pri stretnutiach s maloletým je prítomný aj brat maloletého H.. Dokonca pri styku s maloletým bola prítomná aj prastará matka maloletého, povinný s tým súhlasil. Styk oprávnených s maloletým sa teda realizuje od vydania uznesenia o neodkladnom opatrení podľa tohto uznesenia a bezproblémovo.

9. Dňa 9.10.2018 bola súdu doručená od kolízneho opatrovníka správa z prešetrených pomerov na strane maloletého zo dňa 5.10.2018. Počas šetrenia manželka povinného uviedla, že styk maloletého s oprávnenými sa realizuje na základe uznesenia, len raz to nevyšlo, tak bude náhradný termín. V prípade potreby sa vedú s oprávnenými dohodnúť. Styk sa realizoval na dvore, nakoľko bolo dobré počasie, ale 23.9.2018 boli kvôli zlému počasiu vnútri v rodinnom dome. Návštevy si značia na papier, ktorý podpisujú obe strany. Zmena nastala len v čase, styk bude o hodinu skôr od 15:00 hod. do 18:00 hod., lebo ide zimné obdobie a skôr je tma. Dohodli sa, že brat maloletého H. bude u nich spať, aby

boli bratia spolu. Podľa vyjadrenia oprávnenej sa prvé stretnutie s maloletým uskutočnilo 1.7.2018, stretnutie prebehlo v pokoji. Maloletý veľmi plakal, nechcel, aby odišli. Dňa 14.7.2018 stretnutie prebehlo v riadnom termíne a v poriadku, ako aj ďalšie stretnutie 29.7.2018. Dňa 8.8.2018 s nimi bola na stretnutí aj prababka maloletého. Dňa 25.8.2018 sa stretnutie neuskutočnilo a náhradný termín poskytnutý nebol. Dňa 8.9.2018 a 22.9.2018 stretnutie prebehlo v poriadku a zo strany manželky povinného bolo ponúknuté, aby u nich brat maloletého H. prespal. Maloletí sa tešili. Maloletý sa zase pýtal, kedy s nimi bude môcť ísť do S.. Oprávnená dúfa, že sa všetko dá do poriadku a budú môcť maloletého vziať do S., lebo tam každému chýba. Bola by rada, keby sa vedeli dohodnúť, lebo takto ubližujú deťom.

10. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12P/127/2017 bolo uznesením č. k. 12P/127/2017-266 zo dňa 16.10.2018 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí.

11. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 390 písm. b) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

13. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Rozsudkom č. k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní, bol schválený zmier medzi oprávnenými a povinným. Uznesením č. k. 12P/127/2017-248 zo dňa 28.6.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd upravil rozsah styku oprávnených s maloletým až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12P/127/2017. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.7.2018. Na takejto úprave styku sa na pojednávaní dňa 28.6.2018 dohodli oprávnení s povinným, pričom sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto uzneseniu. Skoršia úprava styku oprávnených s maloletým stratila právoplatnosťou rozhodnutia o neodkladnom opatrení účinnosť. Z vyjadrení oprávnených, povinného a tiež zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov na strane maloletého vyplýva, že v súčasnosti sa styk oprávnených s maloletým realizuje v rozsahu nariadeného neodkladným opatrením, resp. v náhradnom termíne na základe dohody oprávnených s povinným. Z dôvodov na strane oprávnených sa styk neuskutočnil dňa 11.8.2018, pričom zo strany povinného im bol poskytnutý náhradný termín. Styk sa podľa vyjadrení oboch účastníkov nerealizoval vôbec len jedenkrát dňa 25.8.2018 z dôvodov na strane povinného, pričom na náhradnom termíne sa nedohodli. Odvtedy sa opätovne styk realizuje v zmysle rozhodnutia. Ak sa styk uskutočňuje iný deň, ako je uvedený v rozhodnutí, je to na základe dohody oprávnených s povinným, pričom oprávnená sama uviedla, že s takouto zmenou termínov súhlasila. Pri styku je prítomný aj brat maloletého, nad rámec rozhodnutia mu bola zo strany povinného umožnená možnosť prespať v domácnosti maloletého. Rovnako nad rámec rozhodnutia bola umožnená prítomnosť prastarej matky maloletého pri styku oprávnených s maloletým. Z vyššie uvedeného vyplýva, že situácia v rodine maloletého sa zlepšila a rovnako sa upravil aj vzťah oprávnených s maloletým. Úprava styku nariadená neodkladným opatrením je len dočasnou úpravou. V konaní vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom až na základe jeho výsledku bude upravený styk oprávnených s maloletým v konečnom rozsahu. Úlohou tak oprávnených, ako aj povinného bude aj naďalej rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku tak, aby bol zachovaný vzťah maloletého k oprávneným.

16. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil. V konaní nie je potrebné pokračovať, nakoľko oprávnení sa s povinným dohodli na dočasnej úprave ich styku s maloletým, pričom takto upravený styk sa realizuje v zmysle rozhodnutia. Povinný má aj naďalej povinnosť umožňovať oprávneným styk s maloletým v určený čas. Ak by povinný bezdôvodne nerešpektoval túto povinnosť, oprávnení môžu kedykoľvek opätovne podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia na podklade nového exekučného titulu.

17. Nakoľko súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, nebude už z dôvodu nadbytočnosti rozhodovať o návrhu povinného na odklad výkonu rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).